

目錄

第一章 緒論.....	1
壹、計畫構思、目的與研究內容	1
貳、研究方法.....	8
參、工作流程.....	10
第二章 水湳洞金瓜石九份（水金九）地區礦業文化景觀的特色與現況	11
壹、水金九地區的歷史脈絡	12
貳、水金九地區的礦業文化景觀的特色	32
參、水金九地區的礦業文化景觀的現況	41
肆、水金九地區的礦業文化景觀的價值與內涵.....	43
伍、小結.....	45
第三章 大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑地區礦業文化景觀的特色與現況	47
壹、大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑地區的歷史脈絡	47
貳、大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑地區的礦業文化景觀的現況	70
參、大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑地區的礦業文化景觀的特色	83
肆、大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑地區的礦業文化景觀的價值與內涵	86
伍、小結.....	87
第四章 前期訪談資料研析與訪談架構論述	88
壹、敘事、對話與行動：研究取向與方法論上的考量	90
貳、訪談回溯：前期訪談資料研析	103
參、社區主流敘事：問題的歷史與影響	120
肆、訪談架構論述：文化景觀與社區發展脈絡的互文與歧異	131
第五章 社區訪談：從解構到共構的邀請.....	135
壹、敘事追蹤：圖構社區居民的文化景觀定位.....	137
貳、敘事對話：生活路徑與歷史路徑的互文交錯與歧異分析	172
參、敘事重構：開展多重文化景觀敘事的可能性	184
第六章 結論與建議.....	190
壹、結論：總結與定位	190
貳、建議：未來研究方向與進程	192

附錄一 金瓜石礦村全記錄	196
附錄二 水湳洞全記錄	205
附錄三 金水礦業景觀維護居民公約草案	210
附錄四 水金九礦業文化景觀登錄與管理維護計畫推動：（中長程）進程分析與建議	213
附錄五 訪談大綱	223
附錄六 期中報告委員提問意見回覆	229
附錄七 期末報告委員提問意見回覆	230

表目錄

表 2-1 田中事務所之設施建設及其位置	18
表 2-2 設施現況	46
表 3-1 大粗坑與小粗坑相關臺灣總督府檔案	49
表 3-2 木村久太郎經營的礦山	51
表 3-3 木村久太郎相關臺灣總督府檔案	52
表 3-3 木村久太郎相關臺灣總督府檔案（續）	53
表 3-3 木村久太郎相關臺灣總督府檔案（續）	54
表 3-3 木村久太郎相關臺灣總督府檔案（續）	55
表 3-3 木村久太郎相關臺灣總督府檔案（續）	56
表 3-4 牡丹坑相關臺灣總督府檔案	56
表 3-5 武丹坑礦山的變遷	57
表 3-6 1908（明治 41）年所有的設施	65
表 3-7 期中報告後需要的調查內容	77
表 4-1 計畫調查研究內容取向檢核表	104
表 4-2 （原先）期程計畫與研究方法	106
表 4-3 金瓜石地區相關研究博碩士學位與期刊論文	108
表 4-4 水湳洞地區相關研究博碩士學位與期刊論文	118
表 4-5 金瓜石礦村全紀錄年度、篇數與主題表	123
表 4-6 105-107 參與式預算補助計畫	130
表 5-1 訪談編目（核心議題）的操作型定義	138
表 5-2 核心課題及子課題	187
表 6-1 後續研究進程	195

圖目錄

圖 1-1 研究內容結構圖	3
圖 1-2 研究作業階段與流程	10
圖 2-1 指標的關係性	13

圖 2-2 現在的崙頂聚落.....	14
圖 2-3 現在的大竿林聚落	14
圖 2-4 臺灣總督府技師等之開發計畫	17
圖 2-5 事業初期的金瓜石礦山	19
圖 2-6 第一製鍊所.....	21
圖 2-7 明治後期的金瓜石鑛山	22
圖 2-8 大正初期之水湍洞水力發電所	23
圖 2-9 大正初期之溶礦製鍊所	23
圖 2-10 藤田組之鑑牌制結構.....	24
圖 2-11 第三長仁選礦場（現況）	31
圖 2-12 浮遊選礦場和青化製鍊場.....	31
圖 2-13 顯示露頭開發狀況之照片	35
圖 3-1 木村久太郎.....	50
圖 3-2 武丹坑礦山礦區關係圖	58
圖 3-3 於武丹坑礦山金產量.....	59
圖 3-4 178 號礦區	59
圖 3-5 186 號礦區	60
圖 3-6 612 號礦區	61
圖 3-7 954 號礦區	62
圖 3-8 553 號礦區	63
圖 3-9 944 號礦區	64
圖 3-10 「小學校分校設置ニ関スル願」	66
圖 3-11 木村組建設小學的平面圖.....	66
圖 3-12 發電所	67
圖 3-13 久盛坑	68
圖 3-14 第二製鍊所.....	69
圖 3-15 現有的遺址	70
圖 3-16 大粗坑與小粗坑周邊的遺址	71
圖 3-16 大粗坑與小粗坑周邊的遺址（續）	72
圖 3-16 大粗坑與小粗坑周邊的遺址（續）	73
圖 3-16 大粗坑與小粗坑周邊的遺址（續）	74
圖 3-17 樹梅坪與武丹坑周邊的遺址	74

圖 3-17 樹梅坪與武丹坑周邊的遺址（續）	75
圖 3-17 樹梅坪與武丹坑周邊的遺址（續）	76
圖 3-18 小粗坑聚落現況（概略圖）	79
圖 3-19 小粗坑聚落南側砌石駁坎與階梯（概略圖）	80
圖 3-20 谷積和平積混合砌石駁坎.....	81
圖 3-21 呈現曲線的階梯.....	81
圖 3-22 武丹坑礦山的砌石駁坎	81
圖 3-23 瑞芳礦山的砌石駁坎.....	81
圖 3-24 武丹坑礦山聚落（概略圖）	82
圖 4-1 行動者社群的篩選結構圖	95
圖 4-2 金水礦業文化景觀範圍	96
圖 4-3 礦業文化景觀範圍建構差異圖	97
圖 4-4 文化地景與其它類別文化資產的相容性	99
圖 4-6 文化景觀範圍的選取.....	134
圖 5-1 金水礦業文化景觀初步構想範圍與行政里區套疊圖	135
圖 5-2 核心議題橫向連結與縱向延展關係圖.....	139
圖 5-3 文化認知的問題樹	174
圖 5-4 範圍劃定的問題樹	175
圖 5-5 參與式預算的問題樹.....	176
圖 5-6 文資行動的問題樹	177
圖 5-7 協同合作的問題樹	178
圖 5-8 社群組織的問題樹	179
圖 5-9 社區發展的問題樹	180
圖 5-10 社區自主的問題樹	181
圖 5-11 互動認知的問題樹	182
圖 5-12 議題下的具體課題	185
圖 5-13 脈絡階層關係圖.....	188
圖 6-1 礦業景觀價值評估研究的關係圖.....	192
圖 6-2 環境模型活動（於琉球）	194
圖 6-3 環境模型活動（於琉球）	194

第一章 緒論

壹、計畫構思、目的與研究內容

就礦業遺址完整保存及文化景觀登錄推動的工作而言，建立完善的保存與再利用管理機制是必要的，能使文化景觀資產維護有效落實，基於此，鉅細靡遺的歷史調查與考證工作是文化景觀資源盤點的基礎，同時也是藉此能夠進一步審視其文化景觀價值與內涵的關鍵，從而能夠有所依據地進行文化景觀場域分級分區的管理考量；再者，由於文化景觀所在的場域與在地社區有著空間與生活上的共域連結，對於文化資產的維護與活化再利用也就有著唇齒相依的連動，然館方與社區居民對於文化景觀所在場域的發展，恐存在著認知與想像上的落差，就未來保存與再利用工作的推動而言，尊重共域下的異己，建立開放性對話是發展協力合作關係的癥結，因此，透過前期社區訪談的工作，掌握重要關鍵問題／議題，為未來與社區居民溝通及建立共同運作機制做準備亦是文化景觀登錄前置工作的重點之一。

有關水金九地區礦業文化景觀資源調查與盤點，本研究將基於過去的研究基礎，整理並對應過去相關文獻與研究計畫，繼續進行礦業文化景觀相關區域的調查，並藉此作為文化景觀價值判準與範圍劃定的依據；社區訪談在過去的研究案中也曾進行過，其中「臺北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫（2008）」與「水湳洞選煉廠遺址及其周邊設備文化景觀研究調查案（2009）」兩案均有地方發展的訪談，前者同時包括口述歷史，訪談則重點放在過去重要記憶的連結與現況問題的理解；後者雖探及地區居民關心的地區發展議題，但當其時，計畫執行礙於社區參與的問題而進行了調整，相對於文化景觀的認知與登錄作業等理解的連結，極為薄弱。自此，社區與博物館都經歷了十多年的發展，以文化景觀推動登錄為前提的社區相關議題，也需要再度進行系統性的探究。

如前所述，本研究案為讓水金九地區這片豐富的礦業遺址得以被完整保存記錄，希望藉由文化景觀登錄之推動，逐步制訂完善的保存管理機制，並作為促進文化資產活化再利用之基礎。因此，欲於此前提下，逐年完成文化景觀登錄前置調查分析與社區訪談，建立水金九礦業文化景觀的內涵與價值，以作為後續推動之依據。

一、計畫構思與目的

就過去博物館推動研究計畫的延續脈絡來看，從 2003 年起，委外研究的計畫案數並不多，但就計畫所呈現的取向來看，有屬於「地域整體歷史調查」，亦有屬於「分期脈絡歷史調查」。此外，除自然生態與植被的調查研究外，研究調查對象涉及主要建物與場所的歷史調查研究，包括太子賓館、昇平戲院、戰俘營、神社。另外，則是人物或口述歷史的部分，藝術家與校友會等；在主題上，包括有資源調查、保存維護、活化再利用等。「針對礦業文化景觀場域或建物進行歷史調查研究的開始是 2007 年，同時也是較大範圍全面性進行調查研究的開端（範域型研究），『台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產保存與活化計畫』（2007）引入區域型概念探究文化景觀，透過 DIVE 方法，調查分析金水地區歷史發展與空間變遷，提出金水地區發展方向與構想，同時也針對水湳洞地區空間變遷與選煉廠周邊規劃、黃金博物館園區規劃提出操作及後續調查建議，…並將整個礦業文化景觀區域劃分為『礦業保存區』、『礦業再利用地區』、『人文景觀區』及『緩衝區』」¹。

從 2007 年的區域型計畫嘗試從理論建立到實質調查的結果來建立文化景觀分區的劃分，屆已經歷 10 年之久，期間更有各類研究案的執行，儘管研究計畫案的數量不多，但這些計畫均趨向文化景觀保存與再利用的大方向，而有關文化景觀大範圍概括性調查已逐步累積一定成果，確實有必要回歸到文化景觀登錄的推動主軸上，以多年期程的研究與工作規劃作為未來推動登錄的依循。一來，確立礦業文化景觀的價值並劃設出保存範圍，在確定的空間範圍內，得以進行更為務實的保存與再利用工作；二來，在推動過程中，如何考量公眾參與、關係人權益以及社區協同合作的可行性，都必須逐步從對話溝通中建立推動的共識基礎。

因此，鑑於如上研究脈絡的連貫性與延續性，我們將今年度工作所提內容予以理解，並連結上述想法，提出計畫構思（參見下圖）：

¹ 參見黃士哲、波多野想（2017）：臺、日礦業遺址歷史調查暨活化再利用研究案，新北市立黃金博物館，第四章之參、過去調查研究報告的時空間建構與調查內容分析，pp.71~89。

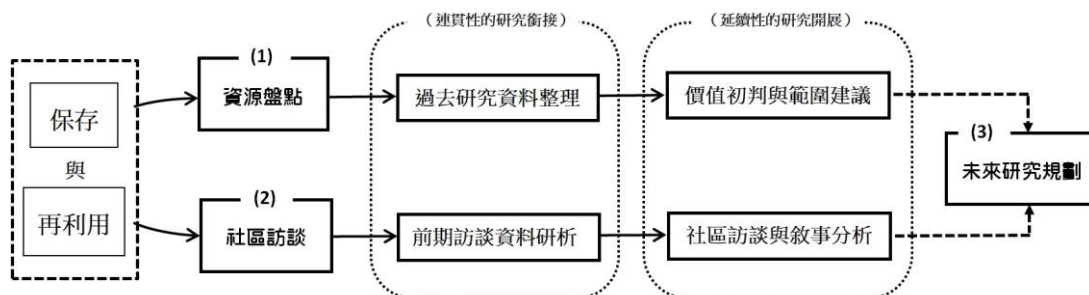


圖 1-1 研究內容結構圖

相對於脈絡的連貫性，資源盤點與社區訪談均進行研究銜接的工作，前者處理過去文化景觀研究資料的整理，後者則針對前期研究案中訪談資料進行研析；在銜接性探究的基礎上，進行後續開展性的工作，在資源盤點方面包括核心區資料的統整與核心外圍地區的調查，藉此進行價值內涵的初判以及劃設範圍的初步建議；社區訪談部份則確立訪談架構後，進行訪談並予以分析，最後依循計畫推動文化景觀的理路，建議未來研究方向、工作項目與期程。

對應計畫構想所呈現的主軸關係，本研究具體目的的如次：

1. 針對核心區（主要範圍是水金九）的規畫，進行過去文化景觀研究的整理，並對水金九以外（大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑）進行調查分析，藉此初步提出文化景觀之價值與內涵，以及文化景觀劃設範圍建議。
2. 延續上年度時空全景脈絡建構的觀點，研析前期訪談資料，並針對社區居民進行訪談，以文化景觀保存為前提，探究社區居民認知、生活與文化景觀想像的連結關係，掌握社區居民對於文化景觀的敘事脈絡開展與其對應社區發展上的價值主張。
3. 彙整相關研究資料及年度研究成果，以文化景觀登錄為目標，研析並提列未來研究方向與對應之工作項目，作為系統性工作推動之建議。

二、研究內容

依據工作說明書以及上述提案工作目標，本計畫主要工作包括：(一) 資源盤點；(二) 社區訪談；(三) 研究方向。茲將主要內容分述如下：

(一) 資源盤點

這一部份工作進度可分二個階段：

《第一階段》：針對〈核心區〉(主要範圍是水金九)的規畫，透過過去文化景觀的研究進行概念與資料整理，包括三個小項目如下：

1. 整理形成文化景觀的要素
2. 整理要素間的關係
3. 整理文化景觀的變遷—物理環境及背景

透過「臺北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存及活化計畫」(2007)，定義文化景觀如下說明：

1. 歷史傳統的生活產業與日常生活有著密切關係，如：土地利用、植栽、建築及陸橋等構築物，道路及水道等和社會生活基盤相關，且具連續性及持續性之的地理範圍，皆有關係。
2. 由人類知覺而產生認知的景觀
3. 上述 1.及 2.相互作用所產生的關係。

「礦業文化景觀」是針對礦業活動所產生的景觀，因為礦業是利用土地上下資源來開發的活動，而且涉及到在礦業活動範圍裡多樣的工作人員(特別是礦夫的流動性)，礦業對土地與景觀的改變很大，這有時空間上的含意：(A) 對物理環境本身的改變，以及(B) 從改變到改變的速度。礦業景觀的物理性又可以分三種：(1) 礦業設施(坑道、露頭、製鍊所等工廠)、(2) 礦業相關設施(事務所、道路及港等交通設施、石垣等土木設施)、(3) 生活相關設施(住宅、醫院、警察、郵局等等)。這三種景觀要素不是獨立存在的，要素之間有密切關係，其特徵就是「景觀系統」，所以在本研究案第一部份第

一階段的調查與分析需要整理形成文化景觀的要素（分析水金九礦業文化景觀的要素）、整理要素間的關係（分析水金九礦業文化景觀要素間特別有的系統）。然後，研究礦業活動所產生的景觀與人文歷史的關係以及變遷，這一點就是與景觀的價值有關。黃金博物館已有這三個項目的研究報告，我們先用過去的研究報告書來整理現有景觀要素、系統與人文歷史（文獻調查），再來補充現場現況調查。

《第二階段》：水金九以外（大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑）的調查分析，包括四個小項目如下：

1.1 大粗坑等緩衝區部分的文獻調查（歷史研究）

1.2 大粗坑等緩衝區部分的景觀調查（要素的現況）

2.整理緩衝區文化景觀的特徵（圖化）

3.檢討緩衝區的範圍

基本上第二階段的研究內容與第一階段同一，差異在研究範圍，第一階段針對核心區，第二階段針對緩衝區的候補（大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑），目前對這些範圍還沒有完整的研究成果，所以本研究需要基礎文獻調查與現況調查兩個方向來探究。

如上，第二階段的 1.-1 與 1.-2 是研究需要的調查部分。在 1.-1 的部份，將於國史館臺灣文獻館（臺灣總督府相關資料）、國立臺灣圖書館等（礦業、報紙相關資料）收集文獻資料。透過收集文獻資料分析大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑的礦業歷史（包括礦業設施、礦業相關設施、生活相關設施等的狀態）。在 1.-2 部份，為了判斷這範圍的景觀價值與內涵，調查現有礦業設施、礦業相關設施、生活相關設施的痕跡，再進一步繪製表現現有設施位置的圖面。在此部份，會進行緩衝區文化景觀的特徵、價值與內涵的初步分析，以及檢討緩衝區的範圍。

（二）社區訪談

此部份亦分二個階段執行，今年度將以金瓜石、水湳洞為主要範圍，並以社區意見領袖（里長與社群負責人或主事者）為主：

《第一階段》：針對過去研究案，整理訪談資料並進行研究分析，重點包括：訪談的研究立場、訪談架構與論述與訪談分析結果。

有關過去研究案的整理分析，包括前面提及館方研究案操作過訪談的部份，另將蒐集金水相關論文資料，透過外來研究的彙整，補充館方內部的研究質量，藉以增加社區訪談相關取向與內容的瞭解。在研究分析上，將以文化景觀保存為前提，掌握研究者對於研究主題的開展、研究立場的設定，瞭解研究者研究訪談的意圖、訪談架構的擬定及其訪談問題論述的背景，最後掌握訪談分析的結果。

此部份分析是希望更進一步瞭解金水地區在過去研究訪談中關注的議題、研究者立場的取向與觀點，以及過去與社區居民對於文化景觀保存相關議題的見解與回應，作為第二階段工作的參考。

《第二階段》：社區訪談與敘事分析，瞭解地方居民對於礦業文化景觀的認知與想像，探究社區居民的見解與反應，訪談重點包括：

1. 文化景觀的認知
2. 文化景觀登錄的理解
3. 日常生活與文化景觀場域的連結
4. 文化景觀保存與社區發展之間關係的見解

就社區的行動者社群而言，一方面可能存在著社群內部不同屬性成員（次社群）之間的想法與歧見，另一方面，次社群之間也可能存在著不同想法與歧見，各自有著自己對於社區發展的想法，也各自累積多樣繁複的 know-how。但是，面對共同的場域，所勾勒的藍圖各有偏重處與著力點，總體而言，猶如一堆需要修飾、接合的拼圖，作為社區一份子博物館，以文化景觀保存的立場，企圖拼貼出想像的願景，以文化景觀保存作為館方主流敘事的主軸，是否能夠與社區發展的另類敘事接合？對社區自身的主流敘事的理解，將可作為館方在保存前提下，與社區共同書寫共域文化景觀的開始，因此，對於多元社群的同理理解是必要的。

儘管金水社區與文化景觀場域有著極為密切的關聯性，但居民對於社區發展的價值主張未必符應於文化景觀保存的價值主張，這些價值主張的相容

與歧異，需要我們先從同理心的角度，易地而想，以更務實的態度，面對多元主張的反饋，藉此積極面對現況，在社群網絡中，透過價值拼圖，掌握彼此認知與立場的異同，進而得出能與不同群落重構關係與對話的施力點。

從微觀到宏觀，覺察不同社群的價值主張，重新界定問題取向，掌握與社群之間可共同論述的適性主題，建立可共同邁向的發展途徑，藉此針對不同社群的發展需求，檢視並調整相對應的論述定位與價值意義。

本年度社區訪談的走向，希望從「自己堅持的立場與見解（文化景觀保存）」，暫時轉向從「別人（伙伴）期待解決的問題與想法」，釐清價值異同的對照關係，繼而能找出彼此價值主張對話論辯的突破點，在共同場域中尊重他者的異己性，或能在能力、資源與互動方式的考量下，建立互利共榮的新價值主張。

（三）研究方向

透過兩階段研究工作的成果，提出未來後續研究的方向。

貳、研究方法

綜上所述，本研究將依各部分研究內容屬性，採用以下方法，進行研究工作。

一、文獻回顧：

(1) 文字資料：包括聚落歷史、社會、空間等的記錄、學術研究報告、地區規劃報告、及各種統計資料。

(2) 圖像資料：含括各時期所繪製之調查圖、數值地形圖、鳥瞰圖與各版航照圖。

二、製圖法：

以現有地形圖製作聚落空間結構的圖面，並清楚聚落空間結構上的特色。

三、訪談法：

本研究採半結構深度訪談(semi-structured in-depth interview)，由研究者向受訪者發問一系列結構問題，為能深入探究，採用開放性問題，務期獲致更完整的資料。

四、敘事分析：

在敘事研究中，資料的蒐集透過引導受訪者經驗與生活故事的陳述來進行。

五、LFA 研究：

以 LFA (The Logical Framework Approach) 處理課題的定位與地方認知的轉變問題。主要是透過參與館方實際活動的連結來看社區與文化景觀保存之間的關係以及真實性運用的取向與衝擊。連結使用方法有：Problem tree analysis (問題樹分析法)，連結「敘事追蹤」；在行動脈絡下 Stakeholder analysis (權益關係人分析法)，尋找行動社群的組織連結關係；Participant observation (參與觀察法)，用於

行動者社群的行動施作追蹤與觀察，配合訪談，探討真實性問題。

參、工作流程

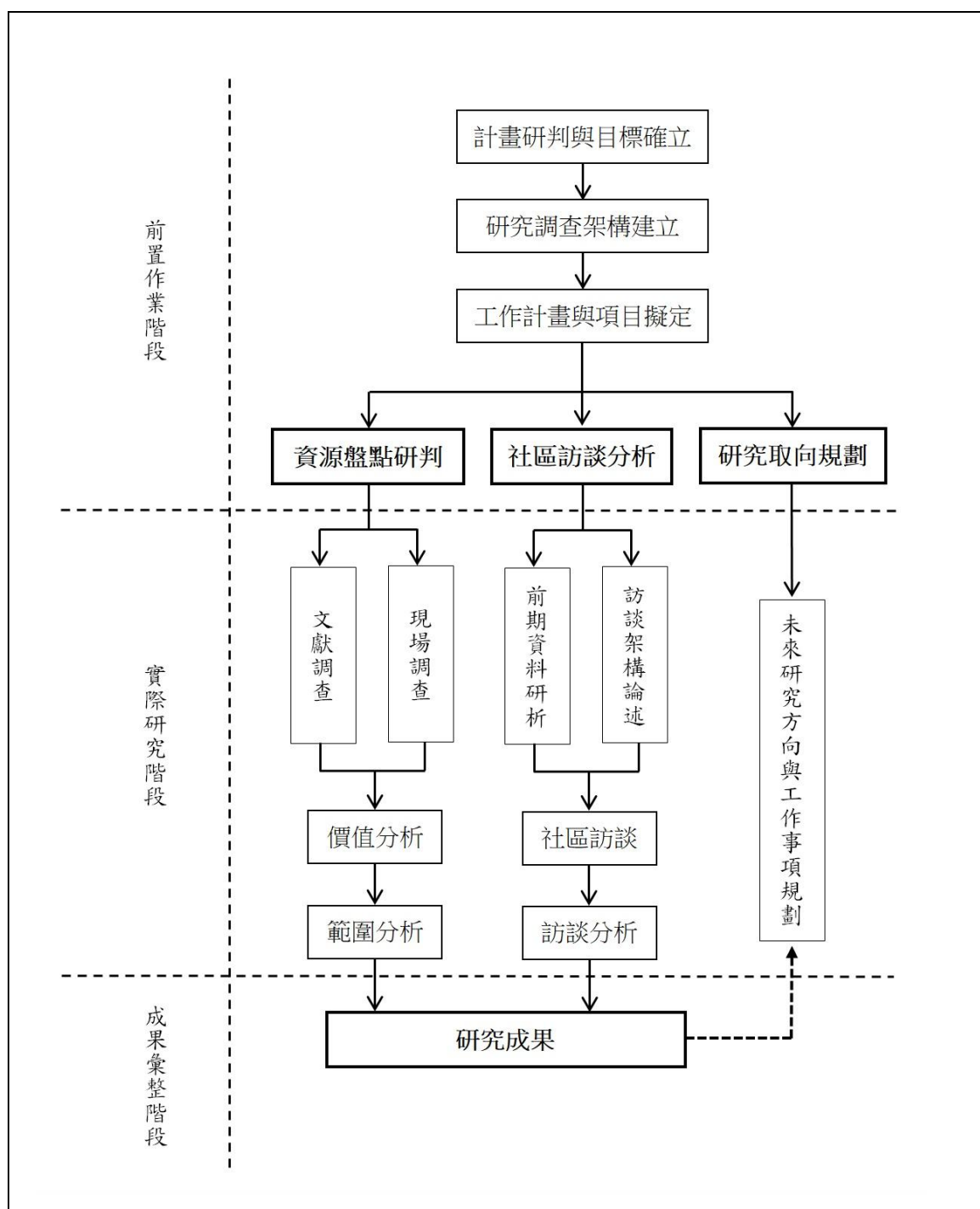


圖 1-2 研究作業階段與流程

第二章 水湳洞金瓜石九份（水金九）地區礦業文化景觀的特色與現況

本章之目的在於根據過往研究成果梳理水湳洞、金瓜石以及九份（以下簡稱水金九）地區之礦業文化景觀的特色、價值，及現況。

新北市立黃金博物館至今與學者們共同製作了許多研究報告書。其中與地區歷史、建築史、景觀史相關的報告書 16 件²。本章主要運用這 16 件報告書、研究論文、歷史資料，嘗試整理、考察水金九地區的歷史，文化景觀之特色，現況，遺產價值。然而本文中並不打算依照時間軸進行年表式歷史回顧，而將依照事件來整理水金九礦山地區的指標。並且在根據這些指標事件來思考特色、現況、遺產價值。

另外，本章之梳理時期為清朝末期至日本統治時期（1895～1945）。

² 參照本報告書第四章。

壹、水金九地區的歷史脈絡

根據水金九地區相關研究報告書及論文，判斷對該地之文化景觀變遷堪稱指標的事件有以下 7 點。

M① 金瓜石、九份兩山之金脈發現與初期礦業活動（金瓜石、九份）

M② 臺灣總督府之礦業開發計畫

M③ 田中事務所之礦業開發

M③-1 露頭附近的開發（金瓜石）

M③-2 礦山城的整備（金瓜石、水湳洞）

M④ 藤田組之九份礦業開發（九份）

M④-1 九份的整備

M④-2 礦山街的整備（煥子寮）

M⑤ 顏雲年之礦業開發（主要為大粗坑與小粗坑）

M⑥ 台陽鑛業之九份礦業開發（九份）

M⑦ 日本鑛業株式會社之大規模礦業開發（金瓜石、水湳洞）

水金九作為礦業地區的特色之一是幾個團隊（例如：田中事務所、藤田組、顏雲年等等）於同一年代進行礦業開發，而且每個團隊的開發方法都不同，這些不同的開發方法影響到物理環境（可見的景觀）的特色。另外，因為水金九地區的礦業開發是計畫性的（與近代以前的農村發展不同），所以計畫理念與開發實際狀態的關係（或差別）也很重要的觀點。透過這樣角度整理的指標就是如上的 7 點。

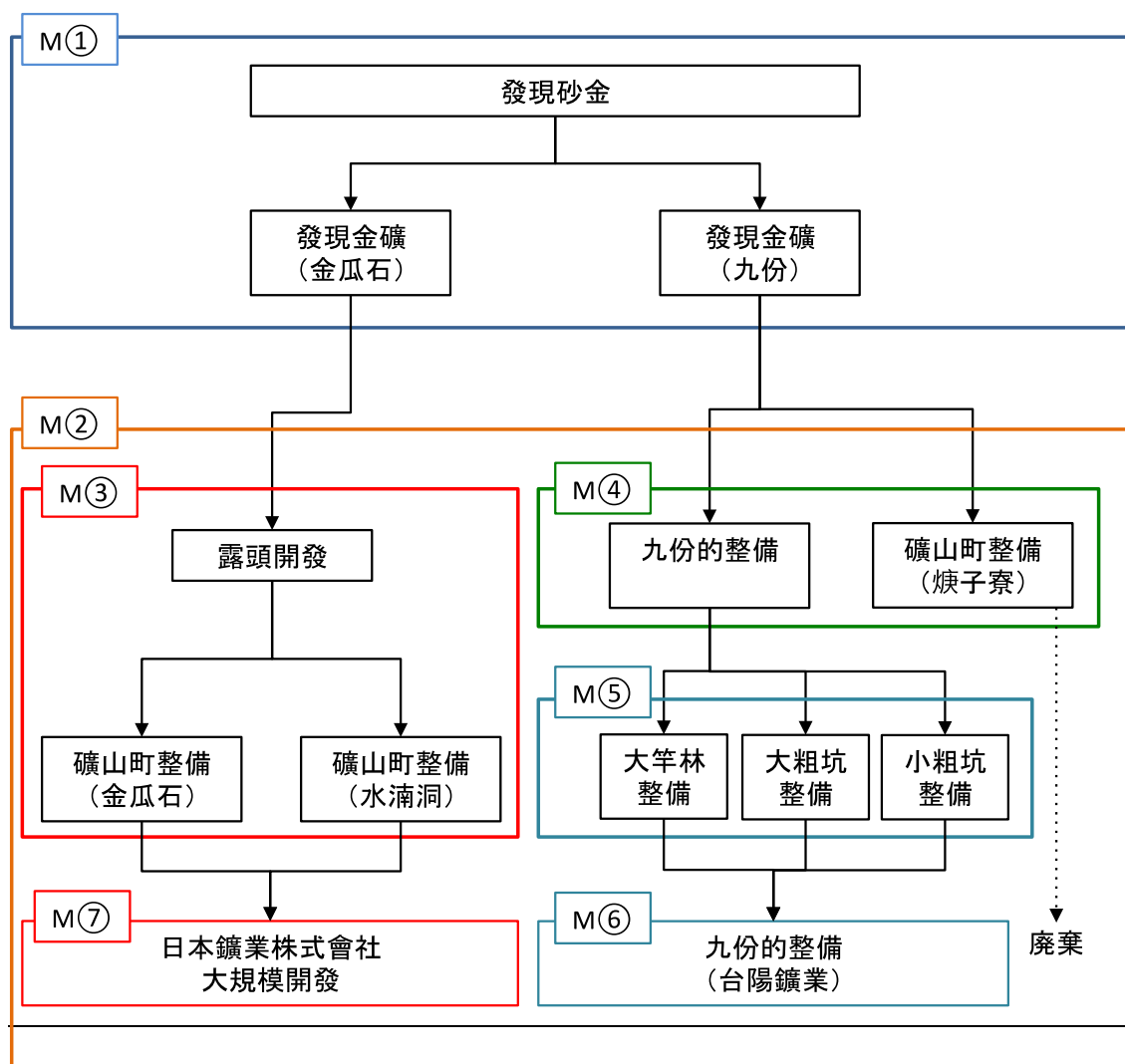


圖 2-1 指標的關係性

M① 金瓜石、九份兩山之金脈發現與初期礦業活動（金瓜石、九份）

19 世紀末，清朝政府所任命之臺灣巡撫劉銘傳著手建設連接臺灣東北部基隆與台北間的鐵路。1890（光緒 16）年，進行八堵站附近橋梁建設時，土木工作人員在基隆河中發現砂金，隔年在九份發現金脈露頭。自此，大批人馬湧入瑞芳地

區淘金挖礦。清朝政府因此設立了金砂局專責管理³，導入鑑牌制⁴，向淘金挖礦者徵收鑑札費，但是相對於收入，雇用職員的經費日益龐大，遂決定於 1893（光緒 19）年 1 月至隔年 6 月期間轉移給民間企業營運，最後決定委託給五間業者。

然而在那之後業者所得的利益逐漸膨脹，後又在 1894（光緒 20）年於金瓜石、大粗坑、小粗坑陸續發現黃金礦脈，因此同年 6 月以後再度納入政府管轄。並且在瑞芳設置金砂總局，在四腳亭、暖暖、五堵、九份山等設置 4 處支局⁵。

據推測，在這個階段金瓜石的露頭附近至少有一個坑道（田中事務所命名為「第一坑」），九份有榮盛坑、發盛坑、久盛坑三個坑道⁶，除了採砂金之外，即有可能也進行坑道採掘。

這些礦業活動可能也促成了聚落之形成，儘管在金瓜石地區其樣態尚不明確，在九份地區可能曾幾有崙頂聚落（圖 2-2）跟大竿林聚落（圖 2-3）兩處。崙頂聚落與福山宮共同位於土地公坪的中心，九份溪就流經聚落旁；大竿林聚落則是以金山佛堂為中心的聚落，大竿林溪流過其內側。嚴格來說，兩聚落和採金挖礦的關係並不明顯。不過既然此兩聚落形成於 19 世紀中期至末期之間，又皆位於曾有淘金活動的河川附近，再加上位於大竿林聚落中心的佛堂有「金山」之名，可推測應有一定的關係。



圖 2-2 現在的崙頂聚落
（資料來源：本研究團隊攝影）



圖 2-3 現在的大竿林聚落
（資料來源：本研究團隊攝影）

³ 唐羽《臺灣採金七百年》臺北市錦綿助學基金會，1985 年，pp.74-88。

⁴ 後來瑞芳礦山的藤田組也援用了鑑牌制，這種制度賦予採金挖礦者許可，同時也徵收鑑札費。

⁵ 〈本島最初之鑛業調查報告（上）〉《臺灣鑛業會報》第 121 號，1925 年 6 月，pp.34-37，日本一開始統治，總督府迅速在 1895（明治 28）年 8 月 30 日決議「砂金取締規則」，並於同年 10 月 30 日設置砂金署。

⁶ 島根縣教育委員會《瑞芳礦山、金瓜石礦山與近代石見銀山》島根縣教育委員會，2017 年，p.22。

M② 臺灣總督府之礦業開發計畫

1895（明治 28）年，甲午戰爭的結果，清國將臺灣割讓給日本，日本為了統治臺灣，設置了臺灣總督府（以下簡稱總督府）。此地發現金脈後，瑞芳一帶的當地人開始進行採掘，對此，總督府於 1896（明治 29）年 1 月 11 日強制封山、禁止採掘⁷，並且親自派遣技師和技手，著手進行調查，以明確釐清將來有可能開發的礦山。

1896（明治 29）年 2 月奉命視察該地的總督府技師石井八萬次郎等人前往瑞芳地區，進行九份山和金瓜石山一帶的測量調查，在報告書上記載兩山存在有多數具潛力的礦脈，評估當地「瑞芳金山（引用者註：後來的金瓜石礦山和瑞芳礦山一帶）未來最有潛力」⁸。

另外石井等人不僅在報告書中報告有潛力的礦脈，還提及了包含設施配置相關提案的礦山開發方法。根據石井等人的提案，應該要考量地形、礦脈位置，以及設施配置，進行九份和金瓜石的整體性開發。在 1896（明治 29）年 2 月 22 日視察九份山整體這天的報告中，如下提到九份和金瓜石整體開發之必要。

僅讓九份一帶之礦脈獨立，或由大小粗坑開坑，於基隆溪川設置精煉所固然也為依法，然九份和金瓜石屬於同一礦家，兩者應配合共同興利，且若新發現潛力礦脈，應掌握於一手，歸屬於礦業家，在事業上不應將九份金瓜石 其他礦石聚集於一處之法進行採集，若由此點論之，九份一帶礦山，先由九份溪開坑將極為便利⁹

另一方面，在〈瑞芳金山視察要報〉中則提到：

瑞芳鑛山作為一鑛地經營，以其規模大小視之應為上策，火山岩峻嶮，諸事之設計費用龐大，若不得已可分為金瓜石山與九份山兩區，此兩區之鑛脈狀態與鑛石之處理稍有不同¹⁰

⁷ 金瓜石鑛山田中事務所《金瓜石鑛山一覽》金瓜石鑛山田中事務所，1916 年，p.2。

⁸ 石井八萬次郎〈瑞芳金山視察要報〉（石井八萬次郎等《鑛山視察復命書》，明治 29 年 5 月）（國史館臺灣文獻館館藏）。

⁹ 石井八萬次郎〈鑛山視察報告〉（2 月 22 日分）（上述石井八萬次郎等《鑛山視察復命書》）（國史館臺灣文獻館館藏）。

¹⁰ 上述石井八萬次郎〈瑞芳金山視察要報〉。

講述以一個礦山進行開發方為上策，不得已時在礦山事業上可以區分為金瓜石和九份兩個地區。同時，石井如同以下的引用，因為金瓜石溪和九份溪合流處傾斜較徐緩的地方，與九份和金瓜石兩地距離相當，建議應該將礦業設施配置於此。

冶金工場之適當處所為金瓜石溪與九份溪匯合處，面積約莫二十萬坪，此地距離九份和金瓜石山大約相同，具有地利之便可匯集兩山之石於一處¹¹

也就是說，石井建議由一個事業者，因應採掘事業的需要，區分為九份和金瓜石兩個區域來發展，關於製鍊等加工事業則應該整合兩個地區整體實施。另外他也提到在位於海岸的煑子寮和水湍洞建設碼頭和倉庫，石井等人的提案已經涉及礦山的相關整體系統（圖 2-4）

¹¹ 同上。



圖 2-4 臺灣總督府技師等之開發計畫

(資料來源：波多野想〈明治 30 年代瑞芳及金瓜石礦山之設施與空間配置的實際狀態〉《新北市立黃金博物館學刊》第三期、2015 年、p.55)

M③ 田中事務所之礦業開發

表 2-1 田中事務所之設施建設及其位置

年代	関連事項	位置		参考文献
		金瓜石	水湳洞	
1896 (明治 29)	台湾鉱業規則公布			
1897 (明治 30)	探掘開始	本山 1 号坑、2 号坑、3 号坑、4 号坑を開坑事務所、宿泊所、山神社を本山露頭に建設		齊藤讓「瑞芳及金瓜石鑛山視察報文」(台湾總督府民生部殖産課、1900 年 3 月 29 日、pp.40-41)
1898 (明治 31)		第一製鍊所を建設 長盛坑、疎水坑を開坑		
1899 (明治 32)		養生坑を開坑		
1900 (明治 33)		第二製鍊所を建設		
1901 (明治 34)	田中長兵衛死去	第三製鍊所を建設		唐羽「臺灣採金七百年」 台北市綿綿助學基金會、 1985 年、p.104
1903 (明治 36)		第四製鍊所を建設		
1904 (明治 37)	長仁鉱床を発見	第五製鍊所を建設		
1905 (明治 38)			乾式製鍊所を建設	
1906 (明治 39)		第二製鍊所を泥鉱製鍊所に転用	水力発電所を建設	
1907 (明治 40)		第四製鍊所を掲 泥鉱製鍊所に転用 本年以前に、多数の施設が建設されていた		
1908 (明治 41)		第一製鍊所を廃棄 水湳洞に、棧橋と鉱業用材料置き場を設置		
1909 (明治 42)		第三製鍊所を廃棄		

1897(明治 30)年 3 月，田中事務所組織了「金瓜石鑛山田中事務所」¹²，同年 10 月 15 日開始其鑛山事業¹³。田中事務所開始經營鑛山不久，1897(明治 30)年 10 月當時以幹部 6 名、處理行政事務的日本人「人夫」12 名、日籍礦夫 4 名、本島人 30 名的體制，以日本人為中心進行營運¹⁴。30 名本島人專門雇用來處理搬運行李等雜務，禁止從事採掘。開始開發後沒多久，暫搭小屋實施測量時就遭受臺灣人的襲擊，不得不暫時撤退，或許也跟此背景有關¹⁵。

田中事務所以採掘為其核心事業，積極期待擴展事業規模。田中事務所積極實施採掘、積極推動事業擴張的態度，受到總督府技師批評：「不得不說，金瓜石之採掘專注於採鑛，採鑛等是均附之等閑」¹⁶。自從 1901(明治 34)年以來開始探礦後，隔年在金瓜石本山以外也開設了多處採掘地，又在 1904(明治 37)年於水

¹² 上述金瓜石鑛山田中事務所《金瓜石鑛山一覽》，p.2。

¹³ 「鑛業著手御届」(國史館臺灣文獻館館藏)。

¹⁴ 富田榮太郎、村田雄之助〈九份金瓜石兩鑛山基隆川筋砂金場鑛業視察復命書〉，1897 年(國史館臺灣文獻館館藏)。

¹⁵ 〈鑛業家の困難〉《臺灣日日新報》(1897 年 4 月 27 日)。

¹⁶ 齊藤精一〈目睹臺灣瑞芳地方金山之現狀、對將來之淺見〉《日本鑛業會誌》，1897 年，第 185 號，p.298。

湳洞附近發現了後來稱之為長仁礦床的銅礦床，進一步在水湳洞設置了製鍊所和發電所。諸如上述，田中事務所與金瓜石礦山積極推動採掘，提高了產量，同時也建設了許多礦業設施，形成大規模的礦山城。

M③-1 露頭附近的開發（金瓜石）

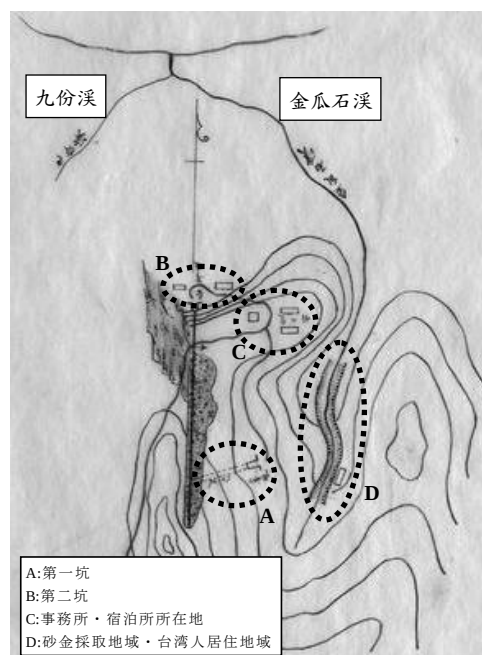


圖 2-5 事業初期的金瓜石礦山

資料來源：富田榮太郎、村田雄之助「九份金瓜石兩鑛山基隆河沿岸砂金場鑛業視察復命書」1897 年（國史館臺灣文獻館館藏）

表 2-1 為明治 30 年代到 40 年代田中事務所所建設得礦業設施一覽表。開始事業該年，整備了 4 個坑道，同時也在本山露頭建設了辦公室、住宿設施、山神社等礦山營運所需最低限度的設施。

著手事業當時，採掘專用的坑道之第一坑和第二坑設於金瓜石本山山頂附近。第二坑為新開坑道，但第一坑則是本島人在日本統治之前早已開坑的坑，後於 1897（明治 30）年 3 月重新整修¹⁷。另外田中事務所當時已完成「辦公室及住宿所」之房屋一棟、「人夫住宿房屋」一棟，又因事業擴張、人員增加導致日本人居住空間不足，因此又開始建設一棟住宿設施¹⁸。從資料中記載「木板房屋」¹⁹看來，這些建築應為簡樸的木造建築。

至於從事雜務的本島人，則自行興建「溪間之矮小茅屋」生活²⁰。關於這些設施的具體所在地，據載為「辦公室設於金瓜石頂端約六七百坪之平地」，並附上名為

¹⁷ 齋藤讓（編）《瑞芳及金瓜石鑛山視察報文》臺灣總督府民政部殖產課，1900 年，p.48，該史料中記載第二坑之開坑為 1898（明治 31）年 2 月，但在 1897（明治 30）年 11 月所執筆的文獻（上述〈九份金瓜石兩鑛山基隆川筋砂金場鑛業視察復命書〉）中已經確認第二坑的存在。

¹⁸ 上述〈九份金瓜石兩鑛山基隆川筋砂金場鑛業視察復命書〉。

¹⁹ 同上。

²⁰ 同上。

「金瓜石鑛業場平面圖」的簡單圖面²¹。同圖（圖 2-4）中描繪了岩山及其北部和東部的數棟房屋，也記載了兩處坑道入口。第一坑根據 1899（明治 32）年 8 月所編纂的《瑞芳及金瓜石鑛山視察報文》，位於「金瓜石岩脈頂端之東側小平地山神社某處下方」²²。這裡所記載的「山神社」，是指興建於 1897（明治 30）年、於隔年 3 月 2 日鎮座的山神社²³。其中記載「山神社」和坑道入口位於金瓜石露頭東側。另外第二坑位於比第一坑低 107 尺之處²⁴。而根據《瑞芳及金瓜石鑛山視察報文》所附的坑道實測圖²⁵可發現，第二坑入口位於比第一坑入口更北的位置。因此可以判斷，圖 2-5 中 A 指第一坑、B 指第二坑。位於 C 的建築群，所在地點為相較寬廣的平地，可能指辦公室或住宿所。再者，D 為砂金採取地，臺灣人在這裡採取砂金、生活。也就是說，田中事務所展開鑛山事業、於金瓜石本山山頂設置坑道作業的同時，也在其附近興建辦公室和居住設施、經營生活，構成一個勞動空間與生活空間重疊的小規模空間。

M③-2 鑛山城的整備（金瓜石、水湳洞）

1897（明治 30）年，預計在第一坑 300 公尺左右下方興建第三坑和製鍊工廠：一號坑所在地下方約千餘尺處，地形陡急，計畫自最低部貫穿押坑，開墾三號坑，此處，地勢緩斜，約有兩三百坪之平地，故於此開拓興建冶金場²⁶

²¹ 同上。

²² 上述齋藤讓（編）《瑞芳及金瓜石鑛山視察報文》，p.48。

²³ 鄭春山《昔日風華展金瓜》鄭春山，2007 年，p.138，現在還留有基壇和水泥柱的「黃金神社」，是 1912（明治 45）年遷座的神社。至於「山神社」目前還未發現相關圖面或照片資料，實際狀態未明。

²⁴ 上述齋藤讓（編）《瑞芳及金瓜石鑛山視察報文》，p.49。

²⁵ 「金瓜石鑛山坑內實測圖」（同上）。

²⁶ 上述富田榮太郎、村田雄之助〈九份金瓜石兩鑛山基隆川筋砂金場鑛業視察復命書〉。



圖 2-6 第一製鍊所

資料來源：《臺灣金瓜石田中鑛山全景》(共濟義會編，1903 年(非賣品))

前述《瑞芳及金瓜石鑛山視察報文》中，記載了 1899 (明治 32) 年當時的事業狀況和將來的計畫。根據《瑞芳及金瓜石鑛山視察報文》所載，1899 (明治 32) 年當時，除了 1897 (明治 30) 年起利用的第一坑及第二坑，還有第三坑、第四坑、長盛坑、排水坑、寶生坑、樹梅坪坑等共計 8 條坑道²⁷。然而不同於 1897

(明治 30) 年當時的計畫，第三坑興建於第二坑下方 162 尺、距第一坑 269 尺下方之位置。同時，在先前計畫中的「冶金場」，興建於「第二坑口下方約七百尺之內九份溪側」²⁸。比當初計畫地高了約 200 尺。「冶金場」興建於 1898 (明治 31)²⁹，之後被稱為「第一製鍊所」。該製鍊所之建築可參照黃金博物館所有之攝影集《臺灣金瓜石田中鑛山全景》(共濟義會編，1903 年(非賣品))(圖 2-6)。第一製鍊所的使用期間極短，1907 (明治 40) 年 9 月前應已不再使用³⁰。

²⁷ 上述齋藤讓(編)《瑞芳及金瓜石鑛山視察報文》，pp.48-51。

²⁸ 同上，p.52。

²⁹ 關於第一製鍊所的建設年份，根據臺灣總督府民政部殖產課熊田幹之助所報告之〈瑞芳金山巡回復命書〉(1898 年，國史館臺灣文獻館館藏)記載：「本(引用者註：1898 年)十月中預計試行運轉，目前外部建造物已完成。」可推斷第一製鍊所的建築在 1898 年 10 月以前已經完工。另外，在 1932 年左右出版的《金瓜石鑛山概況》以及 1936 年擁有當時金瓜石的臺灣鑛業株式會社社長島田利吉所執筆的《金瓜石鑛山概況》，都記載於 1898 年建設。

³⁰ 〈金瓜石鑛山田中事務所〉於 1907 (明治 40) 年 9 月 26 日向臺灣銀行提出之「鑛業權担保申請」中所附上的資產目錄(「差入證」)中並未記載第一精鍊所。此外第二至第五精鍊所皆有記載。上述唐羽(《臺灣採金七百年》)中記載第一精鍊所於 1908 (明治 41) 年至 1909 (明治 42) 年停用，之後棄置，但未明載其根據。



5. 本山露頭
6. 鑛山辦公室
7. 醫院
8. 金瓜石尋常高等小學校
9. 布教所
10. 索道中央停車場

1. 泥鑛製鍊所
2. 鑛夫宿舍
3. 砂鑛製鍊所
4. 搗鑛製鍊所

圖 2-7 明治後期的金瓜石鑛山

資料來源：《臺灣鑛業會報》臺灣鑛業會（第 6 號，1914 年 5 月）

另外，隨著採掘範圍的急遽擴大，人員規模也隨之擴大，日籍礦夫 130 名，負責搬運等雜務的本島人「苦力」每天增加為 120 名~130 名³¹。「苦力」的數量約一年半多增加為 4 倍，日籍礦夫甚至增加至 25 倍。

之後自 1900(明治 33)年至 1904(明治 37)年，記載於上述《九份金瓜石兩鑛山基隆川筋砂金場鑛業視察復命書》的計畫地上，興建了工廠及事業相關設施。伴隨著生產量的增加，陸續於 1900(明治 33)年興建第二製鍊場、1901(明治 34)年興建第三製鍊場、1902(明治 35)年興建第四製鍊場、1903(明治 36)年興建第五製鍊場。其後第二製鍊場於 1905(明治 38)年變更為泥鑛製鍊場，隔年第四製鍊場變更為搗鑛製鍊場。再如圖 2-6 所示，此等工廠興建之後，

附近開始興建幹部、事務員、礦夫的住居，也逐步整頓了郵局、警察局、宗教設施、學校、醫院等生活、社會基礎設施。

另一方面，田中事務所於 1901(明治 34)年 7 月以後將礦區朝水湍洞（現在的水湍洞）擴大。至 1903(明治 36)年底之前，完成了金瓜石鑛山的主要設施。之後田中事務所對總督府提出了於水湍洞建設設施之申請（「追願」），希望獲得將來開發計畫之許可。其內容如下。

接續目前為第五坑道之大切坑，第二大切坑應開設的位置係水湍洞方面，因而製鍊場等也應於該地擴建，資為將來鑛業設施上最必要之處所³²。

另外田中事務所於 1906(明治 39)年又在水湍洞附近發現了新礦脈，隔年 1907

³¹ 上述齋藤讓（編）《瑞芳及金瓜石鑛山視察報文》，p.51。

³² 「追願」（1903 年 11 月 25 日）（文獻館館藏）。

(明治 40) 年，於水湳洞興建了新的水力發電所(圖 2-8)和溶礦製鍊所(圖 2-9)³³。



圖 2-8 大正初期之水湳洞水力發電所
資料來源：絹川健吉《金瓜石鑛山寫真帖》絹川寫真館，1913 年



圖 2-9 大正初期之溶礦製鍊所
資料來源：同左

M④ 藤田組之九份礦業開發(九份)

M④-1 九份的整備

藤田組開始瑞芳礦山的營運後，一反總督府技師的調查結果，起初的採掘狀況並不理想。將礦業權授與藤田組和田中事務所後過了約 30 年，1925 (大正 14) 年臺灣鑛業會在會刊《臺灣鑛業會報》上籌畫了臺灣鑛山開發歷史的回顧特集。根據其內容：

據當時我等之聽聞，起初踏查此兩金山的官民眾多專家，比起金瓜石之接觸鑛脈，均認為瑞芳鑛山之九份鑛脈更具潛力。然而實際營運後結果卻正好相反³⁴。

除了鑛脈之外，如同報告中所述：「鑛區之地形鑛脈狀態以及與 土人的關係

³³ 水湳洞製鍊所於 1923 (大正 12) 年 8 月停止使用。之後在 1933 (大正 8) 年由日本鑛業株式會社收購金瓜石鑛業權和會社組織 (金瓜石鑛山株式會社)，同時於水湳洞開發選鑛場及製鍊場和住宅區。

³⁴ 〈臺灣鑛業三十年之回顧〉《臺灣鑛業會報》，第 121 號，1925 年 6 月，p.19。

等，難易度不可與田中組礦區同日而語，因此尚未能見到成績」³⁵，與臺灣人居民的關係也相當複雜，初期事業可謂極不順利。

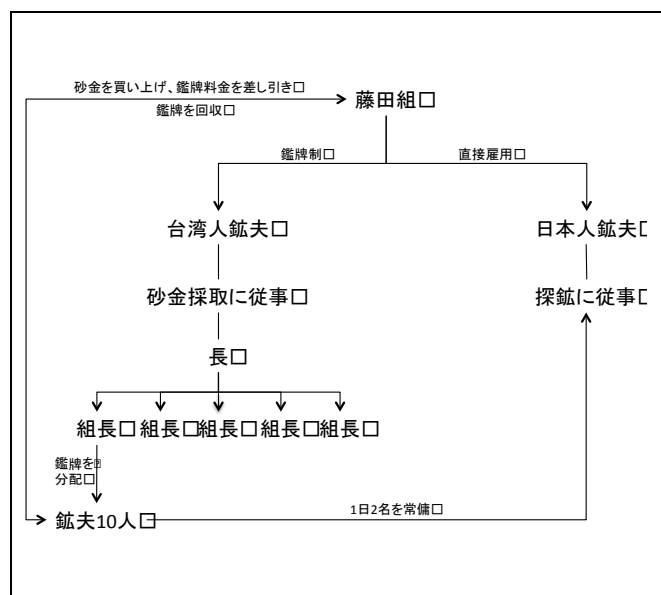


圖 2-10 藤田組之鑑牌制結構

資料來源：島根縣教育委員會《瑞芳礦山、金瓜石礦山與近代石見銀山》島根縣教育委員會，2017 年

根據《臺灣日日新報》報導，藤田組本社對瑞芳礦山的事業方針，首先為積極進行探礦，另外派來了 20 多名日籍礦夫一起在瑞芳礦山開始探礦事業，但曾數度遭遇臺灣人的暴力行為、公司相關設施遭縱火、公然盜挖等問題³⁶。

另一方面，藤田組在日本勞工方面也有極大問題。當時擔任藤田組代理人的井原毅郎表示，藤田組為了探礦從日本派遣至臺灣的 20 多名礦夫在礦業的相

關經驗少，也因為當地臺灣人的攻擊和傳染病之影響，部分礦夫在 1897（明治 30）年發起罷工。因此井原暫時解雇了發起罷工的礦夫們、令其歸國。另外，由於留下的礦夫喪失士氣行事怠惰，也被井原解雇³⁷。

井原向總公司建議，已習慣臺灣氣候風土的臺灣人在勞動上更勝日籍礦夫，在少數日本人的監督指揮下，雇用多數臺灣人，將可防止盜挖³⁸。結果藤田組導入始自清代的方法「鑑牌制」，將臺灣人納入公司管理，同時也固定雇用部份臺灣人專職探礦³⁹。總督府技師、技手富田榮太郎和村田雄之助在 1897（明治 30）年 11 月的〈九份金瓜石兩礦山基隆川筋砂金場鑛業視察復命書〉中將「鑑牌制」化為

³⁵ 熊田幹之助〈瑞芳金山巡回復命書〉（明治 31 年 11 月 22 日），1899（明治 32）年，臺灣人進入小粗坑礦區，打亂礦區一帶之秩序（林朝榮「臺灣之金鑛業」臺灣銀行金融研究室編《臺灣之金》臺灣銀行，1950 年，p.34）。因此藤田組遂將小粗坑的礦業權借與顏雲年。

³⁶ 〈關於藤田組鑛山中止（再記）〉《臺灣日日新報》，No.269，1897 年 8 月 3 日。

³⁷ 同上。

³⁸ 同上。

³⁹ 上述富田榮太郎・村田雄之助〈九份金瓜石兩礦山基隆川筋砂金場鑛業視察復命書〉。

圖示，如圖 2-10。以藤田組為頂點，直接雇用日籍礦夫、令其採礦，臺灣人礦夫則建構起長→組長→礦夫之階級結構，令其採取砂金。並且一天雇用兩名臺灣人，冀能培養出可從事坑道採掘的臺灣礦夫。

在藤田組進入九份之前，九份地區已經有砂金採取事業的領袖人物居住於此，雇用臺灣人⁴⁰，藤田組讓這些地方上的有力人士擔任鑑牌制之長，可能企圖藉此控制臺灣人的行動。如圖 2-10 所示，藤田組階層式地整理臺灣人之間的關係，本身也和當地有力人士保持良好關係，藉此管理包含瑞芳礦山在內的整體狀況。《臺灣礦業會報》中更具體地記載了創業當初瑞芳礦山的狀況：

當時的礦山畢竟仍在草創階段，各項設備仍屬簡陋，最著名的兩金山（引用者註：金瓜石及瑞芳）等諸事仍處於探礦時代，辦公室等其他建築物若非改建土人房舍，即為木板搭建之臨時住宅，例如瑞芳礦山主要也以大粗坑、小粗坑及九份溪等砂金之鑑牌料來維持經濟，而主要的金礦採掘事業卻還未見起色⁴¹。

以探礦為事業方針的藤田組並不新設設備，而臺灣人採取砂金時徵收之「鑑牌料」為期主要收入來源。

當時以探礦和砂金採取為主要事業的 1897（明治 30）年，藤田組的組織日本人僅有 5 名，為極小規模的體制。另一方面其重要特徵為擁有大量臺籍人夫。同時代的金瓜石田中事務所人員結構為日籍幹部 6 人、日籍礦夫 4 人、日籍人夫 12 人、臺籍人夫 30 人，田中事務所雇用較多日本人⁴²。由此可以看出兩者對雇用臺灣人的不同看法。田中組的規劃是「土人用於雜務或搬運貨物，完全不使其接觸採掘，內地人皆歸事務所管理」⁴³，不希望讓臺灣人直接涉及採金活動。另一方面，如同下列文字所述，藤田組則以培養臺灣人直接參與採掘為目標。

九份山開坑後並未開始採金，目前僅實驗性開墾兩處，且皆未達礦脈，靠少數內地坑夫，事業進展遲緩、不見成效，然而今後將令土人充分學習，

⁴⁰ 石井八萬次郎的〈瑞芳金山視察要報〉中提到，九份地區有一位號瑞益的人物蘇章，下有從事砂金採取者 320 至 330 人，以及 27 位「坑主」。

⁴¹ 〈臺灣鑛業三十年之回顧〉《臺灣鑛業會報》，第 121 號，1925 年 6 月，p.18。

⁴² 上述富田榮太郎、村田雄之助〈九份金瓜石兩鑛山基隆川筋砂金場鑛業視察復命書〉。

⁴³ 同上。

以其可培養為勝任坑夫，令其勞動⁴⁴

這種並不排除臺灣人的態度，不僅可見於藤田組在瑞芳礦山的經營方針，在思考其設施空間配置上也相當重要。總督府民政局殖產課之技手富田榮太郎和村田雄之助至當地視察的 1897（明治 30）年 10 月 8 日，已知實驗性地開鑿了兩處坑道，而從齋藤讓《瑞芳及金瓜石鑛山視察報文》可以知道，在這之後到 1898（明治 31）年 7 月之間，於九份溪附近又陸續開設了「新壹號坑」、「第一號坑」、「第二號坑」、「進三號坑」、「水道坑」，並於大竿林溪附近開設「第一番坑」。

此外，從前述《臺灣鑛業會報》的引用文也可以知道，藤田組事務所也是改建臺灣人房屋而成，具體來說是運用了臺灣人建設作為砂金採取取締所之房舍，將其作為辦公室兼所員住宿所⁴⁵。從事砂金採取的臺灣人則在辦公室附近「搭建小屋」生活⁴⁶。

由上可知，藤田組與臺灣人共存，同時也一邊活用既有設施，逐步增設坑道、進行鑛山開發。

M④-2 鑛山街的整備（煥子寮）

如同前項所述，藤田組在瑞芳鑛山的事業起步並不順利，不過關於之後的發展，我們來看看藤田組與從其手中收購了鑛業權和所有設備的臺陽鑛業株式會社創設人顏雲年之關係。

1897（明治 30）年起即在基隆河從事砂金採取的顏雲年⁴⁷跟藤田組之所以有交集，與 1899（明治 32）年抗日臺灣人進入以往藤田組尚未著手開發的小粗坑，擾亂附近秩序有關。混亂的詳情不明，但藤田組無法平息混亂，遂委託顏雲年出

⁴⁴ 同上。

⁴⁵ 同上。

⁴⁶ 同上。

⁴⁷ 顏雲年（1874～1923）來自臺灣五大家族（名家）之一「基隆顏家」，除了臺陽鑛業株式會社之外也跟三井合名會社一起創設「基隆炭鑛株式會社」，與藤田組創設「臺北炭鑛株式會社」，為日本統治時期臺灣主要經營鑛山事業的活躍人物（唐羽《基隆顏家發展史》國史館臺灣文獻館，2003 年）。

面協調。顏雲年在同年組織了「金裕豐號」這個事業體，借用小粗坑的礦業權開始其礦山活動⁴⁸。

之後藤田組開始陸續將瑞芳礦山部分區域的礦業權借與顏雲年。具體來說借與範圍為 1900（明治 33）年 1 月的大粗坑砂金區、同年 6 月大竿林砂金區、1902（明治 35）年九份 4 號坑以上、1906（明治 39）年大粗坑及菜刀崙地區，以及 1908（明治 41）年大竿林、大粗坑、小粗坑所有範圍⁴⁹。也就是說，在藤田組事業方針中完全採用直轄營運方式的時期只有約短短兩年，事業期間大部份漸漸透過以顏雲年為主的臺灣人，擴大其下包營運方式的範圍。

顏雲年等人在這些地區並未進行大規模的開發，而是將日本人視為廢坑的坑道以狸掘方式採掘，增加產出量⁵⁰。

另一方面，九份 4 號坑以下部分由藤田組直轄營運。過程中藤田組開鑿了 5 號坑到 8 號坑。其中為了進行搗礦和製鍊等從礦石中取出金屬的作業，於 1902（明治 35）開設 8 號坑、別稱「陽坑（大切坑）」，隔年於煥子寮建設了十三層搗礦場和青化製鍊所，這都意味著藤田組積極參與瑞芳礦山之開發。

總督府民政部殖產課熊田幹之助在 1898（明治 31）年視察瑞芳礦山時，從當時擔任所長的木村陽二口中聽取報告，其內容⁵¹保留在熊田的報告書中。其中木村提及八番坑（大切坑、陽坑）的開坑。

有計劃開大切坑（引用者註：指八番坑（陽坑）），開鑿大切坑之同時，連絡各方坑道，所有礦石由此運至大切坑，藉由坑道送至煥仔寮。煥仔寮瀕臨海岸，擁有數萬坪平地，又有船隻出入，為最適合建設工廠之地，若要擴大瑞芳礦山事業，自然必須將中心設於煥仔寮，藤田組亦著眼於此，在開鑿大切坑之際，於此地開設大精煉場，由大切坑口至煥仔寮設置空中鋼索，將礦石運至新製鍊場⁵²

如同上述，採掘用坑道僅於 1898（明治 31）年、1899（明治 32）年兩年開坑，

⁴⁸ 同上。

⁴⁹ 上述林朝榮〈臺灣的金礦業〉《臺灣特產叢刊第 6 種》，pp.34-35。

⁵⁰ 同上，p.34。

⁵¹ 1898（明治 31）年 7 月，當時擔任大森礦山所長的木村陽二兼任瑞芳礦山所長，來到臺灣。

⁵² 上述熊田幹之助〈瑞芳金山巡回復命書〉，pp.45-46。

礦石運用地面上的空間，搬運至辦公室前附帶設置的製鍊所。但藤田組同時也開鑿了「大切坑」，計畫連結各坑道，將礦石集中於一處。

木村還提到了煆子寮製鍊所的建設。

本事業所需之建地已於煆仔寮灣頭購入七千坪，其建築材料及各設備，計畫沿用於明治二十九年三月為止已投注金十八萬圓起業、新設於藤田組所有之石見國大森銀山部分清水各部鑛業工廠，且目前並不需要者，挪來臺灣使用（後略）⁵³

計畫將清水谷製鍊所的建材和內部設備搬運到臺灣、建設製鍊所。實際上根據筆者所知，並未發現顯示建材和內部設備搬至臺灣之事實的資料。不過在此重要的一點是，1898（明治 31）年已經計畫要建設煆子寮製鍊所。如同齋藤讓的報告書所記載，在土地公坪（現九份國民小學）辦公室前建設製鍊所、開始運轉是1899（明治 32）年 6 月 21 日⁵⁴。該製鍊所的建設和煆子寮製鍊所建設計畫乃同時進行。藤田組將各坑道所採掘的礦石藉由坑道聚集在「陽坑」，由此以架空索道搬運至煆仔寮製鍊所，在其開始開發礦產初期便以計畫此種礦業系統、邁向實現。而這樣的系統也確實奏效，從 1901（明治 34）年到 1904（明治 37）年迅速提高了產量⁵⁵。

顏雲年從藤田組手中承租的礦區範圍遍及瑞芳礦山的廣範圍。然而從藤田組導入鑑牌制也可以看出，為了能活用臺灣人來經營瑞芳礦山事業，藤田組並用了直轄營運和發包營運兩種方式。例如九份 4 號坑上部乃總督府視為有潛力的礦脈存在之處所，也是藤田組在瑞芳礦山最早進行事業的範圍，儘管數年之內就完成了主要部分的採掘，但由於小規模坑道多，管理上難以避免盜挖現象。另外藤田組也認為自行雇用礦夫並不划算⁵⁶。於是，藤田組在 1902（明治 35）年決定出借該區，委由顏雲年營運。藤田組是將判斷無法回收的地區讓顏雲年等臺灣人付費租借，將自己營運的地區限於部分區域，企圖在此大規模建設礦山設施。對藤田

⁵³ 同上。

⁵⁴ 上述齋藤讓「瑞芳及金瓜石鑛山視察報文」，p.44。

⁵⁵ 1901（明治 34）年金產量為 42.236kg，而 1902（明治 35）年為 85.762kg、1903（明治 36）年為 150.694kg、1904（明治 37）年為 539.127kg（吉永勘一郎《瑞芳鑛山概況》臺陽鑛業株式會社瑞芳坑場，1933 年）。

⁵⁶ 上述林朝榮〈臺灣的金礦業〉《臺灣特產叢刊第 6 種》，p.34。

組而言，讓瑞芳礦山的收益達到最大限度的方法，就是直轄營運與發包營運並用的方式。

此外，藤田組直轄地自從在煥子寮建設大型製鍊所後，有數年時間都維持著高生產性。不過之後產量持續減少，藤田組遂以 7 年 30 萬圓的契約，將 4 號坑以下直轄營運部分的礦業權借與顏雲年至 1914(大正 3)年⁵⁷。後又於 1918(大正 7)年以 3 萬圓出售瑞芳礦山所有礦業權和設備。自此，結束了藤田組跟瑞芳礦山的直接關係。

M⑤留待第三章再述。

M⑥ 台陽鑛業之九份鑛業開發（九份）

從藤田組手中買下瑞芳礦山的礦業建設及所有設備的顏雲年，之後以何種方針進行該礦山的開發呢？讓我們來看看承租 4 號坑以下藤田組直轄營運部分之礦業權，開始經營瑞芳礦山整體的 1914(大正 3)年時，顏雲年自己投稿至《臺灣鑛業會報》的文章。

鄙人此次租借所有採掘權，於各坑口設置水車，擬以簡單方式製鍊鑛石。由於舊製鍊場乃該組（引用者註：指藤田組）自行處置，在當局勸告之下暫且接受，用於大竿林及九份各坑之砂石製鍊。所謂因勢利用，暫時觀望成功與否。各坑採掘之鑛石及鑛土以坑口引水之力進行精煉，並於舊製鍊場設置青化場。（中略）

鄙人十餘年來經營採掘之處多採用狸堀式，可依礦脈大小一無遺漏地採掘，兩百四十餘萬圓之收入若皆為藤田組文明式之採掘絕不可能，狸堀式方能有此等成績⁵⁸。

也就是說，①與其採用現代技術，顏雲年企圖採用「狸堀」和簡易製鍊來提高產量，並且②試用煥子寮製鍊所進行青化製鍊，這兩點即為當時之方針。然而

⁵⁷ 同上，p.35。

⁵⁸ 顏雲年〈瑞芳鑛山之經營（下）〉《臺灣鑛業會報》第 12 號，1914 年 12 月，pp.9-11。

從這段文字當中也可以看出，當時並未積極使用煥子寮製鍊所。事實上顏雲年買下瑞芳礦山所有設備後的隔年 1919（大正 8）年，廢止了煥子寮製鍊所⁵⁹。因此顏雲年的基本方針可說是以①這種前近代的手法來營運。顏雲年也說過：「狸堀式正是本島人之特長，本島之鑛物也正以狸堀式發展經營，以盡地利」⁶⁰。

然而 1930 年代以後，由於當時黃金增產的獎勵政策，瑞芳礦山也在技術和設備上力圖現代化。尤其是 1932（昭和 7）年決定「金地金購買及輸出手續」以後⁶¹，陸續開鑿了大竿林 7 號坑（1932 年）、九份 9 號坑（1933 年）、九份 10 號坑（1937 年）等坑道⁶²，同時也在九份 9 號坑前方設置了搗礦所（1935 年）和浮游選礦所（1935 年第 1 期、1937 年第 2 期、1939 年第 3 期）⁶³。另外，1937（昭和 12）年於煥子寮建設了青化工廠和硫酸製造工廠⁶⁴。這些都位於藤田組所開發的 8 號坑（陽坑）和煥子寮製鍊所周邊，由此可知這個時代推動現代化的地區與之前的開發地區並不相同。

M⑦ 日本鑛業株式會社之大規模鑛業開發（金瓜石、水湳洞）

田中事務所相當積極地進行金瓜石鑛山的開發，不過自從大正中期以後，漸漸遠離了鑛山經營。

1918（大正 7）年，公司更名為「田中鑛山株式會社」，邀請當時在臺灣活躍的實業家後宮信太郎加入經營團隊。1925（大正 14）年，後宮取得經營權，再次更名為「金瓜石鑛山株式會社」。在這段期間中雖於 1922（大正 11）年為了迎接當時的皇太子，建設了新設施，但並無關於鑛山活動的明顯動向。更名為「金瓜石鑛山株式會社」的隔年，新設了輕便索道、草山坑、第三長仁選礦場（圖 2-11）、草山製鍊場，改建本山製鍊場，看來皆是沿襲了「田中鑛山株式會社」的計畫。

⁵⁹ 台北市古風史蹟協會《九份口述歷史與解說資料彙編》行政院文化建設委員會，1994 年。

⁶⁰ 上述顏雲年〈瑞芳鑛山之經營（下）〉，p.11。

⁶¹ 淺田政廣「關於我國黃金政策之變遷」《經濟學研究》第 28 卷第 1 號，北海道大學，1978 年，pp.117-138。

⁶² 上述林朝榮〈臺灣的金礦業〉，p.39。

⁶³ 同上，pp.39-40，這些設施留有配置圖和照片，可以了解詳細（上述台北市古風史蹟協會《九份口述歷史與解說資料彙編》）。但現在已經全數拆毀，不見痕跡。

⁶⁴ 同上，p.40，這些設施的建築位置、規模與內部設備詳細皆不明。

1933(昭和8)年,金瓜石礦山的礦業權從後宮手中轉移到日本鑛業株式會社。日本鑛業株式會社立刻將名稱改為「臺灣鑛業株式會社」,同時展開大規模的鑛山開發。其中包括在水湳洞建設的全泥式浮遊選礦場(1935年)和全泥式青化製鍊場(1935~36年)(圖2-12),還整備了大規模的住宅區。不過由於太平洋戰爭的影響,1943(昭和18)年時金瓜石鑛山的事業停止,鑛山本身則存留至戰後。



圖 2-11 第三長仁選礦場(現況)

資料來源：本研究團隊



圖 2-12 浮遊選礦場和青化製鍊場

資料來源：臺灣總督府殖產局鑛務課《臺灣的鑛業》臺灣總督府殖產局鑛務課，1935年

貳、水金九地區的礦業文化景觀的特色

（1）文化景觀的定義

討論水金九地區所形成之景觀特色時，先確認本研究中之文化景觀的定義。詳細內容將於第四章中論述，不過在此必須先確認文化景觀與物理環境之相異。所謂物理環境，無論對象是否為人為物件，係指物質性構成的可視環境。

相對之下，文化景觀是指人類的日常行為以及社會性諸項活動在地域的自然或文化中累積、具體形成，並且為人類所感知者。換句話說，文化景觀在受到文化、社會、經濟、政治、信仰等非視覺要素的影響並且具現化的同時，也透過這些要素被認識。因此，在景觀內生活人們日常的行為以及對事物的看法會給景觀帶來影響。

從文化財保護的領域來思考，保護、活用的對象為具現化的環境。但就判斷文化財之價值上來說，與其說是具現化的環境，關注的重點更在於前述之非視覺要素。換言之，孕育一個環境的文化、社會、經濟、政治、信仰之遺產價值如何能持續擔保物質環境之保護，將為一重大課題。

這樣的想法丟給我們一個不得不克服的難題。也就是保護文化遺產，不僅需要保護對象之物質性，還必須整理與遺產相關之多樣角色，整理各自的想法，解決引發的問題。世界上開始重視這種手法始於 1990 年代以後。過去說到保護文化遺產，往往以考古學或建築學等面對物件的學問領域為中心。直到現在，這些學問的重要性依然沒有改變。然而進入 1990 年代後，關於文化遺產開始出現新動向，必須注意其他角色的需要。其中最顯著的例子就是文化景觀。

在水金九地區影響文化景觀之形成的非視覺要素有哪些？

無須贅言，最基本的當然就是「礦業」。不過「礦業」當中也包含了許多的多樣要素。讓礦業更加現代化、合理化的「礦業技術」，建設製鍊所、選礦所、住宅等的「建築技術」，還有整建礦山城所需的「土木技術」，除此之外還包括了礦山特有的「生活」及「祭典」，在精神上支持礦山事業的「信仰」，帶給礦夫們療癒的「娛樂」等。這些多樣要素複合式地發揮機能、形成了文化景觀。

(2) 景觀的特色

我們先就各個指標來看看其景觀的特色。

另外關於 M⑥階段的設施，過去黃金博物館已進行過詳細研究，在本研究報告書中割愛不述⁶⁵。

M① 金瓜石、九份兩山之金脈發現與初期礦業活動（金瓜石、九份）

礦業技術：

此階段的礦業技術屬於前近代式，坑道以狸堀這種方來挖掘。

建築技術：

這個階段有許多暫時性建築，總督府技師曾經報告過這些建築紊亂林立的狀況。

土木技術：

在這個階段尚未有堪稱礦山城的建設。

生活：

這個階段的生活樣態不明。不過如同下述，已經有信仰設施的建設。

信仰：

露頭附近尚未有信仰設施的建設。

不過金福宮建設於 1886（光緒 12）年，可以推測在此除了礦山事業之外也有其他靠農業維生的漢人聚落之生活與信仰同在。

娛樂：

尚處於礦山極初期的狀況，難以想像有娛樂的產生。

⁶⁵ 今後研究課題之一。

M② 臺灣總督府之礦業開發計畫

這個階段屬於臺灣總督府之計畫階段，並不代表物理環境之實質變化。然而，此時所擬定的計畫對於 M③以後的文化景觀改變帶來莫大的影響，因此可定位為極重要的指標。

礦業技術：

在這個階段主要預期可以適用明治時代以後移植自西方的現代礦業技術。另外如同上述，已經開始構想金瓜石山和九份山之採掘、金瓜石（現黃金博物館一帶）之製鍊等加工事業，還有在水湳洞及烘子寮之礦石堆積，計畫要建設為巨大礦山。

建築技術：

此階段尚未有建築技術之相關討論。

土木技術：

此階段尚未有土木技術之相關討論。

生活：

此階段臺灣總督府封鎖了金瓜石、九份一帶，原則上此處並無所謂的「生活」。不過水湳洞和五號寮一帶持續有農業活動，這些人應該有其生活。

信仰：

與 M①相同，除了礦山事業之外，有可能與其他漢人聚落生活與信仰同在。

娛樂：

礦山活動為停止狀況，因此不可能有與礦山相關之娛樂。不過農村是否有娛樂存在則不得而知。

M③ 田中事務所之礦業開發

此階段以後對物理環境開始出現重要影響。接下來依照各個階段詳述。

M③-1 露頭附近的開發（金瓜石）

田中事務所在露頭附近重新利用該所到來以前由漢人所挖掘的坑道，並於其周圍建設多所建築。足以分析當時景觀實際狀態的資料，僅有兩件，一為前述總督府資料內圖面一張，一為黃金博物館所有之《臺灣金瓜石田中鑛山全景》（共濟義會編，1903 年（非賣品））所載照片一張（「全山頂上鑛床露頭之真景」：圖 2-13）。



圖 2-13 顯示露頭開發狀況之照片

資料來源：《臺灣金瓜石田中鑛山全景》（共濟義會編，1903 年（非賣品））黃金博物館館藏

礦業技術：

如上所述礦山事業整體限定於小規模的空間範圍內，也僅是在各坑口旁設置了選礦設施，礦業技術上還未進入現代化、大規模化的階段。

建築技術：

觀察圖 2-13 可知，儘管還無法判斷建築特徵之詳細，但已能確認到瓦片屋頂及茅草屋頂之建

築物的存在。其中位於照片前方類似雜院形式的四面屋坡式建築，應非暫時性建築。在這個階段很可能已經有木工等專職建築的勞工。

土木技術：

從圖 2-13 可以看出為了建設建築物而形成整地形成平坦地面的狀況。不過卻看不到在此階段之後常見之運用砌石駁坎正式整地的痕跡。這些整地和建築物的建設在相較狹窄的範圍內進行，判斷為礦山事業之初期狀況。

生活：

田中事務所的所員和日籍礦夫住在該所於露頭建設之建築物，一邊從事礦山事業。

此外，田中事務所開始經營礦山事業以來，從事苦力等漢人也開始在露頭附近生活。目前已發現有紀錄顯示漢人們建造茅草屋頂建築生活。另外，水湳洞和五號寮一帶持續有農業活動進行，這些人應該也有其生活樣態。

信仰：

田中事務所在露頭建設了山神社。

另外，現在的勸濟堂前身在 1897（明治 30）年建於露頭附近，由此可知田中事務所在信仰上也允許漢人的共存。另外，如同 M①，除了礦山事業漢人聚落的生活與信仰同在。

娛樂：

尚處於礦山活動初期的狀況，難以想像設置了娛樂設施。不過與 M②相同，農村是否有娛樂存在則不得而知。

M③-2 礦山城的整備（金瓜石、水湳洞）

此階段可視為給金瓜石及水湳洞景觀帶來重大改變機會的階段。

礦業技術：

金瓜石礦山大規模化的第一階段。在此階段，礦山全區已經配置有多處坑道、製鍊所、架空索道、停車場等礦業活動所需的各種設施，因此可以定位為景觀迅速「礦業化」的階段。

建築技術：

田中事務所所建設的礦山辦公室和醫院、小學等相形較大，具公共性的建築採西式風格、住宅等採日式風格。這跟同樣由田中長兵衛經營的釜石礦山整體走西式風格的方向有很大的差異。

土木技術：

大量運用砌石駁坎來整地為一大特徵。臺灣原本並沒有建造砌石駁坎的土木文化。事實上在九份大竿林聚落等並未確認有砌石駁坎之存在。因此以砌石駁坎整地可謂是日本土木文化的移植。

生活：

此階段之日本人生活詳細樣態不明。不過除了居住設施之外，還設置了小學、警察派出所、郵局，購買設施等，可推測基本生活應無障礙。

另一方面，田中事務所建設礦山城後，露頭附近的漢人連同勸濟堂一起遷移到下方，在礦山城旁形成了新聚落（現在的祈堂老街）。

信仰：

田中事務所在形成礦山城的同時，將原本配置於露頭的山神社搬遷到現在地，擴大規模，命名為「黃金神社」。在此階段強化了小學生的打掃、祭典活動等日常生活與神社的關係。

勸濟堂則在 1902（明治 35）年搬遷到現址。

其他如金福宮、慶福宮（1899 年建立）、福興宮（1899 年建立）也都在此階段確認其存在，可看出漢人以土地公為中心的信仰逐漸充實。

娛樂：

根據筆者淺見，此階段尚未發現跟娛樂有關的記錄。

M④ 藤田組之九份礦業開發（九份）

瑞芳礦山因藤田組而改變其景觀的階段。此階段如前項所論，可分為九份地區以直營事業和下包事業方式進行礦山開發的階段（M④-1），以及在煥子寮建設製鍊所等礦山城的階段（M④-2）。以下將依序詳述對景觀之影響⁶⁶。

M④-1 九份的整備

礦業技術：

⁶⁶ 此階段之各項目請參照島根縣教育委員會《瑞芳礦山、金瓜石礦山與近代石見銀山》（島根縣教育委員會，2017 年）。

此階段藤田組重新利用漢人所挖掘的坑道，同時也自行開發新坑道。先行研究已經指出，礦山開發最初期的辦公室很可能是建設於清朝時代的金砂支局之建築物。該地現在是九份國民小學所在地，藤田組一邊擴張土地，同時在辦公室旁建設了小規模製鍊所、展開營運。

此階段的主要坑道為四號坑，礦石以小火車從四號坑經過崙頂聚落搬運至製鍊所，以小範圍推動礦山事業。

建築技術：

此階段的建築技術尚未釐清。原因之一如同上述，因為建築物乃再利用之產物。其次，剛開始開發礦山陸續有漢人施暴、縱火、盜採等等現象，導致藤田組無法如同預期發展其事業。在這個階段反而是漢人聚落（崙頂聚落）有大規模化的趨勢，藤田組的組員和礦夫在那裡、如何生活的實際狀況並不明朗。

土木技術：

關於土木技術，可以看出藤田組擁有明確的技術和整頓基礎的意圖。也就是說，跟田中事務所同樣一樣，藤田組也企圖透過砌石駁坎整地和建設階梯等來完成礦山整體的空間整建。

生活：

尚並不清楚此階段的生活樣態。

信仰：

藤田組於此階段在辦公室和製鍊所後建設了山神社。

另一方面，根據島根縣教育委員會《瑞芳礦山、金瓜石礦山與近代石見銀山》（島根縣教育委員會，2017年）的報告可知，漢人聚落周圍建設了許多土地公廟。

娛樂：

詳細不明，不過九份漢人聚落內已有食堂和雜貨店。

M④-2 礦山街的整備（煥子寮）

藤田組將九份的採掘委託給顏雲年等漢人，並且在海岸附近的煥子寮建設了現代化的礦山城。

礦業技術：

此階段在煥子寮形成了包含製鍊所在內的礦山城。另外為了將在九份採掘的礦石搬運到製鍊所，建設了八號坑（陽坑）好將多處坑道採掘到的礦石聚集搬出。礦石由此運用架空索道搬運到煥子寮的製鍊所。如同前述，建構起採掘＝九份＝漢人為中心、製鍊＝煥子寮＝日本人為中心這樣的構圖。

建築技術：

煥子寮的礦山城據推測可分為工廠地帶、公共設施區、幹部宿舍區、礦夫雜院等不同區域。根據這樣的推測以及照片判斷，建於工廠地帶的建築物主要為西式設計，為了生活而有的住宅則為日式風格。這些設計上的不同可能是出於對擔負現代產業功能之工廠有「西洋」印象，對於生活據點則意識到「日本」的緣故。這跟金瓜石礦山在建築上比起「西洋」更加意識到「日本」恰成對照。

另外，就技術上來說，也可說處於同時有可能運用西式和日式兩種建築技術之狀態。

建設於本礦山城的製鍊所據說是從石見銀山（日本、島根縣）的清水谷製鍊所所移建。但根據目前所遺留的資料，尚不足以判斷是否確實移建。

土木技術：

與④-1 一樣，係以砌石駁坎整地。

生活：

煥子寮的礦山城中所存在得生活相關設施除了住宅之外只有「醫務局」和「警察派出所」。根據記載，小學位於九份和煥子寮之間，但除了該記載以外並無其他資料，當地的調查上也未發現相關痕跡，該紀錄之真偽難辨。

信仰：

煥子寮並未發現有信仰相關設施建設的痕跡。另外，也沒有發現建設於九份之神社移建的痕跡。

娛樂：

不明。

M⑤留待第三章再述。

M⑦ 日本鑛業株式會社之大規模鑛業開發（金瓜石、水湳洞）

日本鑛業株式會社的開發階段。在此階段該公司同時進行金瓜石和水湳洞的開發。不過兩地區皆繼承了上一代所建設之鑛山城狀態，繼續擴大事業規模。

鑛業技術：

如同上述，日本鑛業株式會社企圖擴大鑛山事業規模。

建築技術：

許多建築物都沿用田中事務所時代之建設。其中新建的建築物有水湳洞的住宅群。這是一批木造雜院，屋頂鋪設日本瓦。

土木技術：

為了建設浮遊選礦場和青化製鍊場進行整地。此時一樣採用砌石駁坎整地的方法，該技術跟其他階段並無大異。

生活：

在此階段並無值得特別提起的變化。

信仰：

在此階段並無值得特別提起的變化。

娛樂：

在此階段發現鑛山會社設置了多處娛樂設施。

參、水金九地區的礦業文化景觀的現況

以下將報告各個指標相關之遺跡現況。M⑥台陽鑛業之九份鑛業開發（九份）在此一樣如 33 頁所說，割愛不述。

M① 金瓜石、九份兩山之金脈發現與初期礦業活動（金瓜石、九份）

露頭係指礦脈等露出表面的部分，在礦業活動中可以從地上直接採掘該礦脈。因此露頭形狀會隨著礦業活動而變化。金瓜石山露頭直到戰後依然繼續採掘，現在已經完全沒有留下 M①階段的痕跡。

另一方面，臺灣總督府和田中事務所來到金瓜石山之前所形成的農村聚落還有部分殘留。

M② 臺灣總督府之礦業開發計畫

臺灣總督府之開發計畫、紙上談兵的構想。然而此計畫對於水湳洞、金瓜石、九份之物理環境改變有莫大影響，在此必須特別提醒，田中事務所及藤田組的礦業開發大致依循此計畫。

M③ 田中事務所之礦業開發

當時的坑道已確認目前第 4 坑、第 5 坑、第 6 坑依然存在。其中第 4 坑和第 6 坑並未採取特別保存措施。第 5 坑由黃金博物館作為觀光坑道運用中。

田中事務所時代選礦和製鍊的相關設施很遺憾地並未留下。繼承田中事務所、金瓜石鑛山株式會社所建設的第三長仁選礦場（圖 2-10）可能是金瓜石鑛山最古老的現存遺構。

田中事務所作為出貨港使用的水湳洞和煑子寮也沒有保留任何痕跡。

M④ 藤田組之九份礦業開發（九份）

藤田組所開鑿的坑道現況，據推測為四號坑的位置現已確認。不過坑口可能被水泥填埋，無法確認其存在。

八番坑（陽坑）的坑口保留下來。

藤田組所整備的砌石駁坎（九份國民小學）和階梯也都保留下來。

另外，建設於煥子寮的礦山城儘管可見部分紅磚牆痕跡，但現已成空地，無法得知當時狀況。

M⑤ 顏雲年之礦業開發（主要為大粗坑與小粗坑）

參照第三章。

M⑦ 日本鑛業株式會社之大規模鑛業開發（金瓜石、水湳洞）

除了金瓜石鑛山株式會社所建設的迎賓館（現太子賓館）之外，日本鑛業株式會社（臺灣鑛業株式會社）所整備的設施遺構有浮遊選礦場和青化製鍊場、多處雜院、金瓜石飯店、金瓜石神社。不過目前對於黃金博物館建地外的住宅群並未採取保存措施。

肆、水金九地區的礦業文化景觀的價值與內涵

水金九地區自從清朝末期發現砂金和金脈以來至封山為止，呈現了主要為金和銅之生產到搬出等礦山經營整體樣貌，同時也是具備日本殖民地統治下所形成之獨特土地利用和空間配置的文化景觀，具有顯著的普遍性價值⁶⁷。

金瓜石礦山、瑞芳礦山現皆以封山，水金九地區相關遺跡群的部分具備 UNESCO 所謂「殘存景觀 (relict landscape)」之要素，另一方面直到現在仍有居民在此持續生活，這些相關要素則具備「持續景觀 (continuing landscape)」之性質。

(1)「殘存景觀 (relict landscape)」之價值

金瓜石礦山與瑞芳礦山係於臺灣成為日本殖民地這種特殊狀況下所開發。因此田中事務所和藤田組除了礦山之外還必須整頓與其相關之一切多樣化社會基礎。這些大致可分為「礦業設施」、「礦業相關設施」、「生活設施」三類。

- 礦業設施

坑道、小火車道、斜坡索道、架空索道、選礦所、製鍊所、出貨港

- 礦業相關設施

礦山辦公室、神社、煉瓦工廠等上述以外之工廠設施

- 生活設施

⁶⁷ 此為筆者想法。然而關於後段部分（「同時也是具備日本殖民地統治下所形成之獨特土地利用和空間配置」）在本研究報告書中並未觸及。要討論這一點，必須參照土地利用相關研究論文（例如波多野想〈開發初期之金瓜石礦山的空間整備——日本殖民地臺灣之礦山景觀形成——〉《土木史研究演講集》Vol.35，2015年，pp.83-90）等）。

另一方面關於有潛力成為世界遺產的水金九地區，文化資產局舉出的理由為此地乃「臺灣礦業發展史」中所示之代表性遺產，這相當於顯著的普遍價值之前段部分（「自從清朝末期發現砂金和金脈以來至封山為止，呈現了主要為金和銅之生產到搬出等礦山經營整體樣貌」）。筆者對於這一點並無異議。不過光以這個理由並無法充分說明水金九地區之文化景觀特徵和價值，今後還需要進一步的討論。

住宅、購買所、小學、醫院、警察派出所、郵局、信仰設施

開發最初期儘管重新利用漢人於清朝所設置的設施（坑道和辦公室），但上述大半都在短期間內建設這一點，為兩礦山景觀特徵之一。田中事務所和藤田組所建設的設施多半已經回歸自然，但這些設施曾位於兩組織各自整備之土地基礎上，現在仍形跡可尋。而現在依然可以看到的日本鑛業株式會社之設施，或者包含其前代之設施，也明白地呈示當時礦山事業的型態遺存至今，宜以「殘存景觀（relict landscape）」進行評估。

另外還有一點是殖民地礦山具備的特殊性問題。

金瓜石礦山和瑞芳礦山的開發係成立在礦山會社掠奪土地之上。但是漢人持有、利用土地之事實卻因為受到掩蓋，無法可視化、了解實情。不過換個角度，也可以說因為掠奪獲得土地，才有可能從根本開始形成礦山。換言之，眼前可見之礦山城樣貌，其實正是土地掠奪的背面（不可視的「殘存景觀（relict landscape）」）。

關於這一點該如何去評論其歷史價值，為今後之課題。

（2）「持續景觀（continuing landscape）」之價值

除了黃金博物館所保存、運用的設施，礦山設施已經大半遭到廢棄，很可能陸續回歸自然。

另一方面，也有些礦山事業所創造出來的遺構直到現在還依然存在。金瓜石的祈堂老街和以前日籍礦夫雜院一帶，水湳洞在昭和初期建設的雜院街，九份的大竿林聚落和崙頂聚落等，現在都還存在。這些生活地區的持續性同時也是信仰的持續性，也有部分祭典活動留下來。

許多礦山往往在封山後化為廢墟。但金瓜石因為地區居民的博物館建設計畫、九份也有多樣化的造鎮計畫等，都在封山後不久的時期發生，因此並未出現化為鬼城的現象。

這些聚落跟生活一起留存，代表著亦可將水金九地區視為一「持續景觀（continuing landscape）」來評估。

伍、小結

以上試剖析水金九地區作為文化景觀之歷史、特色、價值。

從本章前述內容可知，水金九地區在臺灣礦業史上具有舉足輕重之地位。如同前項所述，這個地區的文化景觀可以視為「殘存景觀 (relict landscape)」和「持續景觀 (continuing landscape)」之共存，也可以由此去進行價值評估。

這個地區的特徵，同時也跟今後課題有關的一點，便是礦山開發是由許多不同業者輾轉發展之事實。在圖 2-13 中顯示了本章所論及的各指標間的關係。由此圖可知，各種階段分別呈連續、不連續地發展，形成這個地區的文化景觀特徵。

這可說是該地區極重要的價值。但也正因如此，遺產的殘存還有很大的課題存在。表 2-2 顯示本地區過去所建設之設施的現狀。根據此表，設施之殘存狀況算不上理想。因此今後必須對表 2-2 有「×」記號的設施殘存痕跡進行精調查，並且實測調查製作資料（圖面等）。藉由這些工序，可重新定位這些設施為「殘存景觀 (relict landscape)」，方得以連接到新的價值證明。

表 2-2 設施現況

設施名稱			現況							
			M①	M②	M③	M④	M⑤	M⑥	M⑦	M①~M⑦
施設	1	坑道	×	-	△	△	△	△	△	△
礦業設施	2	製鍊所	第一製鍊所	-	-	×	-	-	-	×
	3		第二製鍊所	-	-	×	-	-	-	×
	4		第三製鍊所	-	-	×	-	-	-	×
	5		第四製鍊所	-	-	×	-	-	-	×
	6		第五製鍊所	-	-	×	-	-	-	×
	7		溶鉍製鍊所	-	-	×	-	-	-	×
	8		武丹坑第一製鍊所	-	-	×	-	-	-	×
	9		武丹坑第二製鍊所	-	-	△	-	-	-	△
	10		青化製鍊所(水湳洞)	-	-	-	-	-	△	△
	11		煑子寮製鍊所	-	-	-	×	-	×	×
	12	選礦所	長仁選礦場	-	-	△	-	-	△	△
	13		浮游選礦場(水湳洞)	-	-	△	-	-	△	△
	14	發電所	水力發電所	-	-	×	-	-	×	×
	15		武丹坑發電所	-	-	×	-	-	×	×
	16	運搬關連設施	輕便鐵軌道	-	-	△	△	-	△	△
	17		架空鐵索	-	-	×	×	-	×	×
	18		停車場	-	-	×	-	-	×	×
礦業關連設施	19	礦山事務所		-	-	×	×	×	×	×
	20	山神社(金瓜石)		-	-	△	-	-	△	△
	21	山神社(瑞芳)		-	-	-	×	-	×	×
	22	其他工場		-	-	×	×	×	×	×
生活設施	23	役員住宅		-	-	△	×	-	×	△
	24	職工住宅		-	-	△	×	-	×	△
	25	飯場		-	-	×	-	-	-	×
	26	茅葺住宅(台灣人)		-	-	×	×	×	-	×
	27	石造住宅		-	-	-	△	△	△	△
	28	尋常高等小學校		-	-	×	-	-	○	○(昭和)
	29	公學校(瓜山)		-	-	×	-	-	○	○(昭和)
	30	小學校(九份)		-	-	-	×	-	-	×
	31	公學校(九份)		-	-	-	-	-	△	△
	32	小學校(大粗坑)		-	-	-	-	△	△	△
	33	醫院		-	-	△	×	-	△	△
	34	警察派出所		-	-	×	×	-	△	△
	35	郵局		-	-	×	-	-	△	△
	36	淨土宗布教所		-	-	△	-	-	△	△
	37	俱樂部		-	-	-	×	-	△	△
	38	酒保		-	-	×	×	△	△	△
	39	廟	金福宮	○	-	○	-	-	○	○
	40		慶福宮	-	-	○	-	-	○	○
	41		福興宮	-	-	○	-	-	○	○
	42		勸濟堂	-	-	○	-	-	○	○

—：無關 ○：現在存在 △：現在一部份存在 ×：不存在

第三章 大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑地區礦業文化景觀 的特色與現況

壹、大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑地區的歷史脈絡

(1) 大粗坑與小粗坑的歷史脈絡

大粗坑與小粗坑是藤田組獲得的第二號礦區（瑞芳礦山）範圍內，是在藤田組積極開採地的南西邊。藤田組開始開發瑞芳礦山最早期的時候，在大粗坑，臺灣人開鑿「新坑」坑道（明治 31 年 9 月）、在小粗坑，藤田組開鑿了名稱不明的坑道⁶⁸。不過，「新坑」在明治 32 年 7 月以前就已崩潰了、小粗坑的是同年 8 月的時候停止運轉，所以我們會判定這些坑道的使用應該相當有限的。

因為 1899（明治 32）年在藤田組還沒開始開發的小粗坑，抗日的台灣人進入，附近一帶的秩序混亂，所以藤田組請 1897（明治 30）年開始就在基隆河採取砂金的顏雲年幫助。混亂的詳細狀況不清楚，不過，因為藤田組不能止住那個混亂，所以需要顏雲年從中協助。並且，顏雲年，同年建立「金裕豐號」，借用小粗坑的採礦權開始了礦山活動⁶⁹。

之後，藤田組接連不斷租給顏雲年瑞芳礦山的一部分地區的採礦權。包括，1900（明治 33）年 1 月的大粗坑金砂區，同年 6 月大竿林金砂區，1902（明治 35）年九份 4 號坑以上地方，1906（明治 39）年大粗坑與菜刀崙地區，以及 1908（明治 41）年大竿林、大粗坑與小粗坑所有的範圍⁷⁰。即，在藤田組的事業擴展時，顏雲年等臺灣人，承包礦區的範圍也逐漸擴大。據了解，在這些地區，顏雲年與其他人不做大規模的開發，而是透過日本人認識已要廢棄的坑道做狸溝開採，提高出產量⁷¹。

⁶⁸ 島根縣教育委員會《瑞芳鉱山・金瓜石鉱山と近代石見銀山—藤田組による鉱山開発と文化的景観—》島根縣教育委員會、2017 年 3 月

⁶⁹ 唐羽『基隆顏家發展史』國史館臺灣文獻館、2003 年

⁷⁰ 林朝榮「臺灣的金礦業」『臺灣特產叢刊第 6 種』臺灣銀行經濟研究室、1950 年、pp.34-35

⁷¹ 同上、p.34

有關大粗坑與小粗坑的文獻資料極少。作為臺灣總督府檔案，在國史館臺灣文獻館保留的資料是表 3-1 所呈現的。這些資料難以分析於大粗坑與小粗坑的開發實際狀態，所以只有透過實地測量調查的現狀分析，才能研究在這些地域的開發實際狀態的方法。

表 3-1 大粗坑與小粗坑相關臺灣總督府檔案

下載	冊號/文號	件名	典藏號	時間	備註	
1	○	00505/011	[基隆堡九份庄九份溪、大粗坑庄大粗坑溪、小粗坑庄小粗坑溪、大竿林庄大竿林溪、基隆山、松仔寮ノ内藤田傳三郎代人木村陽二ヘ砂金、石炭鑛區訂正許可(鑛第一號)及ヒ基隆堡九份庄九份、基隆山、半平山、水桶洞ノ内、金瓜石、獅仔岩ノ全部、南仔吝庄烏暗坑、草山ノ内、三貂堡石豆庄草山、粗石坪、崁脚划ノ内、樹梅坪ノ全部、牡丹坑庄舊寮坑ノ内田中長兵衛代理小松仁三郎ヘ金、砂金、石炭鑛區訂正許可(鑛第二號)]	505011	1900/10/31	明治三十三年乙種永久保存第十九卷
2		01175/033	基隆廳告示第一號桃園廳牛疫發生即日斃死ノ通知、基隆廳告示第二號地租規則施行規則ニ依ル申告書提出シタルトキ戸口調査簿ト照合ヲ求メ証印ヲ受ケシムル件、基隆廳告示第三號阿片煙膏請賣營業者林萬益死亡ノ件、基隆廳告示第四號白玖外五名阿片煙膏購買吸食特許鑑札亡失ノ件、基隆廳告示第五號宜蘭廳豚虎列刺發生通知、基隆廳告示第六號九芎橋警察官吏派出所ヲ大粗坑ニ變更ノ件、基隆廳告示第七號三谷助三郎所有日本形解船鑑札紛失届出、基隆廳告示第八號林生ヘ阿片煙膏請賣營業特許、基隆廳告示第九號淡水港輸入豚中豚虎列刺二權リ及牛疫發生ノ件通知、基隆廳告示第十號豚虎列刺發生、基隆廳告示第十一號隔離病豚斃死更ニ豚疫發生、基隆廳告示第十二號桃園外一廳豚疫發生ニ關スル通知、基隆廳告示第十三號臺北廳獸疫發生及隔離豚斃死通知、基隆廳告示第十四號隔離病豚斃死、基隆廳告示第十五號豚虎列刺發生、基隆廳告示第十六號豚虎列刺發生、基隆廳告示第十七號廖和外十二名阿片煙膏購買吸食特許鑑札亡失ノ件、基隆廳告示第十八號新竹廳獸疫發生通知、基隆廳告示第十九號臺北廳牛疫發生通知、基隆廳告示第二十號豚虎列刺發生、基隆廳告示第二十一號金包里街外二ヶ所ニ於テ豚虎列刺發生流行地ト認メ處置ノ件、基隆廳告示第二十二號隔離豚斃死、基隆廳告示第二十三號臺北外二廳獸疫發生ニ關スル通知、基隆廳告示第二十四號豚疫發生、基隆廳告示第二十五號豚疫發生、基隆廳告示第二十六號豚虎列刺發生斃死及撲殺、基隆廳告示第二十七號郭翹榮所有支那形解船鑑札流失ノ件、基隆廳告示第二十八號彰化外一廳船鑑札無效通知、基隆廳告示第二十九號新竹廳豚虎列刺發生通知、基隆廳告示第三十號簡本琳外一名食鹽請賣鑑札紛失ノ件、基隆廳告示第三十一號鄭獅二阿片煙膏請賣營業特許、基隆廳告示第三十二號豚虎列刺發生、基隆廳告示第三十三號基隆要塞砲兵大隊實彈射擊演習通知、基隆廳告示第三十四號豚虎列刺發生、基隆廳告示第三十五號新竹廳獸疫發生通知、基隆廳告示第三十六號許金水所有支那形解船鑑札紛失ノ件、基隆廳告示第三十七號豚疫發生ノ件、基隆廳告示第三十八號臺北外一廳豚虎列刺發生通知、基隆廳告示第三十九號臺北廳豚疫流行地停止事項通知、基隆廳告示第四十號劉惟北阿片煙膏請賣營業廢止、基隆廳告示第四十一號陳忠育外七名阿片煙膏購買吸食特許鑑札亡失ノ件、基隆廳告示第四十二號彰化廳船鑑札無效通知、基隆廳告示第四十四號吳德根所有支那形解船鑑札紛失ノ件、基隆廳告示第四十五號澎湖廳船鑑札無效通知、基隆廳告示第四十六號寮洋庄卯澳ニ豚虎列刺發生蔓延ノ兆アリ豫防規則第八條施行、基隆廳告示第四十七號種痘日割	1175033	1906/1/10	明治三十九年永久保存第二十一卷
3	○	02167/004	石炭鑛區增區願許可(合名會社藤田組)	2167004	1913/4/1	大正二年永久保存第八十七卷
4	○	02170/012	金鑛減區願許可(合名會社藤田組)	2170012	1913/11/1	大正二年永久保存第九十一卷
5	○	02428/004	鑛區變更許可(藤田平太郎)	2428004	1915/3/1	大正四年永久保存第八十九卷
6	○	03078/010	鑛區合併許可並擔保繼承許可(基隆炭礦會社)	3078010	1920/7/1	大正九年永久保存第八十卷
7		04535/008	九份金瓜石兩鑛山其他鑛業視察富田技手外一名復命書	4535008	1897/12/01	明治三十年十五年保存第十八卷
8		04574/017	瑞芳金山巡回復命書屬熊田幹之助提出	4574017	1898/12/01	明治三十一年十五年保存追加第四卷

（2）樹梅坪與牡丹坑的歷史脈絡

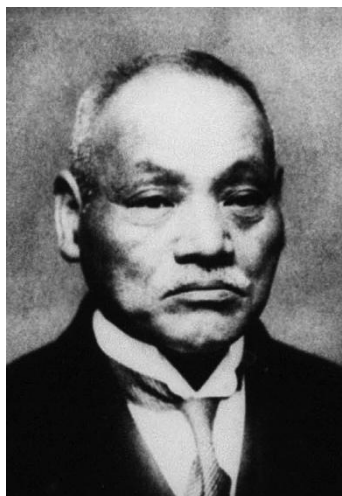


圖 3-1 木村久太郎

資料來源：野村正愛《木村久太郎翁》1938 年

樹梅坪與牡丹坑是以木村久太郎帶領的木村組開發的武丹坑礦山為中心，包括很多金礦區與煤礦區配置的地域。在本項目，主要敘述關於木村組開發礦山的實際狀態。

首先與「木村久太郎」相關的臺灣總督府檔案的一覽是表 3-3，與「牡丹坑」相關的是表 3-4。「木村久太郎」相關資料的數量是 232 件，其中 47 件是與本研究有關的（於表格的下載欄有「○」的）。「牡丹坑」相關的資料是 9 件，其中 3 件是對本研究來說很重要的資料。

在敘述武丹坑礦山的開發史之前，先說明木村久太郎本身。木村久太郎，1867（慶應 3）年出生於鳥取縣（～1936 年・昭和 11 年）。19 歲的時候，去大阪開始從事土木事業。然後，與有馬組工程主教練部長的澤井市造相識，轉做土木承包企業工作。到了 1896（明治 29）年，與澤井等一起到臺灣，木村參與了基隆—八堵間的鐵路改良工程。並且，開始了建設業與造船業。除此之外，在日本、臺灣與朝鮮，木村經營好幾個金山、銅礦山與煤礦。於『木村久太郎翁』記載的礦山，除了武丹坑周邊以外，還經營 11 處礦山（表 3-2）。

其中，在臺灣，於武丹坑礦山及周邊的礦區積極進行金和煤的開採。表 3-5 是有關武丹坑礦山及周邊礦區的事項。以下，透過表 3-5 的成果、分析武丹坑礦山及周邊的礦區的實際狀態。

表 3-2 木村久太郎經營的礦山

開發開始年	木村久太郎的礦山經營	參考文獻
明治35年	宜蘭金山(～明治38年) 大港口金銅山	『木村久太郎翁』pp.139-140
明治36年	別府金山(大分縣)、大葛銅山(秋田縣)(～明治39年)	『木村久太郎翁』p.140, 141
明治38年	楊枝川銅山(～明治39年)、千代野銅山(和歌山縣)	『木村久太郎翁』p.140
明治39年	天生金山(岐阜縣)(～明治39年)、鮎川金山(宮城縣)	『木村久太郎翁』pp.140-141
明治40年	大勝銅山(鹿兒島縣)	『木村久太郎翁』p.140
明治41年	六重溪石油坑、田寮港炭鉱	『木村久太郎翁』p.141, 142
明治43年	南面金山(朝鮮)(～明治44年)	『木村久太郎翁』p.141

表 3-3 木村久太郎相關臺灣總督府檔案

	下載	冊號/文號	件名	典藏號	時間	備註
1	○	00402/021	鑛第七十八號鑛業人名義書換願(讓入山下秀實、受人木村久太郎)	402021	1899/10/23	明治三十二年乙種永久保存第三十四卷
2	○	00503/009	三貂堡牡丹坑庄鑛第七十八號木村久太郎鑛名訂正願許可	503009	1899/03/25	明治三十三年乙種永久保存第十七卷
3	○	00636/003	鑛第一八六號業主黃益謙ヲ木村久太郎二名義書換開屆ク	636003	1900/12/24	明治三十四年乙種永久保存第三十八卷
4	○	00636/012	鑛第一七八號、鑛第一八六號業主木村久太郎鑛業權債權擔保ノ件開屆ク	636012	1898/05/20	明治三十四年乙種永久保存第三十八卷
5		00753/009	宜蘭廳利澤簡堡新城庄糞箕湖庄紅水溝堡石頭園庄ノ內鑛第三九七號木村久太郎へ砂金採取願許可	753009	1902/8/20	明治三十五年乙種永久保存第五十一卷
6	○	00754/028	鑛第七十八號木村久太郎へ許可金鑛區ヲ三十四銀行へ債權擔保ノ件許可	754028	1902/7/16	明治三十五年乙種永久保存第五十二卷
7	○	00755/007	木村久太郎ヨリ鑛第八十六號石炭鑛增區願許可	755007	1902/2/4	明治三十五年乙種永久保存第五十三卷
8		00859/002	木村久太郎臺東廳下ニ於テ金鑛探掘許可ノ件	859002	1902/10/12	明治三十六年永久保存第五十九卷
9		00861/008	木村久太郎宜蘭廳管內ニ於ケル許可鑛礦名變更許可ノ件	861008	1903/7/24	明治三十六年永久保存第六十一卷
10		00882/025	鑛業人木村久太郎ヨリ代理届出ノ件、台東廳	882025	1903/5/30	明治三十六年永久保存追加第三卷
11		00882/034	臺東廳管內秀姑巒溪木村久太郎へ許可金鑛區著手準備ノ狀況	882034	1903/9/14	明治三十六年永久保存追加第三卷
12		00882/041	鑛業人木村久太郎ヨリ事務所設置届及鑛業著手届出ノ件、宜蘭廳	882041	1903/11/30	明治三十六年永久保存追加第三卷
13		00882/044	鑛業人木村久太郎ヨリ鑛業著手届及事務所設置届ノ件、台東廳	882044	1903/7/20	明治三十六年永久保存追加第三卷
14		00986/007	木村久太郎藤田傳三郎へ金鑛增區許可ノ件、附願雲年山本新助等爭願書類	986007	1898/06/28	明治三十七年永久保存第五十九卷
15		00988/001	藤田傳三郎礦名訂正願許可附栗山和吉外三名礦業不許可ノ件	988001	1903/2/26	明治三十七年永久保存第六十一卷
16	○	00989/007	木村久太郎石炭鑛探掘許可ノ件	989007	1903/4/29	明治三十七年永久保存第六十二卷
17		00991/010	木村久太郎金鑛區增減訂正許可ノ件	991010	1904/8/17	明治三十七年永久保存第六十四卷
18	○	00993/005	木村久太郎金鑛探掘野ノ件	993005	1904/1/4	明治三十七年永久保存第六十六卷
19		00993/016	木村久太郎鑛區訂正許可ノ件	993016	1904/10/28	明治三十七年永久保存第六十六卷
20		01108/041	石炭鑛業人鹿島竹二郎外二名名義書換願許可	1108041	1905/2/3	明治三十八年永久保存第六十二卷
21		01110/017	木村久太郎石油鑛探掘野ノ件	1110017	1905/2/17	明治三十八年永久保存第六十八卷
22		01110/018	木村久太郎石油鑛探掘野ノ件	1110018	1905/2/17	明治三十八年永久保存第六十八卷
23		01111/011	瀨崎利平石炭鑛業名義書換	1111011	1905/11/7	明治三十八年永久保存第六十九卷
24		01209/008	木村久太郎石炭探掘許可ノ件	1209008	1905/11/6	明治三十九年永久保存第五十三卷
25		01210/024	木村久太郎鑛業名義書換ノ件	1210024	1906/2/3	明治三十九年永久保存第五十四卷
26		01213/008	木村久太郎鑛業人名義書換ノ件	1213008	1906/8/7	明治三十九年永久保存第五十七卷
27	○	01214/001	藤田組對木村久太郎金鑛增區競願處理ノ件	1214001	1906/5/17	明治三十九年永久保存第五十八卷
28	○	01309/014	哨船頭警察官吏派出所敷地無料借上稟承認可ノ件(基隆廳)	1309014	1907/2/11	明治四十年永久保存第三十九卷
29	○	01316/006	木村久太郎石炭鑛區變更許可ノ件	1316006	1907/6/21	明治四十年永久保存第四十六卷
30		01316/009	木村久太郎石炭鑛讓渡ノ件	1316009	1907/12/6	明治四十年永久保存第四十六卷
31	○	01316/013	木村久太郎鑛業權讓渡ノ件	1316013	1907/12/6	明治四十年永久保存第四十六卷
32		01318/001	木村久太郎鑛區地域變更許可ノ件	1318001	1907/2/20	明治四十年永久保存第四十八卷
33		01320/003	木村久太郎競願ニ依ル鑛區野ノ件	1320003	1907/4/5	明治四十年永久保存第五十卷
34		01356/001	官有財産異動報告(台北局、電氣作業所、警察官及司獄官練習所、台北監獄、台灣神社、淡水稅關、淡水局、基隆廳、基隆局、基隆醫院、基隆築港局、基隆海港檢疫所)	1356001	1907/5/7	明治四十年永久保存追加第八卷
35		01393/018	木村久太郎出願石油鑛區油井撰定復命ノ件(細谷技師)	1393018		明治四十一年永久保存第三十四卷
36	○	01399/011	木村久太郎外一名石炭鑛業權讓渡願許可ノ件	1399011	1908/7/19	明治四十一年永久保存第四十卷
37		01400/005	茂野谿太郎外一名石炭鑛業權讓渡願許可ノ件	1400005	1908/8/12	明治四十一年永久保存第四十一卷
38		01400/015	木村久太郎石炭鑛增區願許可ノ件	1400015	1908/8/21	明治四十一年永久保存第四十一卷
39		01401/001	日本石油株式會社外一名鑛業權讓渡願許可ノ件	1401001	1908/9/16	明治四十一年永久保存第四十二卷
40		01401/002	日本石油株式會社外一名鑛業權讓渡願許可ノ件	1401002	1908/9/16	明治四十一年永久保存第四十二卷
41		01401/003	日本石油株式會社外一名鑛業權讓渡願許可ノ件	1401003	1908/9/16	明治四十一年永久保存第四十二卷
42		01401/004	日本石油株式會社外一名鑛業權讓渡願許可ノ件	1401004	1908/9/16	明治四十一年永久保存第四十二卷
43		01401/005	日本石油株式會社外一名鑛業權讓渡願許可ノ件	1401005	1908/9/16	明治四十一年永久保存第四十二卷
44		01401/006	日本石油株式會社外一名鑛業權讓渡願許可ノ件	1401006	1908/9/16	明治四十一年永久保存第四十二卷
45		01401/014	木村久太郎石炭鑛增區願許可ノ件	1401014	1908/7/25	明治四十一年永久保存第四十二卷
46		01402/014	木村久太郎金鑛區減區願許可ノ件	1402014		明治四十一年永久保存第四十三卷
47		01402/015	木村久太郎金鑛區減區願許可ノ件	1402015	1908/11/6	明治四十一年永久保存第四十三卷
48	○	01404/003	木村久太郎外一名鑛業權讓渡願許可ノ件	1404003	1908/12/12	明治四十一年永久保存第四十五卷
49		01404/006	木村久太郎石炭鑛區合併願許可ノ件	1404006	1908/10/25	明治四十一年永久保存第四十五卷
50	○	01522/011	木村久太郎石炭探掘願許可ノ件	1522011	1909/4/23	明治四十二年永久保存第七十卷

表 3-3 木村久太郎相關臺灣總督府檔案（續）

下載	冊號/文號	件名	典藏號	時間	備註
51	01523/009	木村久太郎外一名石炭探掘願許可ノ件	1523009	1908/11/27	明治四十二年永久保存第七十一卷
52	01523/011	佐藤一景鑛業權讓渡願許可ノ件	1523011	1909/5/30	明治四十二年永久保存第七十一卷
53	○ 01523/013	木村久太郎金鑛探掘願許可ノ件	1523013	1908/12/11	明治四十二年永久保存第七十一卷
54	○ 01523/014	木村久太郎增區願許可ノ件	1523014	1908/11/27	明治四十二年永久保存第七十一卷
55	01524/005	木村久太郎外一名石炭探掘願許可ノ件	1524005	1908/11/6	明治四十二年永久保存第七十二卷
56	01524/006	木村久太郎外一名石炭探掘願許可ノ件	1524006	1908/11/6	明治四十二年永久保存第七十二卷
57	01525/012	木村久太郎鑛業權債權担保願許可ノ件	1525012	1909/8/10	明治四十二年永久保存第七十三卷
58	○ 01690/001	木村久太郎石炭鑛區增減區願許可ノ件	1690001	1910/7/2	明治四十三年永久保存第九十一卷
59	○ 01690/007	木村久太郎石炭鑛區增減區願許可ノ件	1690007	1910/7/18	明治四十三年永久保存第九十一卷
60	○ 01690/010	木村久太郎石炭鑛區合併願許可ノ件	1690010	1910/7/27	明治四十三年永久保存第九十一卷
61	01691/014	木村久太郎金鑛探掘願許可ノ件	1691014	1910/10/15	明治四十三年永久保存第九十二卷
62	01692/005	木村久太郎金鑛區增區願許可ノ件	1692005	1910/11/15	明治四十三年永久保存第九十三卷
63	○ 01738/004	石炭探掘願許可、願人木村久太郎	1738004	1910/10/2	明治四十三年永久保存追加第六卷
64	01738/005	臺北桃園二廳管內地質調查復命、出口囑託提出	1738005	1910/2/2	明治四十三年永久保存追加第六卷
65	01855/012	大竹義求外二名鑛業權擔保願許可ノ件	1855012	1911/3/30	明治四十四年永久保存第八十九卷
66	01856/012	賴火輪外一名坑內測定圖下付ノ件	1856012	1911/5/12	明治四十四年永久保存第九十卷
67	01861/001	木村久太郎鑛區變更願許可ノ件	1861001	1911/10/6	明治四十四年永久保存第九十五卷
68	01935/002	官有地無料使用許可（基隆金刀比羅神社信徒總代）	1935002	1912/11/8	大正元年永久保存第二十五卷
69	01935/004	官有建物無償使用許可ノ件認可（基隆郵便局）	1935004	1912/11/20	大正元年永久保存第二十五卷
70	01936/016	賀田金三郎外五名金刀比羅神社建立許可	1936016	1912/2/22	大正元年永久保存第二十六卷
71	○ 02043/007	砂金採取願許可（木村久太郎）	2043007	1912/6/1	大正元年永久保存第一三一卷
72	○ 02043/017	石炭鑛區休業願許可（都野豐之進）	2043017	1912/7/1	大正元年永久保存第一三一卷
73	○ 02045/004	鑛區變更願許可（木村久太郎）	2045004	1912/9/1	大正元年永久保存第一三三卷
74	02045/012	金鑛區增減區願許可（木村久太郎）	2045012	1912/9/1	大正元年永久保存第一三三卷
75	02045/017	金鑛區鑛種名更正願許可（木村久太郎）	2045017	1912/10/1	大正元年永久保存第一三三卷
76	○ 02082/007	秀姑巒金山調查報告（細谷技師）	2082007	1912/1/1	大正元年永久保存追加第七卷
77	02120/008	財團法人基隆公益社設立願許可（木村久太郎）	2120008	1913/9/1	大正二年永久保存第三十三卷
78	02124/001	台灣土地收用規則ヲ臺北廳基隆堡田寮港庄ニ施行（府令第七十六號）	2124001	1913/7/1	大正二年永久保存第三十七卷
79	02166/007	石炭探掘許可（木村久太郎）	2166007	1913/1/1	大正二年永久保存第八十五卷
80	02167/013	石炭鑛業權讓渡願許可（木村久太郎）	2167013	1913/4/1	大正二年永久保存第八十七卷
81	○ 02168/003	鑛業權讓渡許可（田中長兵衛）	2168003	1913/5/1	大正二年永久保存第八十八卷
82	○ 02168/004	鑛業權讓渡許可（田中長兵衛）	2168004	1913/5/1	大正二年永久保存第八十八卷
83	○ 02168/005	金鑛鑛業權讓渡許可（田中長兵衛）	2168005	1913/5/1	大正二年永久保存第八十八卷
84	○ 02168/006	金鑛鑛業權讓渡許可（田中長兵衛）	2168006	1913/5/1	大正二年永久保存第八十八卷
85	○ 02168/012	石炭鑛業權讓渡許可（田中長兵衛）	2168012	1913/6/1	大正二年永久保存第八十八卷
86	○ 02168/013	金鑛鑛業權讓渡許可（田中長兵衛）	2168013	1913/6/1	大正二年永久保存第八十八卷
87	○ 02168/014	金鑛鑛業權讓渡許可（田中長兵衛）	2168014	1913/6/1	大正二年永久保存第八十八卷
88	○ 02168/015	金鑛鑛業權讓渡許可（田中長兵衛）	2168015	1913/6/1	大正二年永久保存第八十八卷
89	○ 02168/019	石炭鑛業權讓渡願許可（田中長兵衛）	2168019	1913/6/1	大正二年永久保存第八十八卷
90	02251/018	基隆神社ト社號改稱ノ件（和田十代治郎、外二名）	2251018	1914/4/1	大正三年永久保存第三十二卷
91	02251/023	基隆神社社掌補職〔栗本藤次郎〕	2251023	1914/9/1	大正三年永久保存第三十二卷
92	02286/004	鑛區合併加工屆（木村久太郎）	2286004	1914/2/1	大正三年永久保存第六十七卷
93	02287/001	鑛業權加名許可（顏雲年）	2287001	1914/3/1	大正三年永久保存第六十八卷
94	02287/003	鑛業權加名許可（木村久太郎）	2287003	1914/3/1	大正三年永久保存第六十八卷
95	02287/004	鑛區合併許可（木村久太郎）	2287004	1914/3/1	大正三年永久保存第六十八卷
96	02287/005	鑛區合併許可（顏雲年）	2287005	1914/3/1	大正三年永久保存第六十八卷
97	○ 02290/008	鑛區變更許可（小松仁三郎）	2290008	1914/8/1	大正三年永久保存第七十一卷
98	02290/016	鑛區變更許可（木村久太郎）	2290016	1914/9/1	大正三年永久保存第七十一卷
99	02291/010	鑛業權讓渡許可（木村久太郎）	2291010	1914/9/1	大正三年永久保存第七十二卷
100	02291/014	鑛區變更許可（木村久太郎）	2291014	1914/10/1	大正三年永久保存第七十二卷
101	02292/007	鑛業權許可（木村久太郎）	2292007	1915/4/1	大正三年永久保存第七十三卷
102	02292/008	鑛業權許可（木村久太郎）	2292008	1915/4/1	大正三年永久保存第七十三卷
103	02292/022	修正鑛區圖下付（黃東茂）	2292022	1915/5/1	大正三年永久保存第七十三卷
104	02341/007	大正四年度豫算ニ伴フ官制改正ノ件照復（在京財務局長）	2341007	1915/6/1	大正四年永久保存第一卷
105	02372/003	官有地及建物無料貸下許可（基隆公益社）	2372003	1915/5/1	大正四年永久保存第三十二卷
106	02427/014	鑛業權讓渡許可（木村久太郎）	2427014	1915/3/1	大正四年永久保存第八十八卷
107	02428/007	鑛區變更許可（木村久太郎）	2428007	1915/4/1	大正四年永久保存第八十九卷
108	02430/006	鑛區變更許可（木村久太郎）	2430006	1915/5/1	大正四年永久保存第九十一卷
109	02431/007	鑛業許可（木村久太郎）	2431007	1915/11/1	大正四年永久保存第九十二卷
110	02501/003	曹洞宗大本山布教所寺院建立認可（米本瑞鳳）	2501003	1916/10/1	大正五年永久保存第二十八卷

表 3-3 木村久太郎相關臺灣總督府檔案（續）

	下載	冊號/文號	件名	典藏號	時間	備註
111		02539/017	鑛區變更許可(木村久太郎)	2539017	1917/1/1	大正五年永久保存第六十七卷
112		02540/017	鑛業許可(木村久太郎)	2540017	1917/2/1	大正五年永久保存第六十八卷
113		02541/018	鑛業權讓渡許可(木村久太郎)	2541018	1916/7/1	大正五年永久保存第六十九卷
114		02541/019	鑛業權讓渡許可(木村久太郎)	2541019	1916/7/1	大正五年永久保存第六十九卷
115		02541/020	鑛業權讓渡許可(木村久太郎)	2541020	1916/7/1	大正五年永久保存第六十九卷
116		02545/017	金包里炭田解放探掘許可(木村久太郎外六)	2545017	1916/12/1	大正五年永久保存第七十三卷
117		02545/018	鑛業權讓渡許可(木村久太郎)	2545018	1916/12/1	大正五年永久保存第七十三卷
118		02545/020	鑛業權讓渡許可(木村久太郎)	2545020	1916/12/1	大正五年永久保存第七十三卷
119		02679/001	鑛業(石炭探掘)願許可(星野政敏)	2679001	1917/5/1	大正六年永久保存第五十卷
120		02680/015	鑛業(砂金探掘)願許可(顏雲年)	2680015	1917/3/1	大正六年永久保存第五十一卷
121		02681/014	鑛區合併許可(木村久太郎)	2681014	1917/1/1	大正六年永久保存第五十二卷
122		02682/010	鑛業(石炭探掘)願許可(李水生)	2682010	1917/8/1	大正六年永久保存第五十三卷
123		02682/012	鑛業權讓渡許可(木村久太郎)	2682012	1917/3/1	大正六年永久保存第五十三卷
124		02682/013	鑛區變更許可(賀田金三郎)	2682013	1917/3/1	大正六年永久保存第五十三卷
125		02682/014	鑛業擔保取消及鑛區合併願許可(顏雲年)	2682014	1917/3/1	大正六年永久保存第五十三卷
126		02683/010	鑛區合併願許可(木村久太郎)	2683010	1917/3/1	大正六年永久保存第五十四卷
127		02685/012	鑛業(石炭探掘)願許可(林榮欽)	2685012	1918/3/1	大正六年永久保存第五十六卷
128		02687/013	鑛業(石炭探掘)願許可(郭查某外三名)	2687013	1917/12/1	大正六年永久保存第五十八卷
129		02687/014	木村鑛業株式會社定款屆(木村久太郎)	2687014	1917/4/1	大正六年永久保存第五十八卷
130		02687/020	鑛區變更許可(木村鑛業株式會社)	2687020	1917/12/1	大正六年永久保存第五十八卷
131		02688/001	鑛業(石炭探掘)願許可(木村鑛業株式會社)	2688001	1917/12/1	大正六年永久保存第五十九卷
132		02688/002	鑛區變更許可(木村鑛業株式會社)	2688002	1918/2/1	大正六年永久保存第五十九卷
133		02688/003	鑛業(石炭探掘)願許可(木村鑛業株式會社)	2688003	1918/1/1	大正六年永久保存第五十九卷
134		02688/004	鑛區變更許可(木村鑛業株式會社)	2688004	1917/12/1	大正六年永久保存第五十九卷
135		02688/005	鑛區變更許可(木村鑛業株式會社)	2688005	1918/1/1	大正六年永久保存第五十九卷
136		02688/006	鑛業(石炭探掘)願許可(木村鑛業株式會社)	2688006	1917/12/1	大正六年永久保存第五十九卷
137		02690/013	鑛區變更許可(木村鑛業株式會社)	2690013	1918/4/1	大正六年永久保存第六十一卷
138		02690/014	鑛業(石炭探掘)願許可(木村鑛業株式會社)	2690014	1918/2/1	大正六年永久保存第六十一卷
139		02691/002	鑛業(石炭探掘)願許可(陳捷陞外一名)	2691002	1918/1/1	大正六年永久保存第六十二卷
140		02691/004	鑛業(石炭探掘)願許可(林榮欽)	2691004	1918/3/1	大正六年永久保存第六十二卷
141		02691/015	鑛業(石炭探掘)願許可(余友連外三名)	2691015	1918/1/1	大正六年永久保存第六十二卷
142		02692/009	鑛區變更許可(小松仁三郎)	2692009	1917/6/1	大正六年永久保存第六十三卷
143		02693/006	鑛區變更許可(木村鑛業株式會社)	2693006	1918/4/1	大正六年永久保存第六十四卷
144		02693/008	鑛業(石炭探掘)願許可(郭秋林外一名)	2693008	1918/4/1	大正六年永久保存第六十四卷
145		02695/009	鑛區變更許可(顏雲年)	2695009	1917/9/1	大正六年永久保存第六十六卷
146		02695/016	鑛業(石炭探掘)願許可(蘇先致)	2695016	1917/8/1	大正六年永久保存第六十六卷
147		02695/017	鑛區變更許可(顏雲年)	2695017	1917/9/1	大正六年永久保存第六十六卷
148		02698/031	鑛業(石炭探掘)願許可(余金信外一名)	2698031	1917/12/1	大正六年永久保存第六十九卷
149		02698/035	鑛業(石炭探掘)願許可(林熊微)	2698035	1918/3/1	大正六年永久保存第六十九卷
150		02699/002	鑛業(石炭探掘)願許可(顏雲年)	2699002	1918/1/1	大正六年永久保存第七十卷
151		02699/005	鑛業(石炭探掘)願許可(顏雲年)	2699005	1918/1/1	大正六年永久保存第七十卷
152		02699/008	鑛業(石炭探掘)願許可(何政)	2699008	1918/1/1	大正六年永久保存第七十卷
153		02817/002	木村鑛業株式會社鑛業許可	2817002	1918/5/1	大正七年永久保存第四十一卷
154		02818/013	木村鑛業株式會社鑛業許可	2818013	1918/5/1	大正七年永久保存第四十二卷
155		02818/019	木村鑛業株式會社鑛業許可	2818019	1918/5/1	大正七年永久保存第四十二卷
156		02820/014	木村鑛業株式會社鑛業許可	2820014	1918/6/1	大正七年永久保存第四十四卷
157		02821/015	木村鑛業株式會社鑛業許可	2821015	1918/7/1	大正七年永久保存第四十五卷
158		02823/013	木村鑛業株式會社鑛業許可	2823013	1918/8/1	大正七年永久保存第四十七卷
159		02826/014	鑛業用土地使用許可	2826014	1918/10/1	大正七年永久保存第五十卷
160		02827/010	木村鑛業株式會社鑛業許可	2827010	1918/10/1	大正七年永久保存第五十一卷
161		02830/011	木村鑛業株式會社鑛業許可	2830011	1918/12/1	大正七年永久保存第五十四卷
162		02830/012	木村鑛業株式會社鑛業許可	2830012	1918/12/1	大正七年永久保存第五十四卷
163		02907/002	台灣水產株式會社年期貸渡地請書及事業著手届二關スル件	2907002	1918/2/1	大正七年永久保存追加第八卷
164		02962/018	陳興化外一名鑛業許可	2962018	1919/3/1	大正八年永久保存第六十一卷
165		02962/020	鑛區變更許可〔柴田定雄〕	2962020	1919/3/1	大正八年永久保存第六十一卷
166		02963/001	增區許可〔基隆炭礦株式會社〕	2963001	1919/10/1	大正八年永久保存第六十三卷
167		02963/014	鑛業出願人除名願及鑛業許可〔林連福〕	2963014	1919/4/1	大正八年永久保存第六十三卷
168		02966/003	鑛業許可(蘇盛)	2966003	1919/10/1	大正八年永久保存第七十一卷
169		02966/009	鑛區增區許可(基隆炭礦會社)	2966009	1919/12/1	大正八年永久保存第七十一卷
170		02966/011	鑛業許可(鄭喜外四名)	2966011	1919/11/1	大正八年永久保存第七十一卷

表 3-3 木村久太郎相關臺灣總督府檔案（續）

	下載	冊號/文號	件名	典藏號	時間	備註
171		02966/016	鑛業許可(田中鑛山會社)	2966016	1919/10/1	大正八年永久保存第七十一卷
172		02967/001	鑛區增區許可(蘇西)	2967001	1919/10/1	大正八年永久保存第七十二卷
173		02967/020	鑛區合併許可(基隆炭礦會社)	2967020	1919/10/1	大正八年永久保存第七十二卷
174		02968/015	鑛區變更許可(李明章)	2968015	1920/1/1	大正八年永久保存第七十五卷
175		02968/016	鑛業許可(林茂松外二名)	2968016	1920/1/1	大正八年永久保存第七十五卷
176		02968/018	鑛業許可(周紅旗外三名)	2968018	1920/1/1	大正八年永久保存第七十五卷
177		02968/019	鑛業許可(蘇維仁外一名)	2968019	1920/1/1	大正八年永久保存第七十五卷
178		03070/016	[台北廳基隆堡外本山庄內本山庄大竿林庄大武崙庄牛稠港庄蚵殼庄石碇堡鶯歌石庄地內石炭]鑛區合併(基隆炭鑛株式會社)	3070016	1920/1/27	大正九年永久保存第七十二卷
179		03071/004	鑛業許可(許義傑外五名)	3071004	1920/4/1	大正九年永久保存第七十三卷
180		03078/006	鑛區合併許可(基隆炭礦會社)	3078006	1920/7/1	大正九年永久保存第八十卷
181		03078/014	鑛區合併許可(基隆炭礦會社)	3078014	1920/7/1	大正九年永久保存第八十卷
182		03178/005	鑛區增加許可(基隆炭礦會社)	3178005	1921/4/1	大正十年永久保存第四十二卷
183		03178/026	鑛業許可(井上忠助)	3178026	1921/3/1	大正十年永久保存第四十二卷
184		03182/013	鑛業許可(基隆炭礦會社)	3182013	1921/5/1	大正十年永久保存第四十六卷
185		03188/001	鑛業許可(基隆炭礦會社)	3188001	1921/11/1	大正十年永久保存第五十二卷
186		03188/002	鑛業許可(基隆炭礦會社)	3188002	1921/11/1	大正十年永久保存第五十二卷
187		03430/015	[鑛業許可ノ件(櫻井信太郎、外一名)]	3430015	1922/6/1	大正十一年永久保存第一六〇卷
188		03433/003	鑛業許可伺(石炭探掘)(吳紅)	3433003	1922/7/1	大正十一年永久保存第一六三卷
189		03433/004	鑛業許可伺(石炭探掘)(蘇修身、外一名)	3433004	1922/6/1	大正十一年永久保存第一六三卷
190		03438/007	增區許可伺(鄭喜)	3438007	1922/11/1	大正十一年永久保存第一六八卷
191		03438/014	鑛業許可伺(石炭探掘)(高中元)	3438014	1922/11/1	大正十一年永久保存第一六八卷
192		03843/001	基隆炭鑛株式會社增區許可	3843001	1924/5/1	大正十三年永久保存第九十卷
193	○	04649/003	三十三年分坑內實測圖台北縣報告	4649003	1901/12/1	明治三十四年十五年保存第十七卷
194	○	04898/012	基隆廳木村久太郎出願二係ル鑛業用發電原動使用水利使用許可ノ件	4898012	1906/1/1	明治三十九年十五年保存第十七卷
195	○	04927/039	鑛業權債權擔保許可ノ件(木村久太郎)	4927039	1906/8/1	明治三十九年十五年保存追加第一卷
196	○	04927/040	鑛業權債權擔保許可ノ件(木村久太郎)	4927040	1906/8/1	明治三十九年十五年保存追加第一卷
197		04983/018	木村久太郎官有池沼埋立開墾ノ為貸付及豫約賣渡ノ件(基隆廳外一ヶ所)	4983018	1907/11/1	明治四十年十五年保存第十二卷
198	○	05011/011	鑛業權擔保願許可ノ件(木村久太郎)	5011011	1907/5/1	明治四十年十五年保存第四十三卷
199	○	05011/012	鑛業權擔保願許可ノ件(木村久太郎)	5011012	1907/5/1	明治四十年十五年保存第四十三卷
200	○	05011/013	鑛業權擔保願許可ノ件(木村久太郎)	5011013	1907/5/1	明治四十年十五年保存第四十三卷
201	○	05011/014	鑛業權擔保願許可ノ件(木村久太郎)	5011014	1907/5/1	明治四十年十五年保存第四十三卷
202	○	05011/015	鑛業權擔保願許可ノ件(木村久太郎)	5011015	1907/5/1	明治四十年十五年保存第四十三卷
203		05042/007	木村久太郎炭層調查復命書(技師細谷源四郎)	5042007	1907/8/1	明治四十年十五年保存追加第二十八卷
204		05369/010	官有地使用許可報告(台灣水產會社)	5369010	1911/5/1	明治四十四年十五年保存第三十卷
205		05370/013	官有地使用許可報告(台灣水產會社)	5370013	1911/6/1	明治四十四年十五年保存第三十一卷
206		05373/026	道路使用許可報告(台灣水產會社)	5373026	1911/9/1	明治四十四年十五年保存第三十四卷
207	○	05417/008	土地使用補償金裁定	5417008	1911/9/1	明治四十四年十五年保存第七十七卷
208	○	05466/010	官民有地交換ノ件認可等(土木部)	5466010	1912/1/1	明治四十五年十五年保存第二十卷
209		05524/008	木村久太郎外一名區劃漁業真珠介養殖業許可	5524008	1912/6/1	明治四十五年十五年保存第七十七卷
210		05654/006	定置漁業免許(臺灣水產株式會社)	5654006	1913/8/1	大正二年十五年保存第六十二卷
211		05654/008	真珠介養殖業免許(木村久太郎外一名)	5654008	1913/7/1	大正二年十五年保存第六十二卷
212		05654/014	木村久太郎外五名四腳亭海軍豫備炭田石炭探掘不詮議	5654014	1913/6/1	大正二年十五年保存第六十二卷
213	○	05655/003	鑛業權擔保取消并擔保許可(木村久太郎)	5655003	1913/6/1	大正二年十五年保存第六十三卷
214		05801/003	漁業免許	5801003	1914/1/1	大正三年十五年保存第五十九卷
215		05803/012	鑛業權加名許可(木村久太郎)	5803012	1914/4/1	大正三年十五年保存第六十一卷
216		05948/008	鑛業用汽罐設置許可(木村久太郎)	5948008	1915/1/1	大正四年十五年保存第四十八卷
217		06241/011	汽船第一、第二丸船舶國籍証書換下附ノ件(臺北廳)	6241011	1916/1/1	大正五年十五年保存第四十一卷
218		06241/013	帆船久吉丸船舶國籍証書換下附ノ件(臺北廳)	6241013	1916/1/1	大正五年十五年保存第四十一卷
219		06243/006	鑛山變災届(木村久太郎)	6243006	1916/1/1	大正五年十五年保存第四十三卷
220		06421/022	帆船久吉丸汽船ニ變更國籍証書換下附(木村久太郎)	6421022	1917/1/1	大正六年十五年保存第三十三卷
221		06429/009	鑛區圖再下付(木村久太郎)	6429009	1917/1/1	大正六年十五年保存第四十一卷
222		06429/012	鑛業權擔保許可(木村久太郎)	6429012	1917/1/1	大正六年十五年保存第四十一卷
223		06569/019	鑛區訂正許可(木村鑛業會社)	6569019	1918/1/1	大正七年十五年保存第六十三卷
224		06906/017	[臺北廳基隆堡蚵殼庄土名蚵殼港]鑛業不許可及原圖寫燒却ノ件(高雄外三名)	6906017	1917/11/26	大正九年十五年保存第九十卷
225		07274/005	基隆炭礦代表者大竹勝一郎鑛業用土地使用許可	7274005	1924/1/1	大正十三年十五年保存第六十二卷

表 3-3 木村久太郎相關臺灣總督府檔案（續）

	下載	冊號/文號	件名	典藏號	時間	備註
226		10357/001	豫約賣渡許可地一部返地成功延期起業方法變更並成功賣渡願許可ノ件(旗山拓殖會社;昭和九年總一〇七九號等十件一括)	10357001	1935/1/1	昭和十年永久保存第十二卷
227		10422/009	礦業許可ニ關スル件(木村國治)(大正十四年總殖第三四五號ヲ一括)(二件一括)	10422009	1939/1/1	昭和十四年永久保存第八卷
228		10447/009	礦業許可ノ件(昭和十二年總殖第一〇九二號ヲ一括;林永鹿)	10447009	1940/1/1	昭和十五年永久保存第十五卷
229		10449/007	礦業許可ノ件(昭和六年總殖第七六七號ヲ一括;呂阿富)	10449007	1940/1/1	昭和十五年永久保存第十七卷
230		10464/020	礦業許可ノ件(何興興;昭和十二年總殖第一五五〇號ヲ一括;二件一括)	10464020	1941/1/1	昭和十六年永久保存第十二卷
231		10500/013	礦業增區許可ノ件(水谷音一)(昭和十三年總殖第一九二號ヲ一括;二件一括)	10500013	1943/1/1	昭和十八年永久保存第十二卷
232		11934/001	新竹廳竹北二堡大坡庄	11934001	1912/11/8	新竹廳竹北二堡大坡庄土地申告書

表 3-4 牡丹坑相關臺灣總督府檔案

	下載	冊號/文號	件名	典藏號	時間	備註	補足
1		00503/009	三貂堡牡丹坑庄鎮第一百七十八號木村久太郎鎮名訂正願許可	503009	1899/03/25	明治三十三年乙種永久保存第十七卷	重複
2		00505/011	[基隆堡九份庄九份溪、大粗坑庄大粗坑溪、小粗坑庄小粗坑溪、大竿林庄大竿林溪、基隆山、松仔寮ノ内藤田傳三郎代人木村陽二へ砂金、石炭鑛區訂正許可(鎮第一號)及七基隆堡九份庄九份、基隆山、半平山、水桶洞ノ内、金瓜石、獅仔岩ノ全部、南仔客庄烏暗坑、草山ノ内、三貂堡石豆庄草山、粗石坪、坡脚ノ内、樹梅坪ノ全部、牡丹坑庄舊寮坑ノ内田中長兵衛代理小松仁三郎へ金、砂金、石炭鑛區訂正許可(鎮第二號)]	505011	1900/10/31	明治三十三年乙種永久保存第十九卷	重複
3		00989/007	木村久太郎石炭鑛探掘許可ノ件	989007	1903/4/29	明治三十七年永久保存第六十二卷	重複
4		02168/014	金鑛鑛業權讓渡許可(田中長兵衛)	2168014	1913/6/1	大正二年永久保存第八十八卷	重複
5		02168/015	金鑛鑛業權讓渡許可(田中長兵衛)	2168015	1913/6/1	大正二年永久保存第八十八卷	重複
6		04649/003	三十三年分坑内實測圖台北縣報告	4649003	1901/12/1	明治三十四年十五年保存第十七卷	重複
7	○	04814/002	牡丹坑鑛山木村基太郎強盜難事件基隆廳長報告	4814002	1904/11/1	明治三十七年十五年保存第二十七卷	重要
8	○	04910/001	基隆廳下瑞芳金瓜石牡丹坑各金山へ小學校分室設置ノ件	4910001	1906/5/1	明治三十九年十五年保存第二十九卷	重要
9	○	05319/003	木村組牡丹坑金山外一山製煉法調査復命ノ件(魚谷義次)	5319003	1910/9/1	明治四十三年十五年保存第五十九卷	重要

表 3-5 武丹坑礦山的變遷

時代	牡丹坑／武丹坑礦山與周邊的變遷	參考文獻	補足
	黑木七郎、峯崎健助、園師敬助所有／約97,000坪	『木村久太郎翁』p.116	
明治31年10月9日	178號(金礦)許可	「牡丹坑鑛山概況」『日本鑛業會誌』第286號(明治41年12月)	
明治31年10月10日	186號(金礦)許可	「牡丹坑鑛山概況」『日本鑛業會誌』第286號(明治41年12月)	
明治32年10月	從山下秀美向木村組轉讓178號(金礦)／120,021坪	資料號碼: 木村001	
明治33年12月	從尤枝向黃益謙轉讓186號(金礦)／45,324坪	資料號碼: 木村090	
明治34年	武丹坑的名稱換成牡丹坑金山	『木村久太郎翁』p.129	
明治34年2月	從黃益謙向木村組轉讓186號(金礦)／約45,324坪	資料號碼: 木村003	
明治34年2月	抵押採礦權(186號)申請借入金	資料號碼: 木村004	
明治35年	木村組與後藤新平一起, 與田中事務所商量 →木村組可以使用田中事務所的連接礦區(3年)	『木村久太郎翁』p.131	
明治35年2月	申請186號(金礦)的增區／324,696坪、合計370,020坪	資料號碼: 木村006	
明治37年4月16日	553號(煤礦)許可／58,236坪	資料號碼: 木村016	木村016-09表示製鍊所的位置
明治37年9月14日	發生金塊失盜事件	資料番号: 牡丹坑007	
明治37年12月30日	里田晨平申請的金礦區(612號)的名義變更木村久太郎／185,261坪	資料號碼: 木村018 「牡丹坑鑛山概況」『日本鑛業會誌』第286號(明治41年12月)	第二製鍊所周邊
明治37年	建設第二製鍊所	『木村久太郎翁』pp.132-135	
明治38年10月	武丹溪的水利使用許可／建設堤壩與發電所	資料號碼: 木村199	
明治39年	申請增區→重複藤田組的申請→「增區爭執處分」→木村組獲得	資料號碼: 木村027	
明治39年	建設小學分校	資料番号: 牡丹坑008	
明治39年3月	抵押553號(煤礦)採礦權向臺灣銀行申請借入金	資料號碼: 木村201	
明治39年7月	抵押612號(金礦)採礦權向臺灣銀行申請借入金	資料號碼: 木村200	
明治40年	從古賀袈裟一郎向木村組轉讓625號(金礦)／91,060坪	資料號碼: 木村031	燦光寮草山周邊
明治40年4月	抵押178號(金礦)採礦權向臺灣銀行申請借入金	資料號碼: 木村203	
明治40年10月	用186號(金礦)的礦業權及設備和設施的一切, 向台灣銀行申請借入金。木村組契約向台灣銀行賣掉開採所有的金塊。	資料號碼: 木村207	
明治41年	從曹田向木村組轉讓540號(煤礦)／84,762坪	資料號碼: 木村036	武丹坑／牡丹溪東邊
明治41年	從蕭振益與1人向木村組轉讓837號(煤礦)／47,302坪	資料號碼: 木村048	武丹坑
明治42年	944號(煤礦)許可／30,000坪	資料號碼: 木村050	武丹坑金礦區內, 表示製鍊所
明治42年	954(金礦)許可／58,566坪	資料號碼: 木村053	武丹坑(藤田組境界領域)
明治42年	540號(煤礦)增區	資料號碼: 木村054	於元來礦區的北東邊增區
明治43年	540號(煤礦)增區	資料號碼: 木村058	北東邊的一部減區
明治43年	553號(煤礦)增減區	資料號碼: 木村059	與資料號碼木村018的金礦區重複
明治43年6月15日	1017號(煤礦)許可／108,750坪	資料號碼: 木村063	為牡丹坑礦山燃料供給
明治43年7月27日	合併553號(煤礦)與540號(煤礦)	資料號碼: 木村060	
明治43年11月6日	1034號(金砂)許可／33,910坪	資料號碼: 木村074	双溪川筋, 表示製鍊所
明治45年6月25日	1034號(金砂)增區／35,621坪	資料號碼: 木村074	後來, 向田中事務所轉讓
明治45年6月25日	1123號(金砂)許可／84,749坪	資料號碼: 木村084	
明治45年7月	停止營業837號(煤礦)與1017號(煤礦)	資料號碼: 木村075	因為為燃料供給主要使用553號和944號停止營業
大正元年9月7日	553號(煤礦)增區	資料號碼: 木村076	
大正2年5月30日	從木村組向田中事務所轉讓1123號(金砂)	資料號碼: 木村084	
同	從木村組向田中事務所轉讓1034號(金砂)	資料號碼: 木村085	
同	從木村組向田中事務所轉讓954號(金礦)	資料號碼: 木村086	
同	從木村組向田中事務所轉讓625號(金礦)	資料號碼: 木村087	
大正2年6月5日	從木村組向田中事務所轉讓944號(煤礦)	資料號碼: 木村088	
同	從木村組向田中事務所轉讓612號(金礦)	資料號碼: 木村089	
同	從木村組向田中事務所轉讓186號(金礦)	資料號碼: 木村090	
同	從木村組向田中事務所轉讓178號(金礦)	資料號碼: 木村091	
同	從木村組向田中事務所轉讓553號(煤礦)	資料號碼: 木村092	
大正3年8月13日	553號(煤礦)增區(田中事務所)	資料號碼: 木村100	
大正5年3月	木村組的名稱變更木村礦業株式會社	『木村久太郎翁』p.161	

武丹坑地區的礦業活動，是從 1898（明治 31）年 10 月 9 日 178 號許可，以及 10 月 10 日 186 號許可開始。兩個礦區都是金礦區，在金瓜石礦山與瑞芳礦山的南邊以金山開發為目標。可是因為資金很少，又相繼發生竊盜，遂停止開發。178 號於 1899（明治 32）年，186 號於 1901（明治 34）年，分別轉讓給木村組。

後來，木村組增加 186 號的區域範圍，同時在 186 號的南邊得到煤礦區（540 號與 553 號）的許可，而且在 178 號的南側邊增加了 612 號金礦區。此外 1909（明治 42）年，在 178 號、186 號、612 號的礦區內又得到煤礦區 944 號的許可。這樣，武丹坑礦山及其周邊，在金礦的開採和冶煉同時，也進行了煤礦的開採。這是為了得到金山開發所需要的燃料之故。這些礦區的位置關係是圖 3-2。再者，圖 3-4

～3-9，是有關這些礦區的礦區圖。

由木村組的礦山開發，金礦的產量到 1906（明治 39）年持續上昇。可是之後產量大幅下降，1912（明治 45）年掉到不足最盛期的 1/4（圖 3-3）。因為這問題，木村久太郎放棄武丹坑礦山的開發，1913（大正 2）5 月 30 日及 6 月 5 日將武丹坑一帶全部的採礦權，皆轉讓給田中事務所。

之後，田中事務所雖然嘗試武丹坑礦山的開發，不過田中事務所因為未能提高產量，所以馬上撤退了。因為這樣，金山武丹坑礦山就結束了。

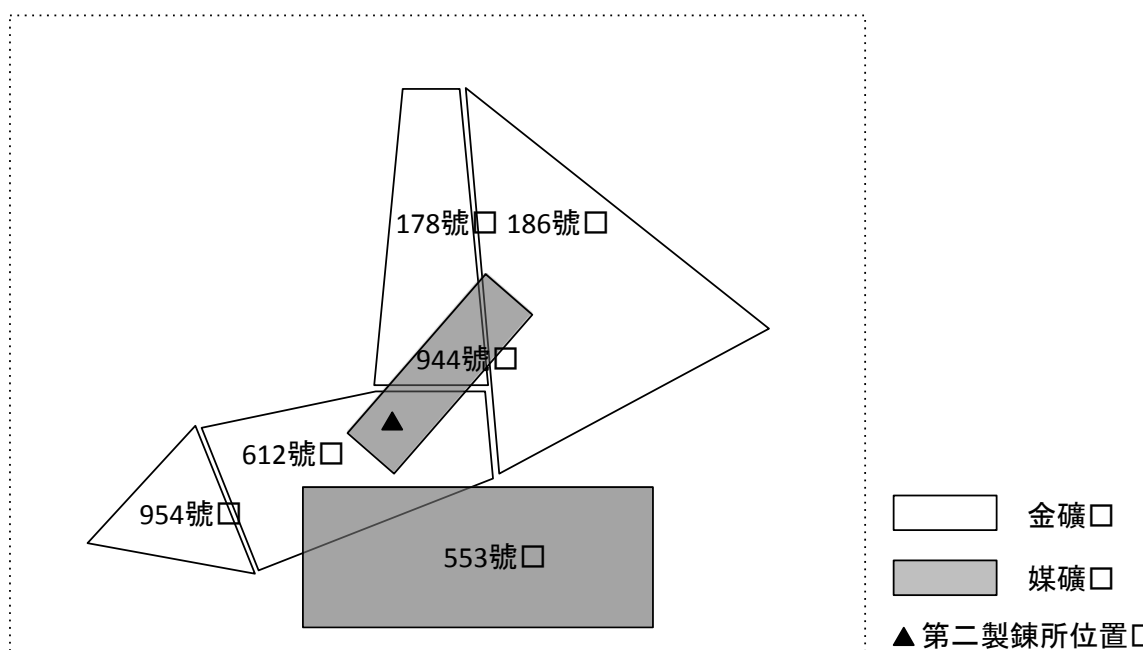


圖 3-2 武丹坑礦山礦區關係圖

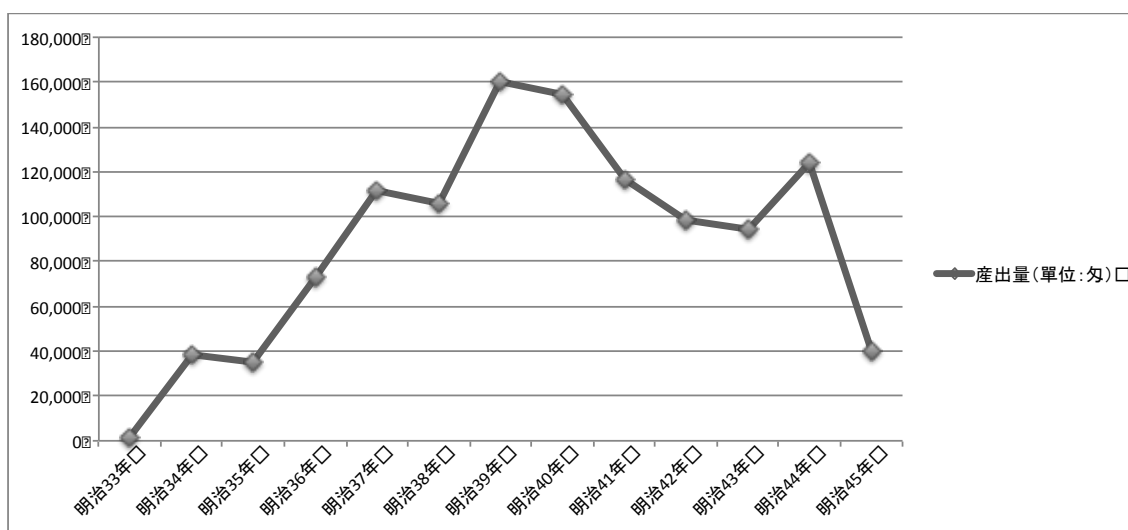


圖 3-3 於武丹坑礦山金產量
(資料來源：野村正《木村久太郎翁》1938 年)

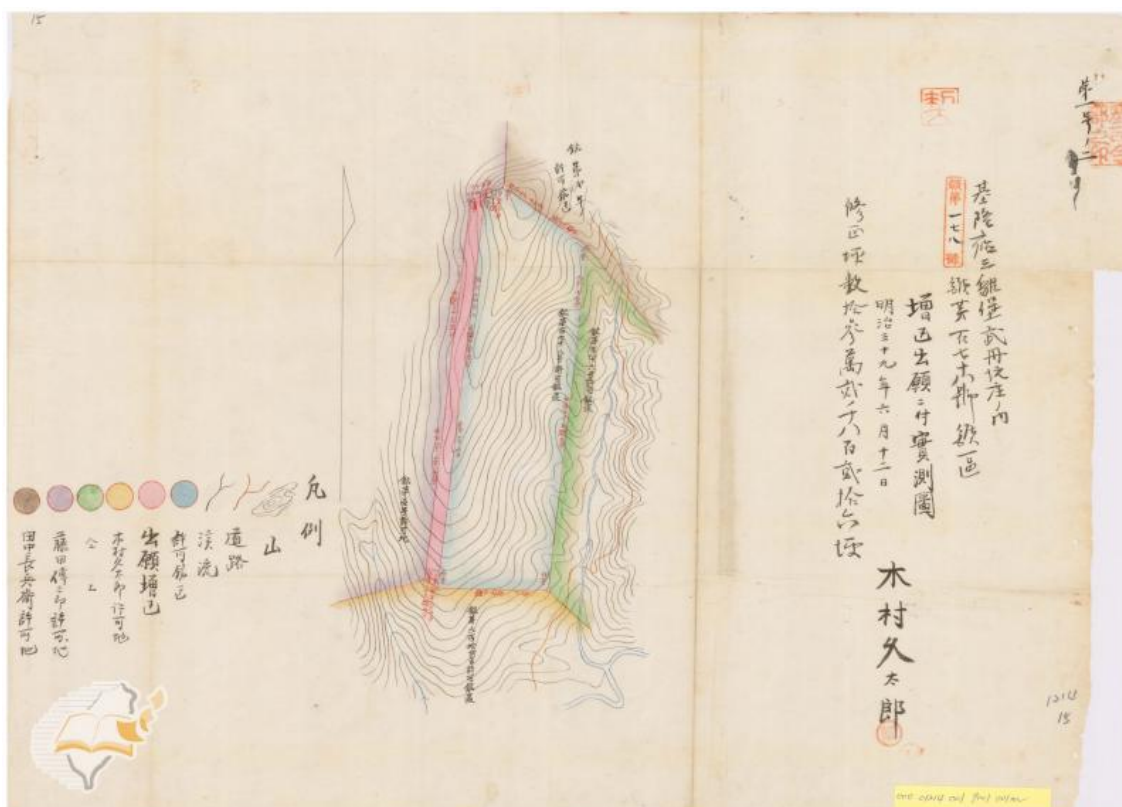


圖 3-4 178 號礦區
(資料來源：表 3-3 內 27 (國史館臺灣文獻館))

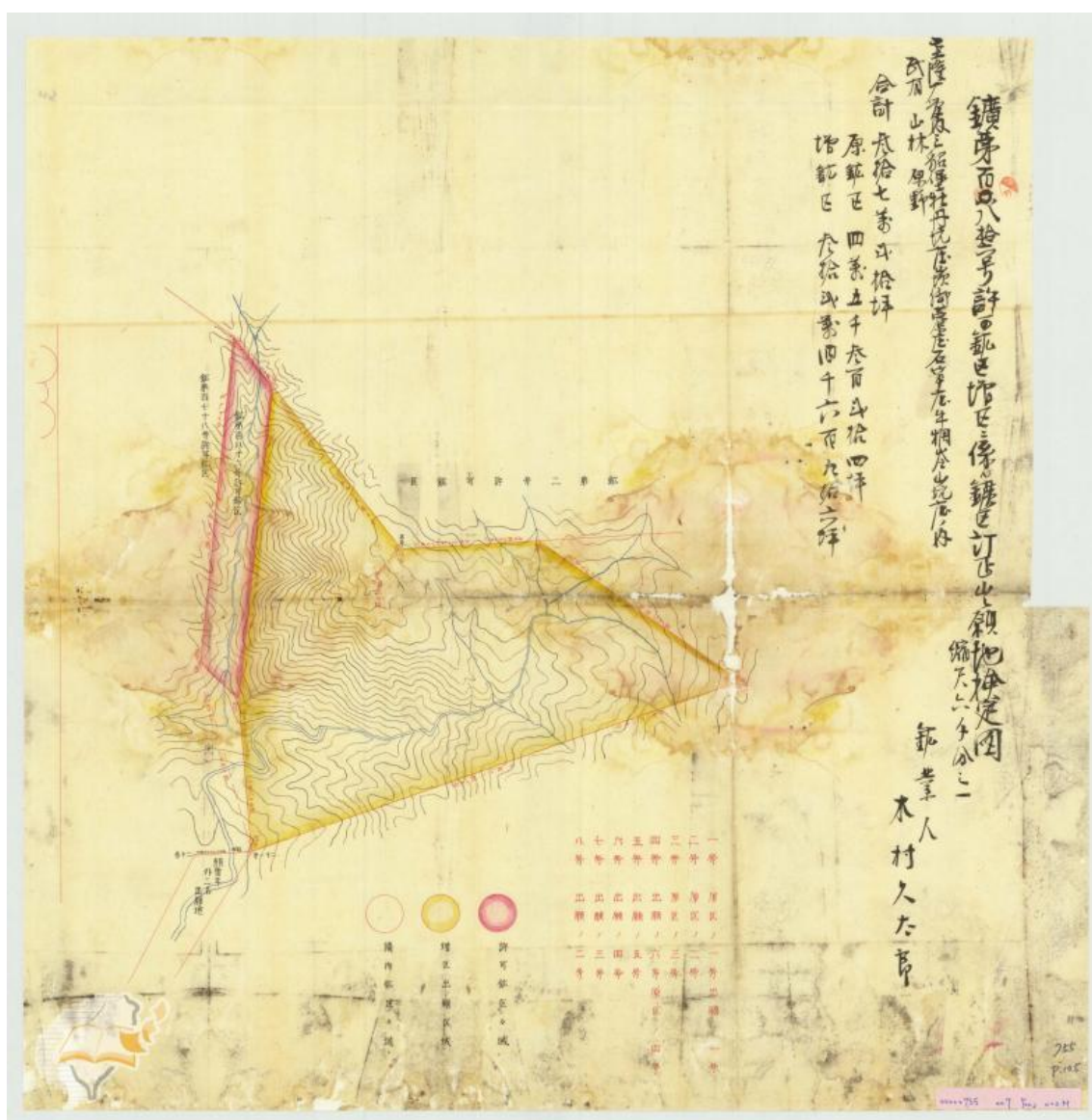


圖 3-5 186 號礦區

(資料來源：表 3-3 內 7 (國史館臺灣文獻館))

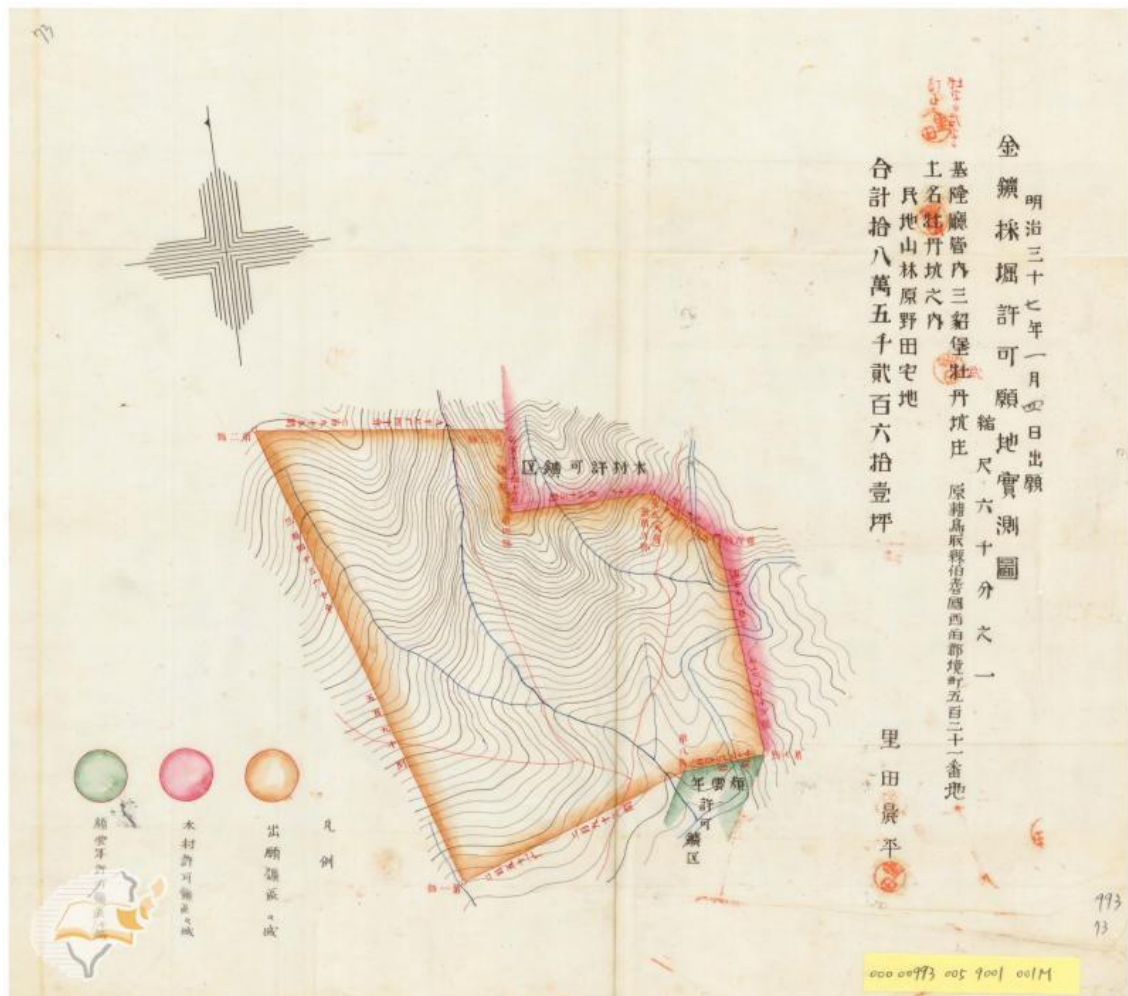


圖 3-6 612 號礦區

(資料來源：表 3-3 內 18 (國史館臺灣文獻館))



圖 3-7 954 號礦區

(資料來源：表 3-3 內 53 (國史館臺灣文獻館))

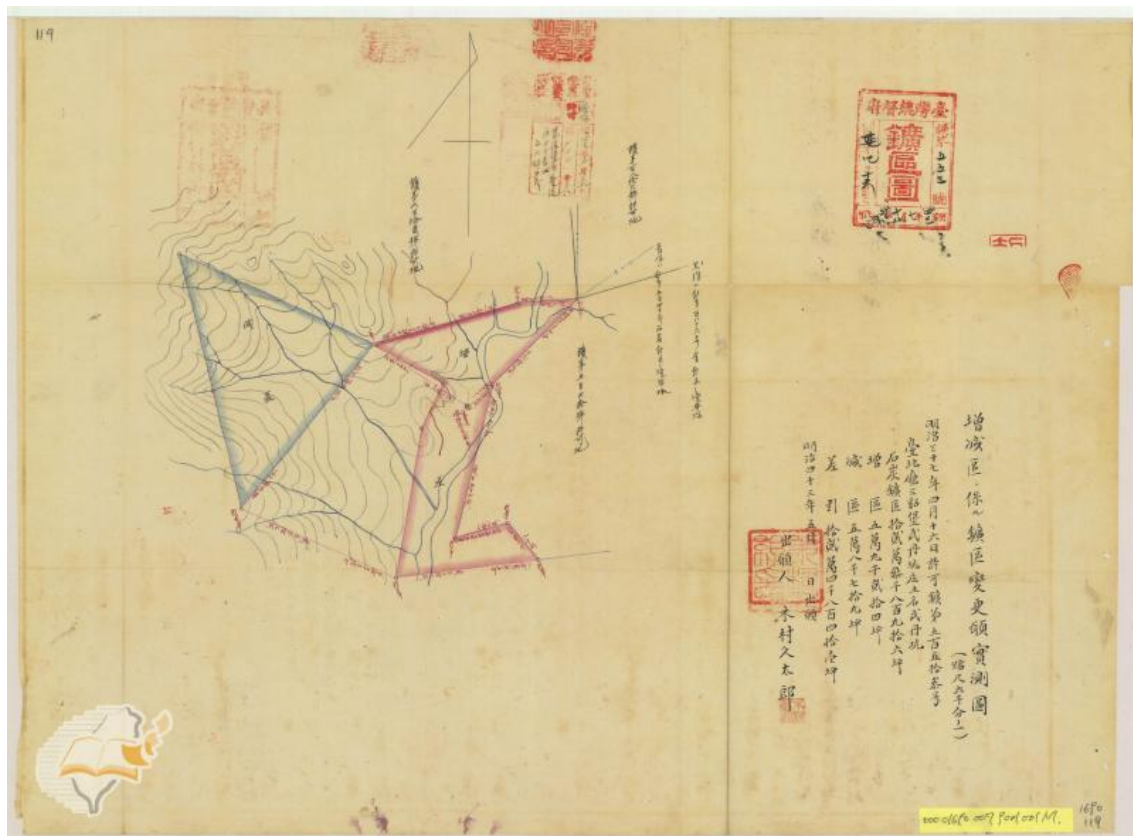


圖 3-8 553 號礦區

(資料來源：表 3-3 內 59 (國史館臺灣文獻館))

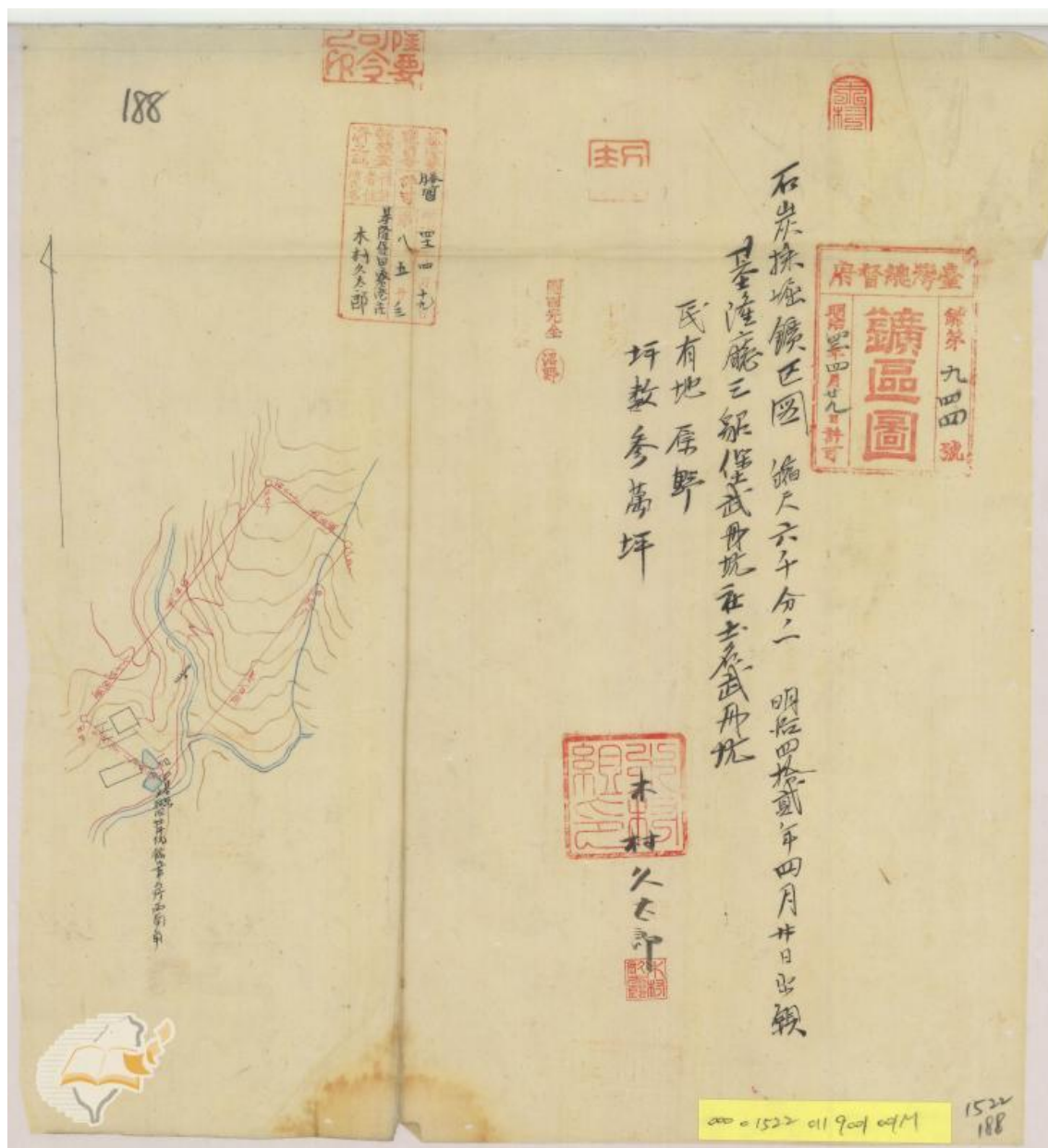


圖 3-9 944 號鑛區

(資料來源：表 3-3 內 50 (國史館臺灣文獻館))

接下來，分析武丹坑礦山所有的設施。表 3-6 是 1908（明治 41）年階段，透過文獻資料整理設施的一覽。

首先，作為礦業相關的設施有礦山事務所與煑子寮出張所（辦事處）。前者是在海拔 1300 尺（433M）的地方，是在下一個項目敘述的圖 3-17 的⑧礦場事務所附近。可是現存的遺址是不是木村組相關的到現在還不清楚。煑子寮出張所應該為了搬入必要物資與搬出礦石等使用，可是這一棟建築的實際狀態還不明確。

木村組自己 1906（明治 39）年建設小學的分校（臺灣總督府檔案（表 3-4 內 8））。透過臺灣總督府檔案，1906（明治 39）年階段，得知於武丹坑礦山工作的日本人與其家屬，有男童 24 人，女童 20 人。因為這些孩童的存在，木村組認為必須要建設小學，木村組以自費建設小學的建築，向臺灣總督府申請了許可作為基隆尋常高等小學校的分校（圖 3-10、3-11）。

有關木村組所建設的宿舍（住宅）建築的實際狀態，研究還不充分。

表 3-6 1908（明治 41）年所有的設施

	設施名稱	概要	參考文獻
1	礦山事務所	「鑛區ノ中央ヲ貫流スル牡丹坑溪ノ上流溪路ノ間海拔一千三百尺ノ所ニアリ」	「牡丹坑鑛山概況」『日本鑛業會誌』第286號(明治41年12月)、p.1230
2	關連設施	私設専用電話	同上、p.1232
3	煑子寮出張所	「鑛山事務所内ニ交換機ヲ設置シ通話ノ交換ヲ行ヒ」	同上、p.1232
4	設施	小學分校	資料番号：牡丹坑008
5		飲料水用鉄管	「牡丹坑鑛山概況」、p.1234
6		石炭(鉱区)	「蒸氣力ノ燃料ニハ鑛山附近ノ石炭ヲ使用シ」
7		水力発電	同上、p.1233
8		發電所	同上、p.1234
9		久盛坑	絹川健吉《金瓜石鑛山寫真帖》絹川寫真館、1913年
10		榮盛坑	「牡丹坑鑛山概況」、pp.1239-1240
11		茨木坑	同上、p.1239
12		旭坑	同上、p.1239
13		牡丹坑一番坑	同上、p.1239
14		四番坑	同上、p.1246
15		寶口(金通)坑	同上、p.1246
16	礦業設施	貯鑛場	「久盛坑の」坑口ヨリ貯鑛場迄ノ間ニモ六百尺ノ複線軌道ヲ敷設シテ
17		滓捨場	「貯鑛場ノ一番坑ノ前ニ位置シ久盛坑道トハ百五十尺ノ高低アルガ」
18		第一精煉所	「滓捨場ト貯鑛場トハ相隣リスル」
19		第二精煉所	「第一精煉所ハ久盛坑口を距ルコト四拾間武丹坑溪流ニ沿ヒ約十五度ノ勾配ヲ利用」 「六百坪ノ木造建築物ニシテ久盛坑ヨリ搬出スル鑛石ヲ鐵軌ニヨリ直チニ當所ニ運搬スルコトヲ得」
20		見張所	「各坑口ニハ見張所ノ設ケアル」
21		×選鉱	「未ダ撰鑛ヲナスベキ特殊ノ設備ナシ」



圖 3-10 「小學校分校設置ニ関スル願」

(資料來源：表 3-4 內 8 (國史館臺灣文獻館))

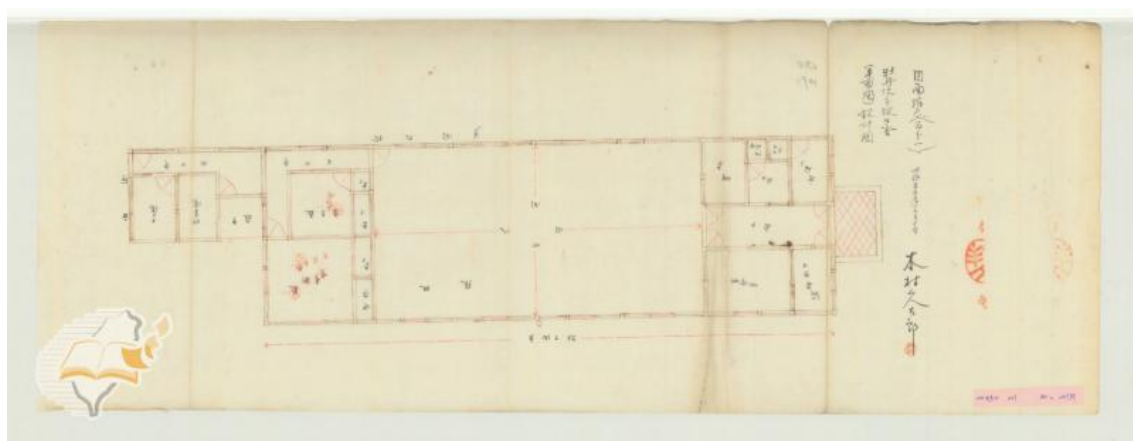


圖 3-11 木村組建設小學的平面圖

(資料來源：表 3-4 內 8 (國史館臺灣文獻館))

接下來，說明礦業設施：

木村組在武丹坑礦山，與金礦開採並行也開採煤礦。如前所述，因為為了動力燃料採用煤礦，木村組需要煤礦。同時，木村組於溪流建設堤壩與水力發電所，使用火力和水力的兩者作為發電。有關水力發電所的資料，需要更完整的調查才能得知，有關火力發電所，從圖 3-12 的老照片，可以瞭解大概的狀況。發電所的建築物是木構造、西洋風「下見板」、「切妻」屋頂，在壁牆上有上下起落窗，整體偏向西式的設計。



圖 3-12 發電所

(資料來源：絹川健吉《金瓜石鑛山寫真帖》絹川寫真館、1913 年)⁷²

有關坑道，明確存在至少 7 件主要的坑道，其中久盛坑（圖 3-13）與旭坑是

⁷² 這資料出處來自與金瓜石鑛山設施相關的照片集、出版年是 1913 (大正 2) 年，與木村組轉讓採礦權予田中事務所同一年。因此，資料刊載的武丹坑相關設施照片，由木村組所建設的可能性極高。

主要的坑道。依目前的資料，兩個坑道的配置地點，尚未明確，俟進行預定的實地測量調查之後，再討論其位置。



圖 3-13 久盛坑

(資料來源：絹川健吉《金瓜石鑛山寫真帖》絹川寫真館、1913 年)

從這些坑道開採的礦石，用在軌道上裝上木製的手推車搬出了坑道外。又在坑道外，手推車由複線軌道運送到貯礦場與捨石場。

接著，礦石搬入到第一製鍊所或第二製鍊所。第一製鍊所是在山上，是距離久盛坑約 40 間（約 72M）的地方。第二製鍊所是在山下，因為第一製鍊所基地面積很小，所以建設了第二製鍊所。第二製鍊所包括鐵構造 2 棟與木構造 1 棟，這些建築物的規模是 987 坪（約 3,257 m²）（圖 3-14）。在下一個項目介紹的製鍊所石垣（圖 3-17^⑪）應該是第二製鍊所的。

另一方面，1908（明治 41）年階段還沒有選礦相關的設備。



圖 3-14 第二製鍊所

(資料來源：絹川健吉《金瓜石鑛山寫真帖》絹川寫真館、1913 年)
(右邊的房子是圖 3-12 的發電所)

貳、大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑地區的礦業文化景觀的現況

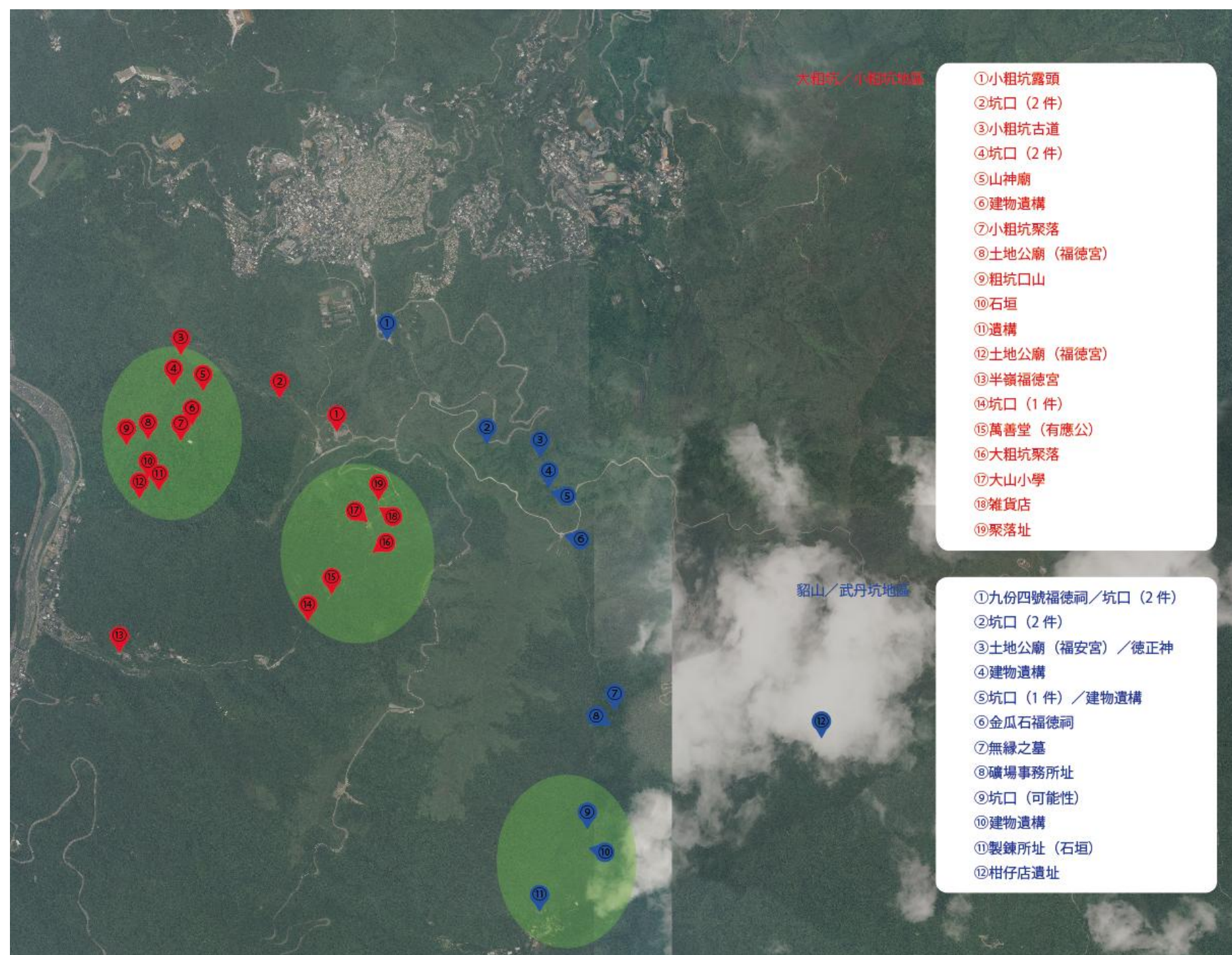


圖 3-15 現有的遺址
(底圖：黃金博物館)



圖 3-16 大粗坑與小粗坑周邊的遺址
(資料來源：研究團隊攝影)



圖 3-16 大粗坑與小粗坑周邊的遺址（續）
（資料來源：研究團隊攝影）



圖 3-16 大粗坑與小粗坑周邊的遺址 (續)
(資料來源：研究團隊攝影)



圖 3-16 大粗坑與小粗坑周邊的遺址（續）
（資料來源：研究團隊攝影）



圖 3-17 樹梅坪與武丹坑周邊的遺址
（資料來源：研究團隊攝影）



圖 3-17 樹梅坪與武丹坑周邊的遺址（續）
（資料來源：研究團隊攝影）



圖 3-17 樹梅坪與武丹坑周邊的遺址（續）
（資料來源：研究團隊攝影）

為了本研究的期中報告，呈現大粗坑、小粗坑、樹梅坪、武丹坑的礦山開發的歷史價值與文化價值，收集關於這些地域的文獻資料，同時，為了掌握文化遺產的現況實施了勘測。

2018年6月30日實施了大粗坑與小粗坑地域遺址的勘測，7月1日實施了樹梅坪與武丹坑地域遺址的勘測。勘測成果是圖3-15～3-17。從勘測成果，確定必要的調查說明如下（表3-7）：

表 3-7 期中報告後需要的調查內容

	地方	調查內容
1	大粗坑聚落周邊	這兩個地方是顏雲年與其他礦業人開發的（藤田組的開發很少），幾棟房子與坑口還在看得出來。因為需要研擬大粗坑與小粗坑的文化資產價值上，這研究需要更完整的測量調查。 調查內容： （1）房子的數量、位置與結構的現況 （2）坑口的數量、位置與結構的現況 （3）其他石垣樓梯等土木設施的位置與現況
2	小粗坑聚落周邊	
3	武丹坑礦山	與金瓜石礦山和瑞芳礦山同樣，於瑞芳地區礦業發展歷史上最 重要礦山之一。因為需要研擬樹梅坪與武丹坑的文化資產價值上，這研究需要更完整的測量調查。 調查內容： （1）第二製鍊所石垣的位置與結構的現況 （2）第二製鍊所附近的遺址確認與現況 （3）第一製鍊所、久盛坑等礦業設施的位置與現況

根據表 3-7，同年 9 月 6 日至 10 日實施了實地調查。報告每個地區的調查成果。

大粗坑聚落（圖 3-15 的紅色⑯）：

大粗坑聚落目前狀況不容易製作概略圖。原因之一是難以確保調查地域的安全性。第二是小學（大山國小：圖 3-15 紅色⑰）和雜貨店（圖 3-15 紅色⑱）以外的殘存狀況並不理想，或者有分散傾向。因此，要其遺產價值之判定，詳細實測調查的必要性都有討論的必要。

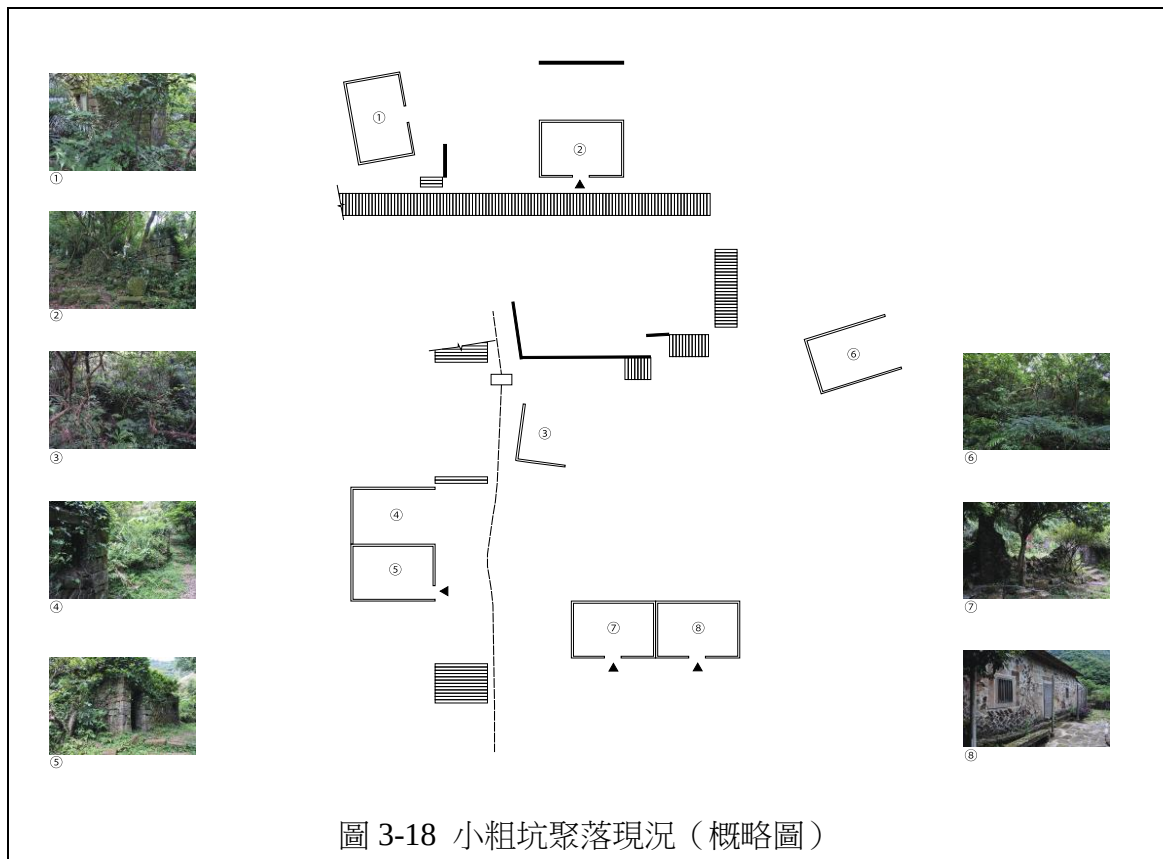
小粗坑聚落（圖 3-15 的紅色⑦）：

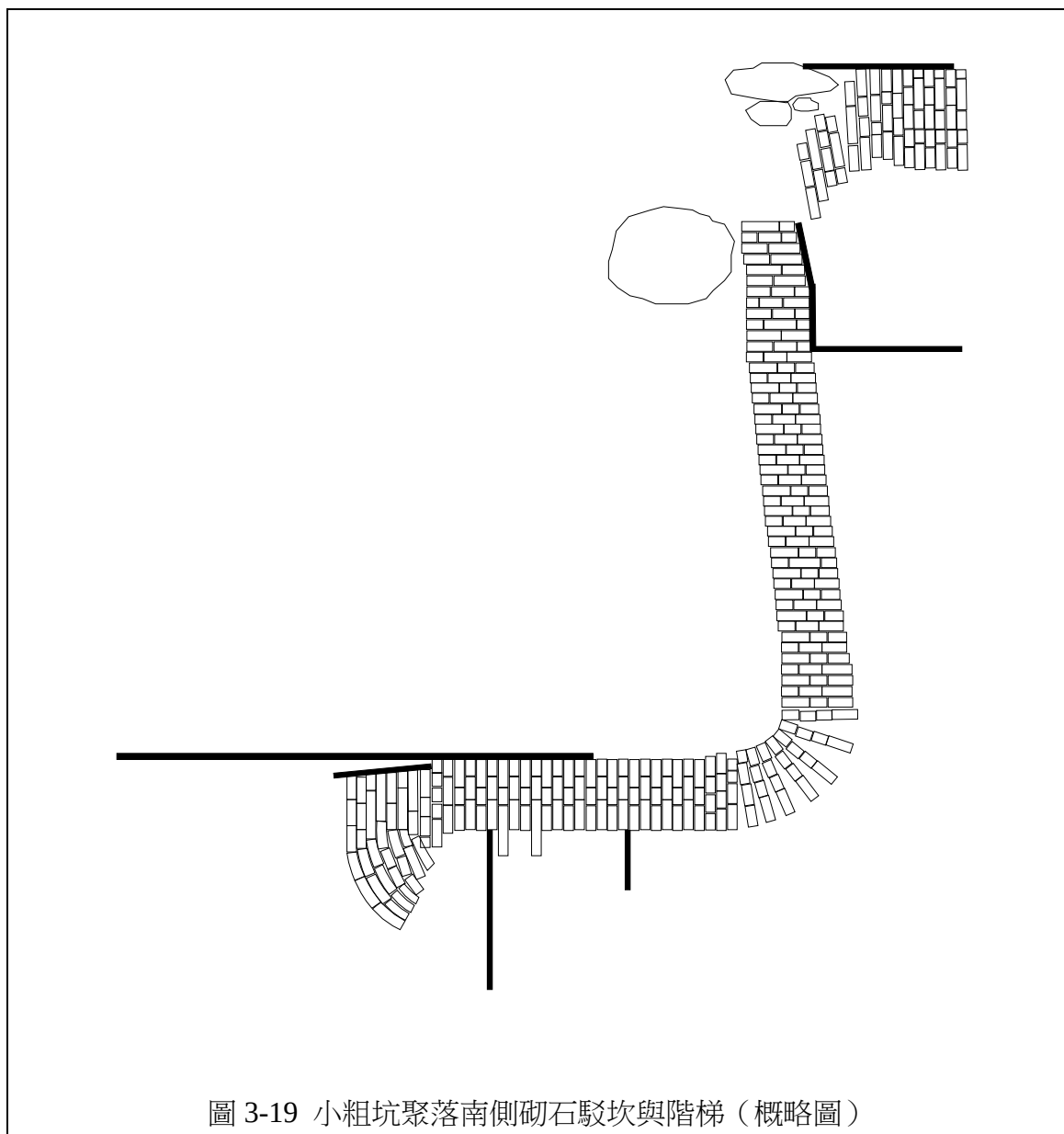
小粗坑聚落的殘存狀況比大粗坑聚落好，聚落之空間結構容易了解，同時也可以確保安全性。

透過小粗坑聚落的相關調查，製作了位於小粗坑聚落本體之建築物、道路、階梯之概略圖（圖 3-18），同時也製作了殘留餘聚落南端之砌石駁坎和階梯遺構的相關概略圖（圖 3-19）。

其結果發現小粗坑聚落有 8 棟石造建築物（除了尚在使用中的 1 棟）之存在為可掌握的狀態。這些建築物沿地形而建，位於從聚落下方往山頂之階梯端。

各建築物建設於平坦土地上，不過並未發現運用砌石駁坎整地的形跡。





小粗坑聚落南側的砌石駁坎與階梯如圖 3-19，係沿著地形呈曲線方式配置。

砌石駁坎混合有日本的谷積（人字工法）和台灣石造建築物所使用之角型石材的平積法（圖 3-20）。駁坎上是否曾有建築物，因痕跡已經消失，未能斷定。

階梯排列著角型石材，寬約 6 尺（約 1800mm）。此階梯之一部分如圖 3-21 所示，呈現曲線，為景觀要素特徵之一。

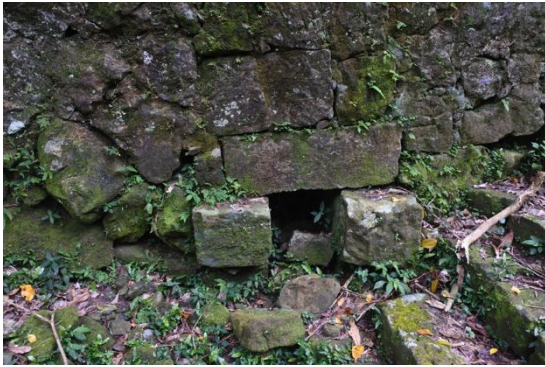


圖 3-20 谷積和平積混合砌石駁坎
(資料來源：研究團隊攝影)



圖 3-21 呈現曲線的階梯
(資料來源：研究團隊攝影)

武丹坑礦山（圖 3-15 的藍色⑩）：

武丹坑礦山目前已經確認了第二製鍊所舊址（圖 3-15 藍色⑪）的砌石駁坎之規模，也完成了位於其上方之聚落舊址概略圖製作。

第二製鍊所舊址（圖 3-15 藍色⑪）的砌石駁坎規模，現留有全長約 30 公尺的砌石駁坎。砌石駁坎以谷積工法建構，各石材表面平坦（圖 3-22）。這一點跟金瓜石礦山和瑞芳礦山所殘留之砌石駁坎石材表面成形為凸狀，恰成對照（圖 3-23）。



圖 3-22 武丹坑礦山的砌石駁坎
(資料來源：研究團隊攝影)



圖 3-23 瑞芳礦山的砌石駁坎
(資料來源：研究團隊攝影)

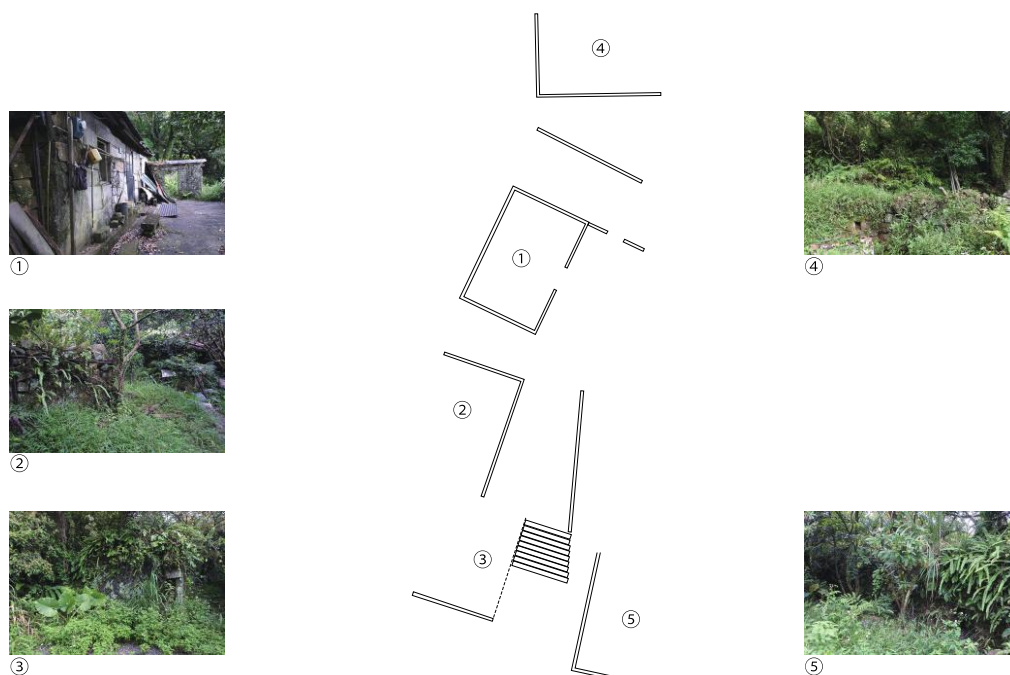


圖 3-24 武丹坑礦山聚落（概略圖）

第二製鍊所上方殘留的聚落舊址中，目前已經確認有 5 棟石造建築物。這些建築物係由古道垂直以直線狀配置。各建築物都採台灣建築形式建造，不太可能出自木村組之手。

參、大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑地區的礦業文化景觀的特色

在此與第二章一樣，區分為「礦業技術」、「建築技術」、「土木技術」、「生活」、「信仰」、「娛樂」來觀察各個地區的文化景觀特色。

大粗坑

礦業技術：

根據本次的現況調查，尚未發現具體而言係以何種方法來開發礦業。不過本次所發現的坑口皆屬小規模，據推測應該並未使用現代技術進行開發。從藤田組手中租借大粗坑進行開發的顏雲年，如同第二章所述，發現了前近代技術之可能性，這一點也呈現出跟現代礦山不同的樣貌。

建築技術：

建築技術也跟礦業技術一樣，係以日本統治之前本已存在於台灣的建築技術，如同圖 3-16 所示，運用角型石造以平積工法之石造建築技術。

土木技術：

大粗坑周邊並未發現運用砌石駁坎等技術來整地的痕跡。因此可以看到順應地形製造小規模平坦土地、於其上建設建築物的跡象，可推測係以小規模方式作為礦山營運的方針。

生活：

關於本研究對象之日本統治時代的大粗坑生活，目前尚未釐清。

信仰：

大粗坑一帶如圖 3-16 所示，殘留有多處土地公廟和有應公。目前已有部分可確認建造於日本統治時代，顯示出礦山開發與土地公廟的關係。

此外，礦山和土地公廟的關係在台陽礦業時代之瑞芳礦山也已清楚呈現⁷³，可說是台灣礦山特有的景觀特色。

⁷³ 島根縣教育委員會《瑞芳礦山、金瓜石礦山與近代石見銀山》島根縣教育委員會，2017 年

娛樂：

關於本研究對象之日本統治時代的大粗坑娛樂，目前尚未釐清。

小粗坑

礦業技術：

小粗坑與大粗坑一樣，透過本次現況調查未能判斷具體採用何種方法開發礦業。不過本次所發現的坑口皆屬小規模，據推測應該並未使用現代技術進行開發。顏雲年發現了前近代技術之可能性，使其呈現出跟現代礦山不同的樣貌，這一點也與大粗坑相同。

建築技術：

建築技術方面係以日本統治之前本已存在於台灣的建築技術，運用角型石造以平積工法之石造建築技術。

土木技術：

小粗坑已經確認部分砌石駁坎之存在。其砌石駁坎的形式如同上述，以日本的谷積工法為主，局部使用台灣石造建築所用的平積工法。因此整地上可以看到日本的影響。

生活：

關於本研究對象之日本統治時代的小粗坑生活，目前尚未釐清。

信仰：

與大粗坑一樣殘留多處土地公廟，清楚地呈現了礦山開發與土地公廟的關係。

娛樂：

關於本研究對象之日本統治時代的小粗坑娛樂，目前尚未釐清。

武丹坑礦山（樹梅坪及牡丹坑）

礦業技術：

木村組所採用的礦山開發手法之一，是在小範圍內同時進行金礦和煤炭的採掘。這是為了能採火力發電運用於製鍊等所使用的電力（木村組併用水力發電）。

此外，由於平坦地小，發電所和製鍊所密集於狹窄區域中，也是特徵之一。以礦業系統來說極為單純，以小火車從位於山中的坑道搬出礦石，搬運至製鍊所。至於有沒有斜坡索道或架空索道，尚未釐清。

建築技術：

從照片判斷可能運用相當多木造西式建築。關於個別住宅，根據前述現況調查，可能採石造建築。不過該石造建築形式為漢人特有，可能並非木村組自行建造，而是木村組之前營運該礦山的漢人所建。

土木技術：

有局部運用砌石駁坎來整地。木村組本身起家於承包土木工程，不難想像他們本來就嫻熟這些技術。

生活：

生活方面目前已經釐清的部分極少，僅能確認有小學的存在。

信仰：

根據筆者淺見，目前尚未發現木村組曾經建造山神社等與信仰相關的設施之痕跡。

娛樂：

根據以往的調查並未發現有娛樂的存在。

肆、大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑地區的礦業文化景觀的價值與內涵

大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑地區作為顯示水金九地區周圍所形成的礦山實際狀態之文化景觀，具備一定的歷史價值。

（1）大粗坑與小粗坑地區的礦業文化景觀的價值與內涵

大粗坑和小粗坑為瑞芳礦山礦區，為藤田組所有的礦業權範圍。不過藤田組幾乎未曾開發，將採掘委託顏雲年。顏雲年則發現了前近代開發方法之可能性，結果使得大粗坑和小粗坑（除此之外大竿林也呈現同樣的特徵）呈現與現代礦山不同的樣貌。坑道以「狸堀」為基本手法，坑口規模也大小不一。另外，開發所需之設施以台灣形式建造。這些設施群皆已呈現棄置狀態，宜以「殘存景觀（relict landscape）」進行評估。

大粗坑和、小粗坑應該包含在文化景觀的核心區中。原因有以下兩點。

- A) 採用與田中事務所和藤田組不同之手法進行開發。
- B) 因此呈現出與金瓜石、瑞芳兩礦山都不一樣的文化景觀特徵。

（2）樹梅坪與牡丹坑地區（武丹坑礦山）的礦業文化景觀的價值與內涵

武丹坑礦山與金瓜石、瑞芳兩礦山並列為重要金山。然而其運作期間短，封山後已經經過多年（約 100 年），因此遺構殘存狀況極不理想。儘管還可以看到殘存的木村組之前之聚落和辦公室建築，但木村組時代的遺構只有第二製鍊所的部分砌石駁坎。

綜上，儘管其歷史價值高，可作為「殘存景觀（relict landscape）」進行評估，但從真正性和整體性觀點看來，難以對此遺產價值有高度評價。因此將武丹坑礦山列入緩衝區，以條例進行寬鬆管制或許較為理想。

伍、小結

以上試論大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑地區等文化景觀之歷史、特色、價值。

從本章前文的討論可知，這些地區在台灣礦業史上皆有一定的角色。從這些地區的現況看來，宜以「殘存景觀（relict landscape）」來評估其價值。其中大粗坑和小粗坑從其礦山特徵及殘存狀況看來，遺產價值相對較高，樹梅坪和牡丹坑（武丹坑礦山）與其歷史價值相比，只能判斷其遺產價值相對較低。因此筆者建議將前者定為核心區、後者定為緩衝區。

第四章 前期訪談資料研析與訪談架構論述

本章與第五章主要研究執行項目為「社區訪談」，依「工作說明書」所敘，本年度社區訪談工作需「在文化景觀保存為願景的前提下，以未來保存再利用及真實性運用為議題，進行金水地區居民訪談與調查分析，藉此瞭解地方居民對於礦業文化景觀的認知與想像，作為後續推動文化景觀登錄與制訂保存管理計畫之依據」。就此工作內容而言：

「以文化景觀保存為願景」是一個共同目標的訴求，是館方期盼與社區共同努力邁向的目標；

「以未來保存再利用及真實性運用為議題」將涉及到雙方在認知、想像與行動上的差別；

「居民訪談與調查分析」是作為理解、交流與對話的途徑，為後續推動文化景觀登錄與制訂保存管理計畫建立合於實情與共同邁向的依據。

因此，我們延續上年度「臺、日礦業遺址歷史調查暨活化再利用研究案」時空全景脈絡建構的觀點，將會研析前期訪談資料以及金水地區有關文化景觀相關推動事務的背景資料，並針對社區居民進行訪談與調查分析，以文化景觀保存為前提，探究社區居民認知、生活與文化景觀想像的連結關係，掌握社區居民對於文化景觀的敘事脈絡開展與其對應社區發展上的價值主張。

依服務建議書所列，今年度以金瓜石、水湳洞為主要範圍，此部份分二個階段執行，並以社區意見領袖（里長與社群負責人或主事者）為主。於第一階段，針對過去研究案，整理訪談資料並進行研究分析，進而建立方法論，重點包括：前期研究案訪談相關資料研析，探究研究立場其訪談分析結果；外部有關金水地區研究文獻分析；金水地區有關地方與文化景觀之活動的推動狀態；最後提出社區訪談的階段性工作擬定，包括訪談取向以及訪談架構。

有關過去研究案的整理分析，除了館方研究案曾有過居民訪談的部份外，另將蒐集金瓜石與水湳洞地區相關論文資料，透過外來研究的輔助，一方面補強館方內部研究的質與量，另一方面，藉此增加社區訪談相關取向與內容的瞭解。在分析上，將依計畫所提以文化景觀保存為前提，掌握研究案與論文作者對於研究主題的開展、研究立場的設定，瞭解其研究訪談的意圖、訪談架構的擬定及訪談問題論述的背景，最後掌握訪談分析的結果。此部份的探究是希望更進一步瞭解金水地區在過去研究中，進行居民或社區訪談所關注的議題，以及研究中社區居民對於文化景觀保存或社區發展相關議題的見解與回應，作為第二階段工作的參考。

第二階段則是社區訪談與敘事分析（於第五章呈現訪談分析與成果），瞭解

地方居民對於礦業文化景觀的認知與想像，探究社區居民的見解與反應，訪談重點包括：

1. 文化景觀的認知
2. 文化景觀登錄的理解
3. 日常生活與文化景觀場域的連結
4. 文化景觀保存與社區發展之間關係的見解

上述訪談重點的提列是依循工作說明書的方向擬定，但其中的訪談取向與細目，當需經前期脈絡性的解析後，確立更明確的架構，以利第二階段社區訪談的執行。

以下將針對兩階段工作，先就研究取向予以定調，並說明方法論上的考量，在研究定調與方法考量的原則下，進行前期研究相關訪談資料分析探討，捕捉過往社區主流敘事的脈絡（社區主流敘事是指從社區關注且實際推動的日常生活事務來看社區對於自身主要關心的關鍵點），追溯問題認知與行動落實的歷史，當此二者被放在本研究以文化景觀保存為願景的脈絡下時，是否能更明確地掌握到各自敘事脈絡之間的歧異性或互文性。瞭解社區與館方推動文化景觀登錄之間可能的問題與行動的相互影響，或能讓我們更精準地掌握社區的對話關鍵者，並能藉以產生有效的對話策略，作為建立未來文化景觀保存登錄的溝通基礎，此為本研究社區訪談的重點所在。

壹、敘事、對話與行動：研究取向與方法論上的考量

本年度研究承上一年度觀點與立場，強調脈絡取向的分析探究方式，主要是希望能夠掌握問題的癥結點、觀察能動者的作為以及瞭解脈絡化過程制約的因素。一如上年度所提及的，「不管是保存或活化，各自的主題策略必須在場域中以某種相對應的方式呈現，不管是靜態的展覽或動態的互動，才能展現其保存或活化的意圖。『主題策略』與『活動場域』共同構成了保存或活化目的得以實現的脈絡，活動實踐的過程其實就是保存或活化脈絡化（contextualize）的過程，而我們在保存與活化之間常常論及到的諸多問題也同時出現在脈絡化的過程中，其中的癥結要素是『場域』，場域成為脈絡化過程中策略實踐時的主戰場，同一場域面臨不同主題策略實踐的交戰，就必須能有脈絡思考上的深入考量，方能邁入彼此脈絡的相容，甚至共同脈絡的建立」⁷⁴。

本小節以「敘事、對話與行動」為標題，主要的研究取向是希望以敘事研究方法來探究社區訪談，探討受訪者對應相關議題敘說自己的生活體驗與想法，並透過對話引導，不斷探入，同時也藉此掌握社區的行動者社群動向、其對於（礦業）文化景觀的認知與理解以及其行動可能對於真實性的衝擊。

一、社區訪談：一種敘事對話的行動

社區訪談是一種敘事，也是一種對話，更是一種行動。我們必須體認到受訪者陳述是對於真實（場域）的一種「敘事」建構（生活經驗與想法的組構重現），各自多元異同的建構需要訪談引發「對話」，以面對面言語的交換來形成相互的理解。另如 Minichiello 所言，「你想給資訊提供者對這個研究計畫及他的參與什麼印象？」⁷⁵，進一步理解，訪談其實是一種暗含著傳遞某種意圖或理念給予受訪者的行動。

當我們要「在文化景觀保存為願景的前提下，以未來保存再利用及真實性運用為議題，進行金水地區居民訪談與調查分析」時，基本上，我們已經顯現一種希望社區（居民）能夠接受、認同和參與文化景觀保存的意圖，既使在他們推動社區發展與改變時，我們也期盼他們是在保存前提下的再利用，並且是在符應真實性的運用上來思考，這是一項潛在的、有目的的社區行動，反映出一種在「共域」的基礎上，慮及社區變化，並寄望能發展出符合文資保存真實性的心態。

⁷⁴ 黃士哲、波多野 想（2017）：臺、日礦業遺址歷史調查暨活化再利用研究計畫，新北市黃金博物館，頁 55。

⁷⁵ 引自王仕圖、吳慧敏（2005）：深度訪談與案例演練，質性研究方法與資料分析，南華大學教育社會學研究所，頁 100。

這種潛在心態與行動表明著我們不斷地敘說著礦業文化景觀保存與再利用的故事，我們一直都在礦業文化景觀的脈絡下思考與運行。在此同時，我們也覺察到環境在改變，而且有些不是我們樂於看見的，譬如社區中建物量體、形式與顏色的改變與礦業文化景觀原本特徵的衝突性、地權釋出與購屋購地外來者的出現可能造成的認同衝擊、回到歷史現場計畫著重文化治理、公民參與與數位科技的執行取向對於居民或一般大眾觀念與想法的影響、參與式預算執行項目的在行動上是否符應真實性的問題⁷⁶等，在在顯示另類脈絡下的思考與運行同時存在，在金水地區多元脈絡的敘事景象顯示礦業文化景觀保存及其真實性原則下的再利用或活化是受到威脅的，也可以說金水地區現實的文化景觀已經不斷地產生了足以衝擊到礦業文化景觀真實性與完整性的改變⁷⁷。此外，我們可以看到，館方某些活動或計畫推動的機制，已然促成與社區之間交流的具體行動，但這些行動在居民推動與執行時，是否是在符合「礦業文化景觀保存為願景的前提下」運行，也是值得觀察的。

鑑於目前景況轉變與保存威脅的急迫性，在未能獲得全面有效管理的主控情形下，推動「金水礦業景觀維護居民公約草案」的具體行動是一個急迫需要的策略，希望透過公約的簽訂，「可以降低本區『易於損壞』的風險。藉由與地方居民共同討論後訂定的公約，可以作為後續遊客參觀行為管理、遺址保護政策、經營管理計畫等公共法規訂定的參考藍本」⁷⁸。

這些環境改變的覺察、發展趨勢的瞭解以及諸多行動方案的推動正呈顯出敘事、對話與行動之間緊密的關聯性，同時也呈顯了此次水金九地區礦業文化景觀登錄之先期調查探究回歸保存登錄主軸的意向，就研究案的歷史來看，這與館方過去執行範域型調查研究的關聯性與接續性是一致的⁷⁹。

依上年度報告所分析的館方研究案歷史，雖然逐年陸續推動各類調查研究，但較全面指向文化景觀保存整體研究的是註 6 所列三項研究計畫，但距今已有 10 年歷史，其中有關社區對於文化景觀或社區發展的想法，甚至社區與館方之

⁷⁶ 依上年度研究報告，參與式預算的某些申請與礦業文化與歷史的連結關係是模糊的，甚至也有些強行連結，見黃士哲、波多野 想 (2017)：臺、日礦業遺址歷史調查暨活化再利用研究計畫，新北市黃金博物館，頁 100~101。

⁷⁷ 參見上年度研究報告第四章之肆-五，「真實性概念在礦業時空全景脈絡建構中的運用連結問題」，黃士哲、波多野 想 (2017)：臺、日礦業遺址歷史調查暨活化再利用研究計畫，新北市黃金博物館，頁 101~104。

⁷⁸ 參見「金水礦業景觀維護居民公約草案」說明內容，頁 2。

⁷⁹ 參見上年度研究報告第四章之參-一-(四)範域調查研究，特別是「台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫」(2008)、「水湳洞選煉廠遺址及其週邊設備文化景觀研究調查計畫」(2009)、「金瓜石地方礦業史研究調查計畫」(2010)三個計畫。黃士哲、波多野 想 (2017)：臺、日礦業遺址歷史調查暨活化再利用研究計畫，新北市黃金博物館，頁 77~80。

間的連結互動關係，因為館方不斷的努力，也有蠻大的變動。另外，因為以目前黃金博物館與水金九地區的知名度與曝光度，顯然無法以一種單純社區內在發展的角度來思維，除了社區自身問題與發展動力外，與博物館的關係，甚至地方意象的衝擊等，都會影響社區居民對於礦業文化景觀保存或社區發展的認知與想法。

回歸 2008 年「台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫」案，當時是在「區域型文化資產環境保存及活化計畫」⁸⁰的推動下執行，這是一個注重區域觀點且與文化景觀概念極為相符合的全國性計畫，其中提及的預期效益，包括以下幾項⁸¹：

- (一) 建立區域型文化資產整合保存與維護機制。
- (二) 強化有形與無形文化資產之整合保護、再利用模式。
- (三) 落實跨局處合作及在地民眾參與機制。
- (四) 以都市計畫及區域計畫等工具，落實文化資產保存與維護。
- (五) 建構歷史資源經營管理與營運模式，活化區域整體發展。
- (六) 藉由社區組織及在地團隊經營，落實長程性之可持續發展之經營管理策略。

今日回溯，其精神與本案一貫，且預期效益亦能符應適用，實具提醒之效。檢視「台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫」執行十多年來，館方持續以區域整體（區域型文化資產）概念推動礦業文化景觀的保存與再利用，儘管局處與國營單位之合作確有困難之處，但與在地居民之間的交流以及民眾參與機制的落實也有長足的進展。雖然某些部份尚待努力，但希求透過「落實在地民眾參與機制」、「藉由社區組織及在地團隊經營，落實長程性之可持續發展之經營管理策略」的意圖是極為明確的。

⁸⁰ 區域型文化資產環境保存及活化計畫於 95 年度「區域型文化資產環境保存及活化計畫補助作業要點」核定全國 23 縣市 37 件規劃案，因應 96-98 年度執行案與補助社區及民間組織參與文化資產保存及活化計畫，當時文建會特修定「區域型文化資產環境保存及活化計畫補助作業要點」作為計畫執行依據，於 101 年 05 月 08 日廢止，

http://www.rootlaw.com.tw/LawArticle.aspx?LawID=A04_0260001011600-1010508。

⁸¹ 行政院文化建設委員會「區域型文化資產環境保存及活化計畫」補助作業要點，http://www.rootlaw.com.tw/LawArticle.aspx?LawID=A04_0260001011600-1010508。

有關區域型文化資產保存及活化計畫，林奠鴻在「文化資產與區域生活的整合與活化」⁸²一文中提到：「『區域型／環境』指出文化資產是一種生活脈絡而非一種形式，『保存』是記憶／傳承過去，『活化』則是延續／創造未來，所以其中包括概念與行動兩個面向。只是，在追求現代性中去地方性、單調、商品化、模式化生產與過度發展的負向作用，很真實且猛烈的壓制著文資保存與活化的種種可能性，這也許正是歷年來台灣對文資的保護總是側重硬體修繕、景觀維護、並且一致的朝觀光旅遊或莫名的咖啡館、餐廳、藝術、展示空間推動的原因」。換句話說，「概念」代表見解想法而「行動」代表策略作法，兩個面向實實在在都會衝擊到文化景觀保存的實際狀態。該文又提到：「區域型的文資更是一種方法、一種策略，這個方法是更踏實的回到日常生活，從歷史、產業、人物、祭儀、景觀、生態、故事中去探尋前人的足跡，去重新發現、珍視身邊的所有，並且付諸行動來連結我們的過去與未來，使得世代代都能認同土地，安身立命。所以，文化資產不是一種大型的標本，也不只是知識份子與文化人論述的一個對象或保存修繕或觀光旅遊的標的，更不只是一個計畫、一件提案或一項業務，而是一種歷史關照、一種情感投注、一種在地實踐，一種生活方式的展現。」⁸³社區生活的日常呈顯就是一種生活方式的展現、也正是一種在地實踐的歷程，一種正在改變既有景觀且重塑在地景觀的歷程。

二、敘事對話的對象：行動者社群

面對社區訪談，在方法論上第一個問題是，何謂社區？我們探問的並非是理論學理上的地域型定義，亦非是行政上的範圍界定（儘管服務建議書提出以里長等地方領袖為訪談對象），而是特別要觀顧到「**計畫行動範圍內具有行動趨力的社群**」，是**人境依存**的**共同體**，我們指的是計畫行動範圍內具有行動意圖或持續發揮行動力的社群，我們稱之為「行動者社群」。而一如服務建議書所提，對這些行動者社群而言，一方面可能存在著社群內部不同屬性成員（次社群）之間的想法與歧見，另一方面，次社群之間也可能存在著不同想法與歧見，各自有著自己對於社區發展的想法，也各自累積多樣繁複的 know-how。但是，面對共同的場域，所勾勒的藍圖各有偏重處與著力點，總體而言，猶如一堆需要修飾、接合的拼圖，作為社區一份子博物館，以文化景觀保存的立場，企圖拼貼出想像的願景，以文化景觀保存作為館方主流敘事的主軸，是否能夠與社區發展的另類敘事接合？對社區自身的主流敘事的理解，將可作為館方在保存前提下，與社區共同書寫共域文化景觀的開始，因此，對於社區內多元社群的同理理解是必要的。

另外，社區行動者受制於日常性的問題也是我們必須面對的。日常性是指社

⁸² 林奠鴻，文化資產與區域生活的整合與活化，台灣社造聯盟，<http://47go.org.tw/article/601>。

⁸³ 同上。

區居民生活歷程慣常規律所造成的理所當然態度，這種「自然（而然）」的態度將會在認知與行動中產生對於文化景觀保存或大或小的衝擊。

「現實透過敘說得以組織與維繫；現實透過語言而呈現；現實是由社會所建構；沒有絕對（根本）的真理。敘說具有社會關聯性，敘說者所說的故事特性與內容取決於聽故事的人是誰、敘說者與聽眾的關係、以及更大的社會文化脈絡。敘說不只是為人的生活現狀帶來次序與意義，也反過來提供我們自我概念的架構，我們對自己及別人訴說自己的生命故事同時，我們創造了敘說認同」⁸⁴，其中，「敘說具有社會關聯性，敘說者所說的故事特性與內容取決於聽故事的人是誰、敘說者與聽眾的關係、以及更大的社會文化脈絡」引導我們重新思考：文化景觀保存對金水地區的居民而言，是主流敘事嗎？儘管金水社區與文化景觀場域有著極為密切的關聯性，但居民對於社區發展的價值主張未必符應於文化景觀保存的價值主張，這些價值主張的相容與歧異，需要我們先從同理心的角度，易地而想，以更務實的態度，面對多元主張的反饋，藉此積極面對現況，在社區社群網絡中，透過價值拼圖，掌握彼此認知與立場的異同，進而得出能與不同群落重構關係與對話的施力點。從微觀到宏觀，覺察不同社群的價值主張，重新界定問題取向，掌握與社群之間可共同論述的適性主題，建立可共同邁向的發展途徑，藉此針對不同社群的發展需求，檢視並調整相對應的論述定位與價值意義。

一如上面林奠鴻所提，「概念」與「行動」是保存與活化兩個重要面向，當然也會是衝擊文化景觀保存再利用兩個重要面向，我們將透過「想法」與「行動」來對應上面所提的「行動者社群」，以實際參與構想與行動者為首要的訪談對象。簡單來看，社區居民可以劃分為如圖 4-1 四種類型，其中灰階者有可能是落實行動的參與者，包括：提供想法沒有參與實際行動者（左下角）、沒有想法但參與行動者（右上角）以及有想法且參與實際行動者（右下角），這三類參與者會在某個實際行動中形成「行動者社群」，成為社區重要的施為力量，這些具有行動力的社群將是文化景觀保存工作需要合作與協商的夥伴。

⁸⁴ 黃素菲 (2008)：敘事治療的本質與精神，〈艾莉絲·摩根 (Alice Morgan)〉，陳阿月譯 (2008)：從故事到療癒：敘事治療入門》序二，心靈工坊，台北，頁 14。

本年度社區訪談的走向，希望從「自己堅持的立場與見解（文化景觀保存）」，暫時轉向從「別人（伙伴）期待解決的問題與想法（社區行動）」，釐清價值異同的對照關係，繼而能找出彼此價值主張對話論辯的突破點，在共同場域中尊重他者的異己性，或能在能力、資源與互動方式的考量下，建立互利共榮的新價值主張。

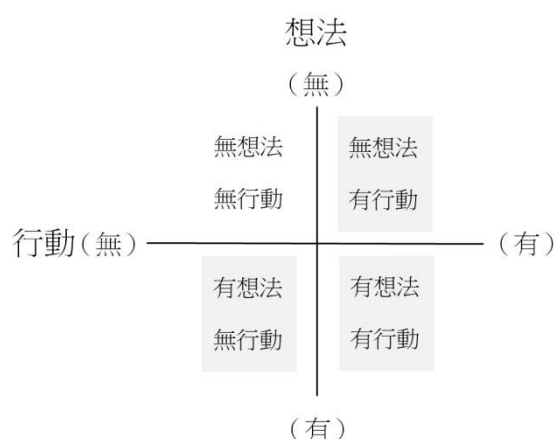


圖 4-1 行動者社群的篩選結構圖

三、敘事對話的基礎：共域、概念與行動

面對社區訪談，在方法論上第二個問題是：與社區之間的對話基礎是什麼？就本案的基本立場而言，我們是以文化景觀保存為願景的前提來執行，在此前提下，我們可以列出三個對話的基礎，其一是「共域」，指的是文化景觀保存範圍與社區居民日常生活及其行動的範圍是疊置的，因此是共同關心與相互對話的場域；其二是概念，指的是「文化景觀」的概念，從世界遺產項下的文化景觀、台灣文化資產領域下的文化景觀到日常生產、生活的場域，具有特殊化與日常化的差異；其三則為行動，指的是社區對於文化景觀場域的實質行動，此部份將會涉及到社區實際對於文化景觀保存與再利用的作為，也會涉及到文化資產真實性與完整性的問題。

（一）共域基礎

有關「共域」的基礎，在上年度計畫中，我們在探究館方有關礦業時空全景脈絡的範圍建構問題時，提到「有關礦業文化景觀範圍的劃定，在館方的立場是已經有了範圍建構上的共識，同時也在『再造歷史現場』計畫中提出，並用於居民公約的說明上」⁸⁵。

⁸⁵ 參見上年度研究報告第四章之肆-三，「礦業時空全景脈絡的範圍建構問題」，黃士哲、波多野 想（2017）：臺、日礦業遺址歷史調查暨活化再利用研究計畫，新北市黃金博物館，頁 92。

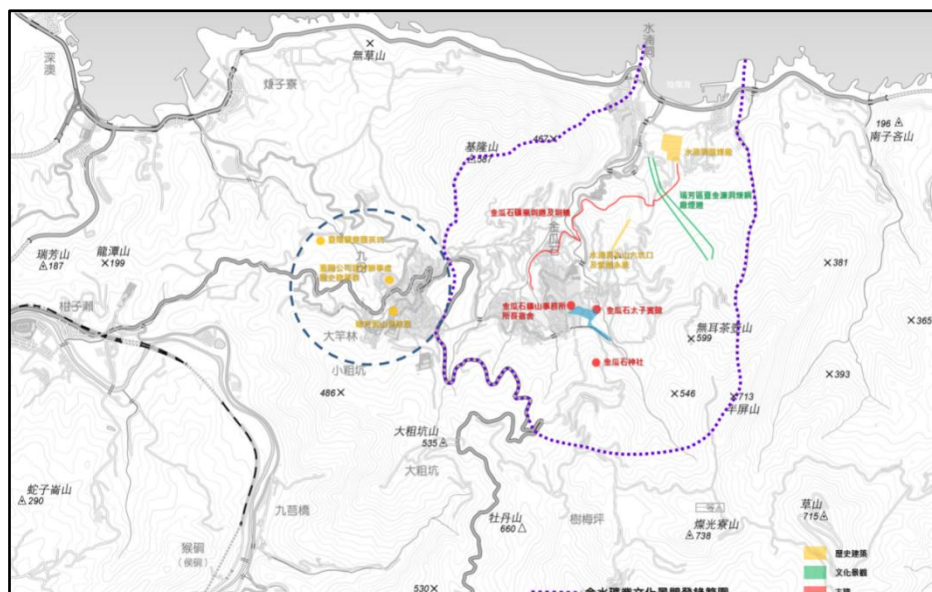


圖 4-2 金水礪業文化景觀範圍

(資料來源：黃士哲、波多野 想 (2017)：臺、日礦業遺址歷史調查暨活化再利用研究計畫，
新北市黃金博物館，頁 92，圖 4-6)

上圖 4-2，「這個範圍是立足在以博物館為核心基地，掌握目前與礦業文化景觀維繫較強的金水地區為範圍，並正式連結到再造計畫的脈絡。再造計畫雖含括九份，亦即統括水金九，但『九份』基本上是未被實質納入的，過度發展且與礦業文化嚴重脫節是主要因素……對應館方歷年調查研究案，……所建構的礦業文化景觀範圍，在世界遺產的脈絡下，調查研究案集中在金瓜石地區，其次是水湳洞地區，在其次為九份地區，水湳洞尚未進行自然生態類研究。除了「日治時期水金九礦業聚落研究調查」(2011)一案，空間範圍有含括到九份外，其他範域型研究的全區範圍大多界定在金水地區，而金瓜石與水湳洞也有獨立的全區範域型研究，九份則沒有單獨的範域調查研究案」⁸⁶。將研究案所劃定的最大範圍與上圖劃定的範圍做比較，可以看出有極大的差別（見下圖 4-3）。

⁸⁶ 同上，頁93~94。

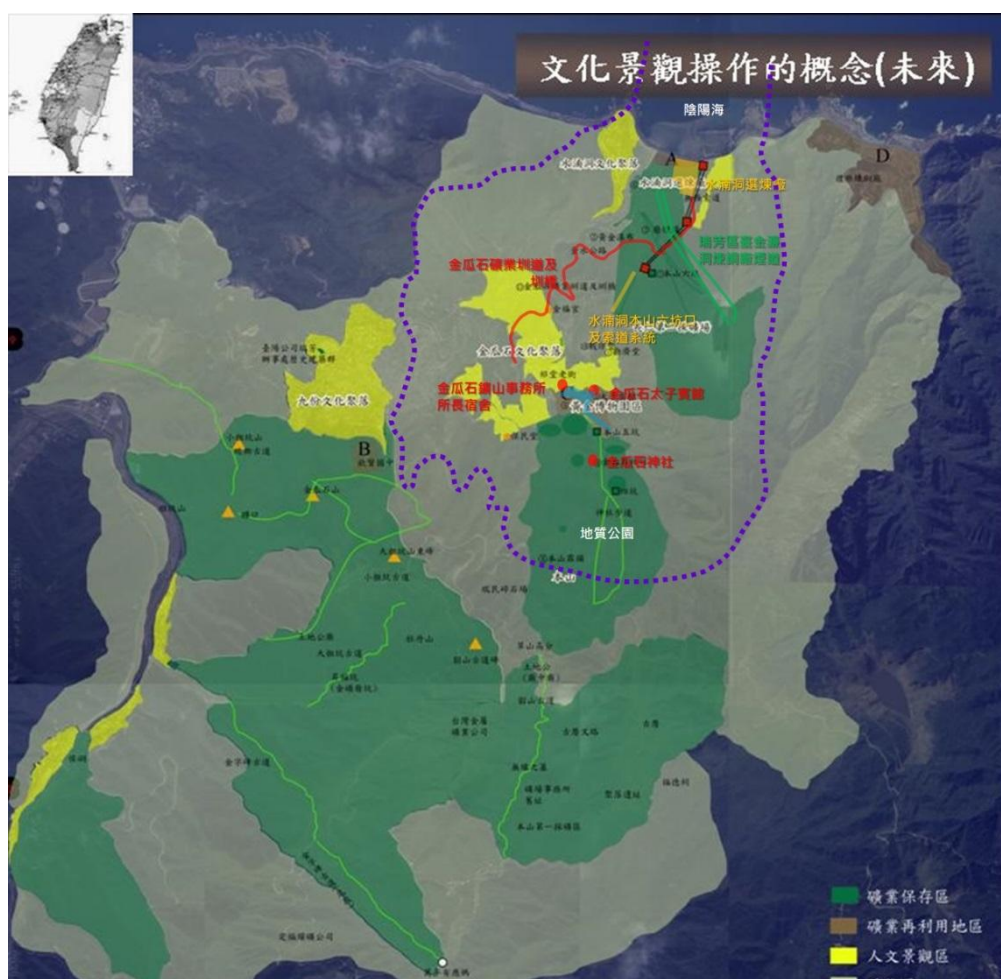


圖 4-3 礦業文化景觀範圍建構差異圖

(資料來源：黃士哲、波多野 想 (2017): 臺、日礦業遺址歷史調查暨活化再利用研究計畫，新北市黃金博物館，頁 93，圖 4-7)

依本案回歸世遺脈絡下所提列的後續研究來看，第一部份的工作：「針對核心區（主要範圍是水金九）的規畫，進行過去文化景觀研究的整理，並對水金九以外（大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑）進行調查分析，藉此初步提出文化景觀之價值與內涵，以及文化景觀劃設範圍建議」，銜接回歸到之前計畫主軸，針對礦業文化景觀較為完整的大範圍，進行後續調查、評價的工作。但對應目前社區訪談工作而言，將以用於居民公約的礦業文化景觀範圍較為適宜（參看以下「肆、訪談架構論述」中的說明）。當然，以目前館方有關礦業文化景觀的登錄範圍而言，存在著諸多有關範圍劃限與登錄可行性的問題存在，然非本案處理重點。

(二) 概念基礎

有關概念的對話基礎指的是「文化景觀」的概念，要「清楚解釋『文化景觀』是一項困難的工作，文化景觀具有多重含義，不同人有不同的解釋」⁸⁷。依據世界遺產相關文獻，文化景觀的定義如下：

- 文化景觀恰當地呈現「自然與人類的組合作品」(世界遺產公約第 1 條)
- 「展現了人類社會在同時受到自然條件約束以及自然環境提供的機會之影響下的長期演變過程，以及在連續不斷的、內在與外在的社會、經濟、文化力量影響下之長期演變過程」(世界遺產公約作業準則第 47 條)
- 文化景觀一詞「涵蓋人類與自然交互作用下的各種呈現之多樣性」(世界遺產名錄中不同類型遺產之列名準則第 8 條)
- 「在配合自然環境的特色與限制下，文化景觀經常反映著永續土地利用的具體方法，與自然之間常有著特別的精神性關係。文化景觀保護可以視為永續土地使用的現代技術，並維護或強化該地景區的自然價值。傳統土地使用型態的繼續存在支撐了世界上許多地方的生物多樣性。因此，傳統文化景觀的保護有益於保護生物多樣性」(UNESCO, 1972; World Heritage Center, 2008. 2012b)。

這是世界遺產文化景觀所明白揭示的，文化景觀維護與生產（經濟）、生活（社會）和生態（環境）的關聯性和重要性⁸⁸。

我國文化景觀則是文資法中有關文化景觀之定義和類別為：

- 文化景觀：指神話、傳說、事蹟、歷史事件、社群生活或儀式行為所定著之空間及相關連之環境。(文化資產保存法第三條第三款)
- 文化景觀，包括神話傳說之場所、歷史文化路徑、宗教地景、歷史名園、歷史事件場所、農林漁牧地景、工業地景、交通地景、水利設施、軍事設施及其他人類與自然互動而形成之地景。(文化資產保存法施行細則第四條)

而「相對於文化資產其他類別，文化景觀具有一種緩衝和連結的功能，因此文化景觀的規劃範圍應妥善納入古蹟、遺址、歷史建築或聚落等文化資產地以及周圍相關之自然地區，以確保土地使用不致威脅到核心文化景觀資

⁸⁷ 李光中 (2013)：花蓮縣文化景觀富里鄉豐南村吉哈拉艾保存維護計畫，國立東華大學，花蓮縣文化局，頁 11。

⁸⁸ 同上，整理自頁 11~12。

源的真實性」⁸⁹，見圖 4-4。

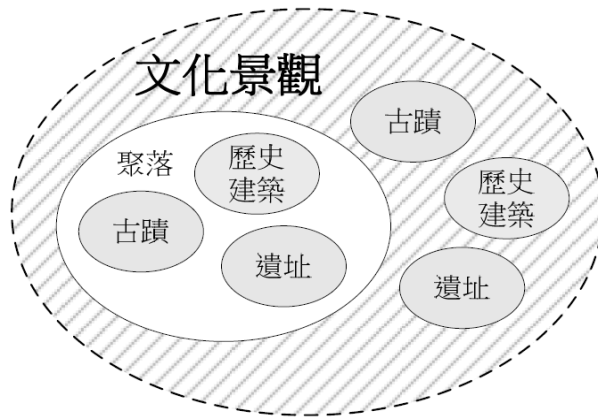


圖 4-4 文化地景與其它類別文化資產的相容性

(資料來源：李光中 (2012)：豐南村水圳與梯田文化景觀登錄先期作業暨管理維護計畫，頁 10，圖 3)

按 2008 年「台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫」一案在進行文獻回顧後，也對於文化景觀概念做了暫時性的定義：「暫且將文化景觀定義作以下之說明。

(一) 歷史傳統的生活產業及與日常生活有著密切關係，如：土地利用、植栽、建築及陸橋等構築物，道路及水道等和社會生活基盤相關，且具連續性及持續性之的地理範圍，皆有關係。

(二) 由人類知覺而產生認知的（傳統的）景觀

(三) (一) 及 (二) 相互作用所產生的關係。」⁹⁰

同時含括了物理景觀與（被）認知景觀，亦即含括客觀具體的景觀元素與主觀認知上的對應關係。

除了對應文化資產範疇下的定義外，有關「文化景觀」的學術研究也有諸多不同學者提出定義，其中最著名當屬美國地理學者 Carl Sauer 在 1925

⁸⁹ 李光中 (2012)：豐南村水圳與梯田文化景觀登錄先期作業暨管理維護計畫，社團法人花蓮縣野鳥學會，花蓮縣文化局，頁 10。

⁹⁰ 波多野 想、黃士哲、李東明 (2008)「台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫」，中國科技大學，頁 28。

年為文化景觀下了經典性的定義：「文化景觀是一個文化群體自自然景觀形塑而成的。文化是施為者（作用力），（該）自然地區是媒介物（媒質），文化景觀是結果。在一個既存的、本身隨著時間不斷變化著的文化的影響之下，（該）景觀得以發展，經歷各種階段，並可能在最後達到其發展循環的終點。如果是因為一個不同的、亦即一外來文化的介入，文化景觀的回春作用就會啟動，或者一種新的景觀會疊加在較舊景觀的遺跡上」⁹¹。Wagner and Mikesell(1962)：「文化景觀是一具有某種文化偏好的人類社群，和他們所在之特殊自然環境背景之間交互運作下的一種具體的、有特色的產物，它是許多時期的自然演變和許多世代的人類努力之遺產」⁹²，李光中(2013)認為此定義亦頗能表達世界遺產文化景觀的重要觀念。但，在 Sauer 的定義及說明中顯示出一種景觀動力學的見解，不只指出了既存文化景觀具有隨著時間的演變性，更指明了外來文化介入的改變性（回春作用）。

（三）行動基礎

行動指的是具有目的地性的實際施作行為，就本案而言，有關「行動」含括兩個部份：

一是將訪談本身視為行動，是一個具有宣導性、溝通性的實際施作，就宣導性而言，希望能透過訪談交流的過程傳遞館方對於金水地區礦業文化景觀的保存與登錄等工作的重視，以及礦業文化景觀在登錄上的價值與急迫性；就溝通性而言，希望能在訪談中，理解受訪者對於礦業文化景觀的認知與想像，及其對於社區發展的關聯性，以建立後續協調合作的基礎。

另一是指向社區居民具體參與的行動，其主體即前已提及的「行動者社群」。作為社區的一員，對於社區的種種事務各自關心的議題與程度不同，但總會有想法見解，也可能會有行動上的籌劃，進而落實執行。本案關注的焦點當以文化景觀為願景的前提下考量，因此將「文化景觀保存」對應「社區發展」來思考與此二者有所關聯的重要行動取向。

以對「文化景觀」及「社區發展」的涉獵程度進行初步劃分（見圖 4-5），亦即按涉及程度的強弱分為：與兩者無關、偏重社區本身的行動、偏重礦業文化景觀相關的活動以及兩者均有涉及的行動。基本上，只要有行動就會在社區留下任何實質的痕跡，就會改變當地的景觀，也都會與「文化景觀」及「社區發展」兩者相關，此處劃分僅作為分法論上的考量。圖中標示灰階的

⁹¹ 黃士哲、黃靖驊（2016）：歷程與分層：試論文化景觀保存的角度與尺度問題，2016 第十四屆造園景觀學會學術研討會，台灣大學，海報發表。

⁹² 李光中（2013）：花蓮縣文化景觀富里鄉豐南村吉哈拉艾保存維護計畫，國立東華大學，花蓮縣文化局，頁 11。

三個類型都會對文化景觀造成影響，此處「偏重社區」類指的是未與礦業文化景觀保存有直接的關聯性

（例如，山城美館的設立與藝術家的創作展演），「偏重景觀」類指的是其行動直接涉及到對於「礦業」文化景觀的影響（例如，祈堂老街階梯扶手彩繪行動），兩者均重則是同時涉及兩者

（例如「把路走回來」涉及到索道、金泉寺列入文化資產的訴求行動）。對應訪談具體行動的篩選與訪談對象的選取，將於「肆、訪談架構論述」中說明。

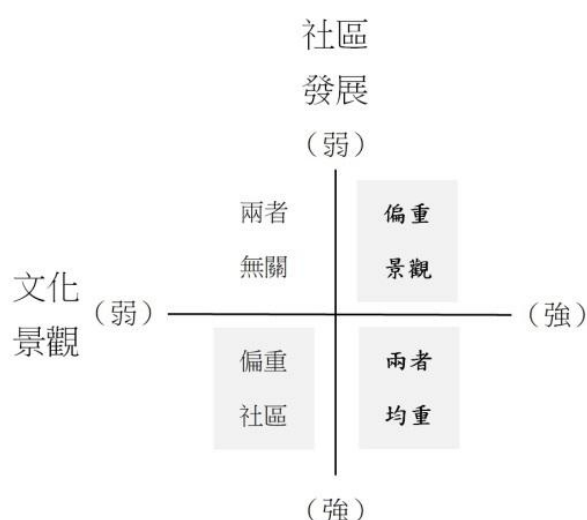


圖 4-5 行動篩選結構圖

四、脈絡化下的敘事對話：研究進路說明

前已提到，本年度主要是在文化景觀保存為願景的前提下，以未來保存再利用及真實性運用為議題，進行金水地區訪談，以瞭解地方居民對於礦業文化景觀的認知與想像，作為後續推動文化景觀登錄與制訂保存管理計畫之依據。按上述有關方法論上的問題提列與概念論述，我們的研究進路是在文化景觀保存的脈絡下，具有希望社區（居民）能夠接受、認同和參與文化景觀保存相關工作的意圖，也希望從「自己堅持的立場與見解（文化景觀保存）」，暫時轉向從「別人（伙伴）期待解決的問題與想法」，釐清價值異同的對照關係，繼而能找出彼此價值主張對話論辯的突破點，在共同場域中尊重他者的異己性，或能在能力、資源與互動方式的考量下，建立互利共榮的新價值主張。

在研究上，我們回歸世遺脈絡的後續作業，因此會回塑前期計畫，進行研究脈絡連結，不同的是我們希望採行敘事對話的方式進行社區訪談工作。為了讓本年度與前期研究在方法架構上能夠達到一致性與對應性，第一部份有關文化景觀調查研究，仍是以 DIVE approach 為主，接續之前未完成的區域調查與評價；社區行動訪談研究，本年度會回用 LFA approach (The Logical Framework Approach) 來處理課題的定位與地方認知的轉變問題。LFA 是一個實地踏勘，以了解文化資產保存現況，並與社區居民進行訪談，獲取其空間的真實經驗與看法，以補充觀

察所無法深入的理解⁹³。

LFA 研究主要是透過參與館方實際活動的連結來看社區與文化景觀保存之間的關係以及真實性運用的取向與衝擊。其中會涉及到使用以下的研究方法：**Problem tree analysis**（問題樹分析法），這會連結「敘事追蹤」，用以圖構行動者社群對於礦業文化景觀定位，並針對其社區行動，確認一些重要的問題以及這些問題的主要因果關聯，來協助理解現存的狀態。

其次是希望透過行動社群具體的行動的理解，進行行動脈絡下的 **Stakeholder analysis**（權益關係人分析法），尋找行動社群的組織連結關係，以及他們相對於文化景觀保存的權益關係。再者是 **Participant observation**（參與觀察法），用於行動者社群的行動施作追蹤與觀察，此部份配合訪談，將會涉及到真實性問題。

⁹³ 波多野 想、黃士哲、李東明(2008)「台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫」，中國科技大學，頁 8~9。

貳、訪談回溯：前期訪談資料研析

此節所提「前期訪談資料」包括：館方曾經委託之調查研究案以及金瓜石與水湳洞地區相關論文資料，主要針對與社區相關之議題與其研究成果進行初步分析，以作為社區訪談的歷史脈絡理解基礎。首先簡述研究上的取向，其次說明與社區訪談相關的主要研究之關懷議題與研究重點，以下將分（1）館方委託之調查研究案、（2）金瓜石地區相關研究論文與（3）水湳洞地區相關研究論文。此處資料資蒐集，主要透過學術資源系統查詢，含華藝電子資料庫以及台灣伯碩士論文知識加值系統。

一、館方委託之調查研究案

（1）相關研究案概述

上年度研究案曾分析歷年調查研究案之內容取向，係依歷史探究、場域調查、建物測繪、口述（歷史）訪談、社區參與以及資料庫建置等七部份進行檢視分析，見下表所示（表 4-1）。其中與今年「社區訪談」項目較有關聯性的對應項目是「口述訪談」與「社區參與」（雙框線部份）。前者與本年度對於「礦業文化景觀的認知與想像」有關；後者則與「未來保存再利用及真實性運用的議題」相關。此次探究前期訪談，將以範域型研究的計畫為主，主要為前已提及的「當陰陽海遇見黃金山城：台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫」（2007）、「水湳洞選煉廠遺址及其週邊設備文化景觀研究調查計畫」（2008）、「金瓜石地方礦業史研究調查計畫」（2010）三個計畫案。「台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫」是以金水地區為範圍，「透過文獻分析與居民訪談，掌握未來發展脈絡，提出金水地區整體規劃計畫，也針對水湳洞及博物園區提出活化再利用策略。本案首先由文獻回顧入手，針對區域型、文化景觀等核心概念進行關鍵用詞的內涵探究，其次是針對分析金水地區歷史發展的起源，並對應探討各時期空間形式的變遷，也透過訪談分析居民對於金水歷史的關心課題，並分析在文化景觀下與社區居民相關的課題。在金水地區歷史脈絡下，本案分別透過歷史背景分析、以 DIVE 方法，調查分析水湳洞地區空間變遷與工廠與住宅區規劃分析，並針對選煉廠遺址週邊設施文化景觀提出發展策略；博物園區的部分，包括調查、分析、規劃策定範圍、文化景觀分析，也以圖表進行 DIVE 說明，並提出金水地區文化景觀計畫操作的建議」⁹⁴。本研究案是對應礦業文化景觀整體區域考量最早的一個研究委託案，也是今年度調查研究案銜接連貫的主軸計畫開端。

⁹⁴ 同上，頁 11。

表 4-1 計畫調查研究內容取向檢核表

計畫名稱	歷史 探究	場域 調查	建物 測繪	資料 蒐集	口述 訪談	社區 參與	資料庫 建置
「金瓜石老礦工口述歷史暨影像紀錄」(2005)	✓			✓	✓		
「金瓜石口述歷史暨影像紀錄(二)」(2005)	✓			✓	✓		
「金瓜石特色生態地景調查計畫」(2006)		✓		✓			
「金瓜石蕨類植物資源調查計畫」(2006)		✓		✓			
「水湳洞口述歷史暨影像紀錄計畫」(2006)	✓			✓	✓		
「台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產保存與活化計畫」(2007)	✓	✓		✓	★		
「太子賓館保存維護研究調查計畫」(2007)	✓	✓	✓	✓	★		
「日治時期金瓜石礦山史研究：明治大正年間」(2008)	✓			✓			
「金、九、水藝術家六史研究計畫」(2008)	✓			✓	✓		
「台北縣瑞芳風景特定區文化景觀操作準則暨實際保存與再利用機制規劃研究計畫」(2008)				✓			
「水湳洞選煉廠遺址及其週邊設備文化景觀研究調查計畫」(2008)	✓	✓	✓	✓	★	✓	
「瓜山校友會口述歷史暨影像紀錄研究計畫」(2009)	✓			✓	✓		
「金瓜石地方礦業史研究調查計畫」(2010)	✓	✓		✓	✓		✓
「九份自然資源研究調查資料」(2010)		✓		✓	✓		
「金瓜石戰俘營委託研究計畫」(2010)	✓	✓		✓	★		
「日本帝國主義下的台灣金礦業：文獻解題與歷史研究計畫」(2011)	✓			✓			
「100 年度世界遺產文資整備平台委託案-金九礦業聚落」(2011)				✓			
「日治時期水金九礦業聚落研究調查」(2011)	✓			✓			✓
「金瓜石神社活化再利用規劃研究計畫」(2012)	✓	✓		✓	★	✓	
「昇平戲院歷史研究調查案」(2012)(?)	✓				✓		
「金瓜石地區宗教信仰與聚落關係發展關係之研究」(2014)	✓	✓		✓	✓		
「金工專題研究_金工典藏詮釋暨臺灣當代金工發展概況」(2016)				✓			

附註：「★」用以代表訪談，以別於正式的口述歷史研究。

(資料來源：黃士哲、波多野 想 (2017)：臺、日礦業遺址歷史調查暨活化再利用研究計畫，新北市黃金博物館，頁 87。)

「水湳洞選煉廠遺址及其週邊設備文化景觀研究調查計畫」(2008)是接續「台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫」的第二年計畫，主要還是依循「文化景觀」的概念體系，「針對水湳洞從日治時期發展至今的歷史脈絡變遷與現況資源調查，並透過史料與訪談復原過去水湳洞不同時期的原貌；另外，訪談民眾瞭解水湳洞當地民眾關心的議題。透過歷史復原、調查水湳洞地區資源、訪談這三個面向，瞭解水湳洞地區獨特的脈絡與重要性，提出保存維護策略。具體探究的內容包括：解析水湳洞地區的歷史文脈、調查水湳洞地區相關資源、歸

納地區居民關心的地區發展議題，並在文化景觀架構下提出保存維護與活化策略，作為日後文化景觀經營的參考依據」⁹⁵。

「金瓜石地方礦業史研究調查計畫」(2010)主要針對金瓜石地區進行調查研究，探討礦業景觀的歷史變遷，內容包括礦山公司的事業發展、礦業地的土地利用變遷、礦業關連設施與生活關連設施的配置與形成過程等。「報告分成三大部分：第一部份為礦業景觀金瓜石的歷史與其文化資產的價值；第二部份是口述歷史；第三部份為金瓜石礦業歷史資料庫之建置。第一部份依循之前建構的文化景觀概念架構，探討金瓜石礦山的歷史，包括礦業的發展、地質與礦脈之特徵、礦區數量、面積與礦業產量的增減以及幹部與工人的增減；景觀基礎土地利用變遷，包括處理土地登記簿與地籍圖的資料、金瓜石與水湳洞土地所有權與地目的變遷議題；景觀外部設施配置，包括設施配置的類型、各年代礦業系統與礦山設施配置以及配置的特徵；文化景觀金瓜石的特質，以世界遺產的概念，與佐渡礦山比較研究，確立金瓜石文化景觀的特質，進而闡明世界遺產金瓜石礦山的價值並提出登錄建議。第二部份以博物館蒐藏脈絡下的口述歷史，整理分析既有口述歷史研究資料結構，為口述歷史資料納入文化資產資料庫架構式統整。第三部份金瓜石礦業歷史資料庫之建置，試圖將歷史資料表、建築物資料表、使用或再利用經營管理資料表、舉辦活動紀錄表、重大災害紀錄表、生態資料表以及志工活動紀錄等資料納入」⁹⁶。此年度調查研究案，是金水地區總體調查研究。

(2) 社區訪談與社區參與說明

上述三案是館方最早有系統進行與礦業文化景觀保存直接相關的調查研究案，彼時已確立「金水地區」為主要範圍，以 DIVE⁹⁷的方法先掌握地區歷史背景的變遷過程，考量民眾參與，提列三年期程中的分配如表 4-2。原先「範圍層次可由大範圍下劃分為三期程，第一年為『金水地區整體活化計畫及水湳洞選煉廠、黃金博物園區發展計畫』、第二年為『金水地區居民參與及水湳洞選煉廠及其周邊設備文化景觀調查研究計畫』、第三年為『金水地區居民參與及金瓜石神社文化景觀調查研究計畫』。這三年當中皆以金水地區為重點，以金水地區活化計畫為首務，並希望未來可以考慮到將瑞芳鎮作為一個大範圍的區界，串連瑞芳鎮的礦業景觀，並朝向未來更大範圍的區域性活化為最終目標，連結臺北縣其他

⁹⁵ 同上。

⁹⁶ 同上，頁 79。

⁹⁷ DIVE 為挪威文化資產保存局所提出對於文化遺產保存的評斷方法，透過 DIVE 解釋歷史的文脈和意義，詳細解說可參見「當陰陽海遇見黃金山城：台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫」(2007)，頁 106~113。

以礦業為主軸的文化景觀。」⁹⁸。當時，對於社區，主要重點擺放在口述記錄、理念宣導與居民互動，同時也因為頻換館長，有計畫上的調整。

表 4-2 （原先）期程計畫與研究方法

期程 主要研究方法	第一年 金水地區整體活化計畫	第二年 水湳洞-水湳洞選煉廠文化景觀	第三年 金瓜石-金瓜石神社文化景觀
文化景觀（DIVE）	✓	✓	✓
居民互動（LFA）		✓	✓

（資料來源：波多野 想、黃士哲、李東明（2007）：台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫，頁 4。）

「當陰陽海遇見黃金山城：台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫」（2007）一案中，有關社區的部份，主要立足在「在地知識」的概念上，透過先期口述歷史的紀錄，分析居民對於既存礦業文化景觀的地方情感的記憶連結，以及對於家園環境的發展看法；也以「過去重要記憶」與「現況問題」作為訪談課題，前者如「礦坑」、「祈堂老街」、「中山堂」、「戰俘營」與「悠閒素樸的聚落生活」；後者則有「環境污染」、「地區沒落與人口流失」、「土地產權與建築興築」以及「現況發展帶來的衝擊」。「水湳洞選煉廠遺址及其週邊設備文化景觀研究調查計畫」（2008）一案，與水湳洞社區互動主要三個形式：一是社區教育概念的引入，辦理文化景觀相關課程（概念與案例）；二為活動參與（圖繪家鄉、社區座談與參訪活動）；三為訪談（社區關心議題、未來發展與博物館觀感）。

第三年計畫原本為「金水地區居民參與及金瓜石神社文化景觀調查研究計畫」，但後來是執行「金瓜石地方礦業史研究調查計畫」，此計畫沒有訪談，著力在口述歷史資料的整理與分析。原計畫則於 2012 年執行「金瓜石神社活化再利用規劃研究計畫」透過調查研究結果規劃演講課程以及示範活動與居民一同參與。

二、金瓜石地區相關研究

（1）相關研究案概述

透過博碩士論文知識加值系統以及華藝線上圖書館搜尋有關金瓜石地區的相關研究，依年份排列如表 4-3。本表除了用以建立社區訪談的理解脈絡外，亦呈顯了金瓜石地區歷年來的研究主體取向。

⁹⁸ 波多野 想、黃士哲、李東明（2007）：「當陰陽海遇見黃金山城：台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫」，頁 4。

就研究取向而言，1980 與 1990 年代集中在礦物與地質的研究，僅於 1994 年出現「觀光遊憩發展對傳統聚落環境知覺及景觀意象之影響：以九份、金瓜石為例」⁹⁹，1998 年「金瓜石之金礦博物館」為東海大學建築研究所碩論，是將整個聚落視為一個博物館，將它比喻為一本現地環境與展示空間相互詮釋的金礦百科全書。

2000 年代，除繼續有少量礦物相關研究外，旅遊消費、礦業歷史與博物館取向的研究各有增長，就礦業文化景觀而言，此年代相關研究偏重與在地自然環境的關聯性及礦業歷史的連結，前者如地質公園、生態遊程，後者有歷史記憶與生活空間、懷舊的礦業景觀設計，而與世遺文化景觀為主的研究則有「評估區域作為文化景觀的潛力－以金瓜石與水湳洞為例」以及「台灣世界遺產潛力點對外籍旅客之吸引力探討」兩篇論文，另外，2005 年起開始有博物館論題的探究，「『礦城的記憶與傳播』，新博物館對地方意義之建構－以黃金博物館為例」是大眾傳播研究所碩論，主要探討黃金博物館作為地方與觀覽者之間的文化中介角色，2006 年有「生態博物館之研究－以黃金博物館為例」，為美術系碩論，但內容偏重開館經營所面臨的現況問題探討，2009 年有「由館員職能看臺灣生態博物館運作之可能性：以臺北縣立黃金博物館為例」與「博物館對地方文化產業關係之研究：以臺北縣立黃金博物館為例」兩篇，前者探討博物館館員之職能是否足以支持臺灣本土式的生態博物館運作，後者希望了解專業地方博物館如何對金九地區珍貴的自然生態、礦場遺址、景觀特色、歷史記憶及人文資產做一完整的保存、研究、典藏及展示推廣。此外，有兩個比較特別的研究，一是「金瓜石環境變遷的老人聚落與居住環境之探討」與「兒童遊戲發展與社區學習空間之研究－以金瓜石祈堂老街為例」，兩者均為建築與都市設計研究所碩士論文，前者透過入境互動，分析聚落老人對於空間的認知與行為，以及與居住環境發展的關係；後者是以瓜山國小學童為對象，以設計的遊戲，實際於社區中操作，讓學童在學習遊戲中，體驗社區老街的獨特性，認為可藉由遊戲式教育互動置入凋零的社區老街空間，讓學童對社區產生關懷、行動，進而改善社區生活空間。2009 年出現博論「礦山公園設置應用於台灣礦區開發之研究」，該研究針對臺灣現存礦場，以礦業景觀區評估模式進行評估，希望為快速式微的礦場，提供礦山公園轉型思維，讓礦區能有永續發展的明確可行途徑，論文中金瓜石礦場及九份金礦分別位於評估排序的第一、二位。

⁹⁹ 本論文為台灣大學園藝研究所碩士論文，在博碩士論文加值系統中資料不全（未列出摘要、目錄與參考書目），亦無電子全文，但以「觀光遊憩發展對傳統聚落景觀意象之影響」為題，由林瓊華、林晏州聯名發表於戶外遊憩研究，8(3)，1995 秋季號，頁 47~66。

表 4-3 金瓜石地區相關研究博碩士學位與期刊論文

年份	題目	電子全文
(碩士論文)		
1980	台灣金瓜石金銅礦床中重晶石及明礬石之礦物學研究	
1982	金瓜石金銅礦之地球化學探勘研究	
1982	台灣金瓜石金銅礦床產硫砷銅礦及呂宋石·法馬丁石之化學成份變化	
1984	金瓜石第三長仁金礦床鏡煤素之研究	
1985	金瓜石礦床圍岩置換帶地球化學及同位素之研究	
1987	磁鐵礦的微量元素研究	
1987	礦床之地質統計分析--個案研究	
1989	金瓜石地區硫化鐵礦物及河川重礦物之探勘地球化學	
1990	金瓜石地區金銅礦床物群之化學成份及其在地質溫度計之應用	
1991	金瓜石金銅礦床外圍地區之地球化學探勘	
1992	金瓜石第三長仁金礦床鏡煤素之研究	
1992	熱螢光用於金瓜石地區金礦化作用及探勘可行性之研究	
1993	金瓜石含金角礫岩礦筒之研究	
1994	觀光遊憩發展對傳統聚落環境知覺及景觀意象之影響:以九份、金瓜石為例 (園藝研究所)	
1995	金瓜石--濂洞溪砷的來源，傳輸過程和去處	
1997	金瓜石地區岩漿與礦化作用之定年學研究及其大地構造運動之隱示	
1998	金瓜石之金礦博物館	
2003	生態旅遊遊程設計之研究—以金瓜石地區為例 (地理環境資源學研究所)	✓
2003	礦業山城的歷史記憶與生活空間研究—金瓜石紀實 (環境與藝術研究所)	✓
2003	金瓜石酸礦水中亞鐵氧化行為之研究	✓
2004	金瓜石地質公園概念規劃之研究 (地理環境資源學研究所)	✓
2005	「礦城的記憶與傳播」，新博物館對地方意義之建構—以黃金博物館為例 (大眾傳播研究所)	✓
2005	懷舊之景觀敘事-金瓜石礦業景觀設計 (景觀研究所)	
2006	金瓜石及九份地區民宿市場行銷之研究 (應用經濟研究所)	✓
2006	購買情境對台北縣立金瓜石黃金博物園區賣店消費者之影響 (博物館研究所)	✓
2006	金瓜石礦區骨材性質之研究	
2006	采韻金瓜石建築之美	
2006	生態博物館之研究—以黃金博物館為例 (美術學系在職進修碩士班)	
2007	台灣鄉村民宿發展策略之研究—以台北縣金瓜石為例 (應用經濟研究	✓

	所)	
2007	廢棄礦場環境影響綜合評估	✓
2007	金瓜石地區觀光遊憩活動之研究 (地理學系在職進修碩士班)	
2008	金瓜石環境變遷的老人聚落與居住環境之探討 (建築與都市設計研究所)	✓
2008	兒童遊戲發展與社區學習空間之研究-以金瓜石祈堂老街為例 (建築與都市設計研究所)	✓
2008	評估區域作為文化景觀的潛力—以金瓜石與水湳洞為例 (建築研究所)	✓
2008	九份-金瓜石地區火成作用對有機物成熟度之影響	✓
2008	金瓜石金銅礦區石英安山岩黑雲母熱液蝕變之礦物學研究	✓
2008	台灣世界遺產潛力點對外籍旅客之吸引力探討 (觀光事業學系研究所)	
2009	由館員職能看臺灣生態博物館運作之可能性:以臺北縣立黃金博物館為例 (博物館學研究所)	
2009	博物館對地方文化產業關係之研究:以臺北縣立黃金博物館為例 (公共事務學系碩士班)	
2010	山與城的對話-余開明水墨創作論述	
2011	從礦產業到文化產業:濱海山區聚落金瓜石的變遷 (海洋文化研究所)	✓
2011	黃金博物園區設施維護管理之研究 (建築研究所)	✓
2011	社區居民對老街再利用之態度探討-以金瓜石祈堂老街為例 (建築與都市設計研究所)	✓
2011	臺灣北部金瓜石金銅礦床長仁一坑礦山排水沉澱物之礦物學研究	
2012	水金九觀光行銷及發展困境之研究 (建築研究所)	✓
2012	集體記憶的衝突與凝聚:金瓜石地方觀光產業發展的可能性 (社會學系碩士班)	✓
2012	臺灣北部金瓜石酸性礦山排水地區之硫酸氫氧化鐵沉澱作用與溪水及海水化學變化	
2012	九份、金瓜石地區文化商品之視覺設計 (商業設計研究所)	
2013	遊客之休閒態度、休閒動機、休閒滿意度、休閒效益相關性之研究—以金瓜石及其週邊地區為例 (觀光研究所)	2019 0729
2013	原台灣金屬鑛業公司所屬煙道區逕流對承受水體砷污染之影響評估	✓
2014	把路走回來——金瓜石水湳洞聚落文化路徑的社會生產 (文化資產維護系碩士班)	✓
2014	金瓜石文化觀光發展策略之研究 (建築與都市設計研究所)	✓
2014	臺灣礦產業文化資產保存策略研擬-以水金九地區為例 (建築系建築及都市設計碩士班)	2020 0512
2014	金瓜石區域礦業文化空間體驗生活型態類型研究 (室內設計研究所)	
2014	北臺灣博物館文化商品開發之研究 (文化創意產業經營學系 EMBA 在職進修	✓

	碩士專班)	
2015	在地藝術家創作中的旅遊目的地地方意象之研究 (休閒遊憩系碩士班)	✓
2015	體驗行銷、服務品質對遊客滿意度與重遊意願之影響-以黃金博物館為例 (企業管理系碩士在職專班)	✓
2015	文化類的輿情分析-以新北市博物館產業為例 (國家發展研究所)	
2016	從顧客觀點探討緩慢金瓜石之民宿體驗 (創業管理碩士學位學程)	✓
2015	襲產遊客旅遊符號知覺、懷舊情感、知覺價值與重遊意圖之關係—以金九旅遊區為例 (景觀與遊憩碩士學位學程)	2018 0912
2016	《再來一曲金色風華》：互動多媒體藝術之創作研究	
(博士論文)		
2009	礦山公園設置應用於台灣礦區開發之研究 (資源工程研究所)	✓
2017	地方文化治理的實踐研究：以水金就地區的文化公共領域建構為例 (藝術管理與文化政策研究所)	2021 0716
(期刊)		
1987	瑞芳金瓜石地滑地之土壤強度參數分析	✓
1991	金瓜石—水湳洞地區之酸性礦山排水 (英)	✓
1991	史蹟之旅—九份金瓜石	✓
1993	控源大地電磁法在金瓜石地區之應用 (英)	✓
1995	觀光遊憩發展對傳統聚落景觀意象之影響	✓
1996	金瓜石・救命燈・玩石家：張英傑	✓
1996	瓜石礦物群像	✓
2000	創意生活產業的感質體驗--薰衣草森林之緩慢金瓜石店個案研究	✓
2000	節慶、觀光與地方振興整合型計畫報告：以水金九周邊地區為例 (藝文環境發展策略專題研究)	✓
2001	時間域感應極化法在北台灣金瓜石南區之應用 (英)	✓
2004	金九地區文化觀光深度提昇之探討	✓
2007	金瓜石地區觀光遊憩規劃	✓
2008	臺灣公立博物館功能趨勢與組織架構初探：以臺北縣四座博物館為例	✓
2008	金瓜石礦區熱水換質岩石骨材性質之研究	✓
2009	重新檢視一般遊客旅遊決策模式—以襲產觀光遊客為例(金九地區)	✓
2011	礦業遺產觀光中真實性對觀光意象、地方感與遊後行為意圖之影響 (金瓜石)	✓
2011	初次與重遊襲產遊客旅遊區意象、知覺品質與重遊行為意圖關係比較—以金瓜石九份地區為例	✓

2011	探討緩慢金瓜石店的感質體驗模式	
2011	礦業遺產觀光中真實性對觀光意象·地方感與遊後行為意圖之影響	✓
2012	地方觀光發展與集體記憶的疏離—以九份金瓜石為例	✓
2012	旅遊地與民宿意象對觀光客的重要度分析（金九民宿為例）	✓
2012	從礦業遺產到生態博物園區—新北市立黃金博物館與金瓜石聚落保存	✓
2012	博物館設施維護管理之研究—以黃金博物園區為例	✓
2012	博物館如何讓社區動起來？臺灣地方文化館政策中的社區實踐——以金水地區為例	✓
2013	觀光發展與在地記憶的疏離—以九份、金瓜石為例	✓
2013	世界遺產的想像與建構—九份、金瓜石與班鎮（Banska Stiavnica）的個案比較	✓
2013	臺灣東北部濂洞灣海水與酸性礦山排水反應沉澱懸浮粒之礦物學分析	✓
2014	黃金山城——九份·金瓜石聚落(世界建筑導報 2014 年第 02 期)	✓
2014	無言的山丘—金瓜石的美麗與哀愁（藝術欣賞 10 卷 3 期）	✓
2017	無形感質服務轉化為有形感質產品之研究（金瓜石緩慢）	✓
2017	無言的吶喊：金瓜石戰俘營中不／可能見證的餘生	✓

（資料來源：博碩士論文知識加值系統與華藝線上圖書館，本研究搜尋整理）

2010 年代之後，計有 22 篇碩論、1 篇博論。排除藝術創作與礦物相關研究後，觀光相關研究佔了 9 篇，著重在觀光行銷、發展與顧客體驗、滿意度研究以及旅遊目的地的地方意象研究；博物館相關 2 篇，有關園區設施維護管理以及博物館產業與輿情分析之研究；另外，出現產業發展與文化商品相關研究 3 篇，一篇是「從礦產業到文化產業：濱海山區聚落金瓜石的變遷」，是從金瓜石聚落的歷史發展探究產業轉變的歷程，文化商品則有「九份、金瓜石地區文化商品的視覺設計」，以九份、金瓜石地區為例，試圖建立一套識別系統(CIS)以及「北台灣博物館文化商品化開發之研究」，該研究著眼於瞭解觀眾對於博物館文化創意商品的需求與滿意度，透過調查分析出博物館文化創意商品的特質，以作為博物館文化創意商品開發時的依據與著力點。

所收錄博碩論資料中，與礦業文化景觀保存再利用議題直接關連的有 2011 年「社區居民對老街再利用之態度探討：以金瓜石祈堂老街為例」、2014 年「把路走回來：金瓜石水湳洞文化路徑的社會生產」、「台灣礦產業文化資產保存策略研擬：以水金九地區為例」以及 2017 年的一篇博論「地方文化治理的實踐研究：以水金九地區的文化公共領域建構為例」。

在期刊的部份，主要為觀光及博物館相關研究，與本案直接相關的文章，有「博物館如何讓社區動起來？臺灣地方文化館政策中的社區實踐——以金水地區為例」以及「世界遺產的想像與建構——九份、金瓜石與班鎮(Banska Stiavnica)的個案比較」。

(2) 社區訪談與社區參與說明

在上述的博碩士論文中，涉及到社區居民訪談的計有 11 篇，我們分為四類說明：

觀光類，有 2003 年的「生態旅遊遊程設計之研究——以金瓜石地區為例」，以生態旅遊為主體，將社區旅遊納入遊程，質性訪談主要受訪對象是管理單位（瑞芳鎮風景管理所）以及地方人士，前者訪談重點放在景點推薦、遊憩方式、設施、居民連結、發展潛力，地方人士訪談重點放在旅遊方式、給予遊客的收穫與體驗、社區可提供的服務以及未來發展潛力，另有針對遊客的問卷調查。2012 年的「集體記憶的衝突與凝聚：金瓜石地方觀光產業發展的可能性」，為社會學研究所論文，該研究指出，「金瓜石地方居民的主要訴求總不外乎對地方基礎建設的改善，比較受訪者對於台車重建和祈堂老街改建的看法，可以發現「生活」是金瓜石聚落的核心，也就是聚落存續的問題，研究中可以發現受訪者們在談論台車重建案時，居民往往強調台車過往對於金瓜石人在生活上的意義，相反的，對於黃金博物園區在祈堂老街的改建案，儘管過去老街的繁華和日常生活的記憶仍時常被居民、耆老們提起，但老街記憶與懷舊便不再是衝突的重點，取而代之的是對公部門基礎建設緩慢的不滿，從戰俘營改建的相關訪談中亦可以看出，金瓜石地方居

民與公部門最主要的衝突來自發展觀光和發展地方建設的不均等，公部門在資源上的優勢對照地方的弱勢，更激化地方居民與公部門之間的對立情緒，也因此即便雙方對於金瓜石未來都有基礎共識－反對過度商業化，但在記憶論述上，黃金博物園區以礦業時期的經濟層面和具有殖民色彩的建築為主，而地方居民則是訴諸於聚落生活的集體記憶記憶，回顧 Halbwachs 對於回憶的解釋便能理解為何會造成兩者之間的差異，Halbwachs 認為個體會依現有的社會結構、框架選擇性地回憶過去，從金瓜石的研究中可以發現，現有的衝突不但凝聚金瓜石的地方意識、激化居民對當前生活的不滿，同時也形塑金瓜石地方居民對於過往的回憶方式」¹⁰⁰。該文針對社區訪談的分析，也提出有關博物館與社區的衝突性關係，文中指出，黃金博物園區以「生態博物館」為發展理念，核心理念理應和當地聚落合而為一，進而達到永續發展的目標，但本應和在地聚落共生共榮的博物園區反而成為地方衝突的導火線。「證明衝突的產生來自於權威結構下的不平等，在記憶詮釋權上，更突顯出公部門與地方居民分別作為支配與被支配階級，如何從雙方的溝通協調中宣洩衝突的壓力，讓地方居民也能掌握記憶詮釋的權力，才能讓公部門在地方上的政策作為更具有正當性。而未來地方居民若能組織四里聯合辦公室並妥善發揮其功能，建立與公部門定期溝通的窗口，雖不能保證定能徹底解決公部門與地方之間的矛盾，但可以期待發揮凝聚地方記憶，以及舒緩地方居民與公部門緊張關係的功能」¹⁰¹，當然，今日回塑研究，因時過境遷，社區與館方持續交流著，內容或有不近相符之處，但確實也能提醒我們在文化景觀保存與地方發展的詮釋權力中，主流敘事與另類敘事之間對話的必要性。2014 年的「金瓜石文化觀光發展策略之研究」，提出整合發展策略及經營方針，包括修復台車轉型運輸交通，整建礦業空間轉型為文藝空間，串聯遺跡展現礦業意象，建議政府確切釋放法條，回歸土地實際使用目的，運用特別條例設計當地最適用之法條，讓規劃設計與開發建設有遵循的依歸。積極輔導居民以社區營造方式，建立文創中心，結合節慶，開創地方特色，發展文化觀光產業，屬於傳統觀光發展的觀點。

變遷紀實類，2003 年的「礦業山城的歷史記憶與生活空間研究－金瓜石紀實」，該研究主要針對金瓜石礦業聚落的形塑過程，以傅柯的權力觀點來理解殖民時期日人對金瓜石當地的治理，來看權力如何施展與作用於金瓜石地方生活各層面。本文可作為金瓜石歷史研究之補充，該文透過對金瓜石的礦業經濟制度、聚落空間構成、日常生活消費與娛樂與集體儀式的了解，區辨出金瓜石獨特的地方文化與鄰近九份礦業聚落的差異。另一篇文 2011 年「從礦產業到文化產業：濱海山區聚落金瓜石的變遷」，該文從金瓜石礦業興衰的歷史演進、金瓜石聚落的形成與居民生活、黃金博物館員區的成立與營運到文化產業發展對於金瓜石變

¹⁰⁰ 蘇冠華 (2012)：集體記憶的衝突與凝聚：金瓜石地方觀光產業發展的可能性，東吳大學社會學系碩士班論文，頁 93。

¹⁰¹ 同上，頁 93。

遷的影響，由產業焦點的演變探究聚落的變遷。

社區老幼類，有 2008 年的篇論文，「金瓜石環境變遷的老人聚落與居住環境之探討」與「兒童遊戲發展與社區學習空間之研究-以金瓜石祈堂老街為例」，同一指導教授，台北科技大學建築與都市設計研究所論文，前者由環境心理學觀點來探討金瓜石聚落老人與居住環境之互動關係。該研究主要訪談對象是男、女性聚落老人以及鎮公所、里長、學校老師與廟宇管理者，透過人與環境互動過程中，分析聚落老人對空間的認知與行為，及個體內、外在與居住環境之發展關係，還有聚落老人在社會網絡中的主要行為類型，在社會互動中所扮演的角色及成因；另一篇是透過設計遊戲的方式，實際於社區環境中設置數個遊戲據點，讓兒童於參與此一連串的遊戲活動時，透過遊戲融入社區老街中，體驗社區老街的獨特性；研究對象以瓜山小學兒童為主，地點是祈堂老街，主要訪談對象是學童，內容以參與遊戲後對於環境的認識及想像為主。

文化相關類，2008 年有「評估區域作為文化景觀的潛力－以金瓜石與水湳洞為例」，此研究透過整理國際上與國內對文化景觀的定義，提出自然的條件、人類的活動、時間的轉變、具體的元素做為文化景觀必備的要素，認為這四項形塑出區域的獨特，能幫助建立文化景觀的觀念與判別，同時試圖建立文化景觀的調查與評估流程，以釐清區域作為文化景觀的潛力。研究主題以礦業文化景觀作為探討方向，輔以世界遺產案例說明，並以金瓜石與水湳洞作為主要探討的區域，有關社區訪談的部份以歷史記憶的追蹤為主。

2011 年「社區居民對老街再利用之態度探討-以金瓜石祈堂老街為例」，是以祈堂老街為研究區，對居住於老街之居民，以焦點團體討論法進行五場社區討論會之舉辦，瞭解不同背景之居民對再利用之態度差異，及採用深入訪談法，對居民態度做詳細的瞭解，並加入金瓜石地區黃金博物館對祈堂老街再利用之看法。該研究以以歸屬感及參與程度的不同，將居民分為積極型、參與型、被動型與消極型四種居民類型：「(一)參與型居民多為藝術家，及移入居民，發展主題著重老街空間，以居民為前提活絡老街的概念引入人潮、(二)積極型居民以男性居多，多數擁有礦業背景及現居居民為主，以完善的整體規劃為發展主題，注重生活機能加強以及居住品質維持，並希望當地房地問題能有效解套。(三)被動型居民多數為商家及移出居民，首重商業機會，訴求地方的人潮及商業競爭力。(四)消極型居民為現居居民，少數有用商業背景，注重生活品質，型態維持、地方人口流失狀況及地區競爭力提升」¹⁰²。有關社區跟博物館之間的互動，該文訪談分析結果，指出居民與博物館之間的互動合作較少，僅有參與型居民與其進行合作，黃金博物館的進駐，眾多因素造成居民對博館的不信任感增加，建議「該地區居民

¹⁰² 黃彩茹 (2011)：社區居民對老街再利用之態度探討：以金瓜石祈堂老街為例，國立台北科技大學建築與都市設計研究所論文，頁 101~103。

應加強與黃金博物館或有關單位之溝通橋樑，透過夥伴關係進行合作，使居民、黃金博物館以及公部門，建立屬於金瓜石祈堂老街的『夥伴關係』，成為推動該地區發展之主要關鍵」¹⁰³。

2014 年國立雲林科技大學文化資產維護系碩士論文「把路走回來—金瓜石水湳洞聚落文化路徑的社會生產」，該文透過 Foucault 的規訓理論，「試圖理解鑛業生產情境中，鑛區社會對權力關係的想像如何藉由經營者設定的各項制度、空間與道德規範而建構起來。進入後生產情境後，權力結構轉變，在地社會逐步從自我規訓中解放，並在對立於官方與主流價值的角度上發展出主體意識，本研究進一步分析以重現廢棄運鑛軌道的「把路走回來」行動中，『文化』如何成為一個新論述領域，形成在地社群重掌詮釋權的機會。最後以『文化路徑』的觀點，提出透過網絡交織的方式重新看待「地方」的建議，在天人物我各層次的再發展性上，確立地方主體性的建構」¹⁰⁴。此篇論文值得我們注意的是從社區自身出發對於「詮釋權」的提問。文中提到：

本研究的核心提問在此試圖回歸到文化資產的行動性意義。臺金公司停鑛彼時，斜坡索道的機房器械與軌道、廠房中的設備，多數被當作廢鐵轉賣，失去產業脈絡的物件曾經不再被需要，但在「鑛業文化」的意義賦予下，廢棄的鑛坑被在博物館中修築重現，作為提供體驗與教育的場域，從「廢鐵」到「展示品」，這是第一個層次的價值轉換，本研究希望面對的是文化資產可能的第二個轉換層次：讓文化從「展示品」成為一個動態的「場域」。進一步來說，無可懷疑的，鑛山新的文化想像與社會結構正在不同行動者的交互作用下成形，但金水地區在地居民除了作為新論述系統建立過程中被取材的標本對象外，其本身是否存在主動性的詮釋權？這樣的詮釋權又應該如何建構、持續存有？並且該詮釋權如何產生效用？若將文化視為一個政治場域，近年來一連串在地居民自發性的行動，如何在在地知識的文本基礎上，自主性地再界定後生產情境中聚落的新意義及新社會網絡，進而成為處理在地議題的能量？¹⁰⁵（粗體字為原文標示，斜體字為本研究附加）

所引文字斜體字顯示了論文作者對於博物館功能與角色之行動性意義的解

¹⁰³ 同上，頁 99。

¹⁰⁴ 梁雅婷（2014）：把路走回來—金瓜石水湳洞聚落文化路徑的社會生產，國立雲林科技大學文化資產維護系碩士論文，摘要。

¹⁰⁵ 同上，頁 3。

讀，雖然該文對從「廢鐵」到「展示品」的價值轉換的詮釋過於簡略¹⁰⁶，但主要凸顯的是詮釋權的問題，「讓文化從『展示品』成為一個動態的『場域』」這樣一個主張，衍生出社區對於自身主體性建構與官方之間連結關係的諸多問題，也展現了相對於地方（社區）而對博物館功能與角色的態度反應。文中對於社區意見未受重視、博物館功能與角色、文化保存與文化觀光之間的關係均有深入的歷史探究。

2017 年有台灣藝術大學藝術管理與文化政策研究所「地方文化治理的實踐研究：以水金就地區的文化公共領域建構為例」博士論文（電子全文於 2021/07/16 開放），在論文摘要中，研究者指出該研究是「透過筆者在水金九實踐類博物館與地方文化公共領域的歷程，取徑 Harbermas (1981) 的理想言談情境作為工具，從黃金博物館、山城美館到不一鼓個案的深度參與，分析社區營造中公共事務參與的溝通理性，在缺乏對於自我的覺察與理解下，人們參與在文化公共領域中缺乏真誠與開放再加上慣於使用習以為常的人際互動遊戲，使人與人無法達成理想的言談情境。Habermas 的純理辯證雖以回到人與人的親密關係作為回應，但並未詳述人與人的互動連結過程中如何讓非理性的愛產生來建構成熟的親密關係。本研究透過實踐與跨領域的文獻閱讀試圖補充 Habermas 理性論述的非理性空白，重新定義文化公共領域作為練習場域讓參與其中的每個人重新學習建構人與自己、人與他人及人與環境的和諧關係」，從目錄結構可看出，該研究主要以黃金博物館以及山城美館（視為類博物館）以及不一鼓等社群作為研究主要對象，摘要最後一段提到，「本研究從個人行動經驗與後現代哲學思想的啟發中，提出一個重新觀看文化公共領域與社造政策的思維論述，並非全然屏棄與否定工具理性的貢獻，而是試圖召喚人文理性的力量來為深陷困境的現代性找到一個可能性，政府是個展現工具理性的重要角色，而民間是個醞釀人文理性的溫床，唯有透過兩者的相互對抗與協調，才能漸漸朝向一個理想狀態。正信與正行並行的實踐出一個工具理性與人文價值理性相輔相成的政策建議。」¹⁰⁷此篇論文的部份論述於 2012 以「博物館如何讓社區動起來？台灣地方文化館政策中的社區實踐：以金水地區為例」發表於博物館季刊。

三、水湳洞地區相關研究

（1）相關研究案概述

¹⁰⁶ 本研究認為，從「廢鐵」到「展示品」的價值轉換詮釋，其實至少還存在一個中間項-「文物」，「廢鐵」是歷史文化的演變過程中，因其作為生產器具的功能的消除毀廢所致，但將此「殘餘物」回溯到無法復原的歷史文化脈絡中，其成為「文物」，「展示品」是文物的另一種焦點化方式。

¹⁰⁷ 施岑宜 (2017)：地方文化治理的實踐研究：以水金就地區的文化公共領域建構為例，台灣藝術大學藝術管理與文化政策研究所，頁 2。

有關水湳洞地區的博碩士論文以及期刊文獻，數量相對較少，且諸多與金瓜石地區合為論文的研究區。蒐集到的研究文獻中，有 9 篇碩論、6 篇期刊論文（參見表 4-4）。論文中觀光旅遊相關者 3 篇，包括 2007 年「礦業小鎮的春天？！水湳洞居民對於觀光發展態度之研究」、2012 年「水湳洞山城旅遊路線企劃」與「陰陽乾坤映水湳：黃金山城聚寶尋踪水湳洞文化節企劃」；與文化景觀（地景）有關且單以水湳洞為研究區的論文，主要有 2 篇，2009 年的「水湳洞地區居民記憶在文化景觀保存中扮演角色之研究」，另一為 2012「東北角聚落水湳洞人文地景改造規劃」。其中較 2012 年三篇由相同老師指導，論文屬於活動企劃（旅遊路線、文化節）與地景改造，同時指導老師也在 2013、2015 年於兩岸不同刊物發表內容極為類似的 4 篇論文（見表 4-4 期刊類）。

表 4-4 水湓洞地區相關研究博碩士學位與期刊論文

年份	題目	電子全文
(碩士論文)		
2007	礦業小鎮的春天?!—水湓洞居民對於觀光發展態度之研究	
2008	評估區域作為文化景觀的潛力—以金瓜石與水湓洞為例	✓
2009	水湓洞地區居民記憶在文化景觀保存中扮演角色之研究	✓
2012	水湓洞山城旅遊路線企劃	✓
2012	陰陽乾坤映水湓—黃金山城聚寶尋踪水湓洞文化節企劃	20181231
2012	東北角聚落水湓洞人文地景改造規劃	20181231
2013	產業遺產價值評估架構之研究	✓
2014	把路走回來——金瓜石水湓洞聚落文化路徑的社會生產	✓
2015	在地藝術家創作中的旅遊目的地地方意象之研究	✓
2015	污染水域對於石珊瑚生殖細胞發育與繁殖力之影響——以臺灣北部水湓洞陰陽海的短管星珊瑚為例	✓
(期刊)		
1991	金瓜石—水湓洞地區之酸性礦山排水 (英)	✓
1991	菲律賓海盆上部地函構造之側向變化 (英)	✓
2013	台灣東北角水湓洞邊陲礦業漁港之文化地景及其空間活化初探	✓
2015	深澳聚落「文化地景」之初步研究—一個台灣東北角邊陲農礦漁港的歷史社會空間考察	✓
2015	臺灣東北角南雅邊陲農業漁港之文化地景初探—一個歷史地理的考察	✓
2015	臺灣東北角水湓洞邊陲礦業漁港地景之歷史地理初探	✓

(資料來源：博碩士論文知識加值系統與華藝線上圖書館，本研究搜尋整理，斜體字係指與金瓜石同一)

(2) 社區訪談與社區參與說明

在上述的有關水湓洞的論文中，涉及到社區居民訪談的計有 6 篇，其中「評估區域作為文化景觀的潛力—以金瓜石與水湓洞為例」與「把路走回來——金瓜石水湓洞聚落文化路徑的社會生產」2 篇與金瓜石合為論文研究區，已於上一小節說明，此處僅就所餘數篇予以說明：

2007 年「礦業小鎮的春天?!—水湓洞居民對於觀光發展態度之研究」，訪談居民，探究他們對於水湓洞地區觀光發展的態度，以立意抽樣選取二十五位不同年齡及社經背景的居民進行深度訪談。資料分析結果顯示，居民對於觀光發展之態度可分為四類：「積極行動者」多係餐飲或海釣業者，本身對於觀光發展已

有相當認識，他們投入資金積極準備，認為發展觀光能夠帶給自己及社區許多經濟收益，使日漸沒落的故鄉再現榮景。「等候時機者」亦支持觀光發展，但由於沒有觀光相關工作的經驗，為避免投資無法回收，他們沒有任何行動，當發現其他人成功後才會隨後跟進。「被迫接受者」並不期望社區發展觀光，但若社區觀光發展已成事實，他們會加入並有所因應。「反對者」多係子女在外地工作及居住的老年人，認為觀光發展只是使社區失去純樸、寧靜與人情味，能賺錢的都是外來投機客，帶給社區的只有垃圾及治安等諸多問題，認為觀光發展並不能夠帶給自己或社區任何利益。該文屬於態度研究，並未能進一步針對積極行動者的作為進行深入研究，雖為 10 年前調查資料，但能夠提供我們瞭解社區對於發展上的心態取向。

2009 年「水湳洞地區居民記憶在文化景觀保存中扮演角色之研究」，針對受訪者訪談工作與日常生活中的記憶，並在文化景觀保存與記憶的關聯性觀點，針對水湳洞地區，提出應該予以保存重點，筆者指出，「透過訪談能夠取得居民對於家鄉的記憶，從訪談的內容中，得以瞭解水湳洞的過去，藉由記憶確定能夠完整的瞭解水湳洞當地的常民生活，故「記憶為瞭解一個地方非常適合的手段」¹⁰⁸，該文提出四個範圍：住宅區、水湳洞選煉廠、陰陽海、徒步路徑為水湳洞居民的記憶之處。

2012 年三篇同一指導教授的論文「水湳洞山城旅遊路線企劃」、「陰陽乾坤映水湳—黃金山城聚寶尋踪水湳洞文化節企劃」、「東北角聚落水湳洞人文地景改造規劃」，對於居民訪談的內容較為簡略，著重在居民生活或生產內容與景點特色的連結，以作為企劃的焦點。地景改造一文則是在掌握文化色彩、歷史背景與提升地方經濟來進行整體規劃改造，但規劃內容偏重綠美化的處理方式。

綜觀以上的外來文獻研究，近十多年來，有關金瓜石地區的研究除了早期的一些礦業地質研究外，隨著時間可看出由觀光、文資與博物館研究三足鼎立；水湳洞地區則是文資與觀光兩者為主。能深入探究文化景觀保存、博物館與社區之間的關係者，最主要為「把路走回來——金瓜石水湳洞聚落文化路徑的社會生產」（碩論）與「地方文化治理的實踐研究：以水金就地區的文化公共領域建構為例」（博論）。

¹⁰⁸ 洪慈蔭（2008）：水湳洞地區居民記憶在文化景觀保存中扮演角色之研究，中國科技大學碩士論文。

參、社區主流敘事：問題的歷史與影響

從前期計畫的發展連結來看，館方早先的社區訪談主要著重於口述歷史以及歷史記憶的挖掘與探討，同時也希望在世遺的脈絡以及博物館脈絡均具有教育職責與功能的前提下，鼓勵社區居民參與教育活動與參訪活動，但是在館方與社區的互動過程中，作為公部門的地方代表，總在有限的權限下，無法獲得社區的認可，對於館方而言，這是一個受制於上下，難以兩全的歷史問題，施岑宜（2012）指出「黃金博物館作為公部門地方文化館理性官僚思維的執行單位，如果缺乏自我角色的認知與釐清，很難達成其理想性，且社會總是將文化觀光列為首要目標而犧牲地方文化館作為其建構認同與培植公民資能的機會，經濟發展是社區居民最熱切期待的，這是生態博物館在臺灣發展的現實與變相。」¹⁰⁹而梁雅婷（2014）從社區的角度提問到：「在黃金博物館辦理的許多當地文史導覽活動中，也總是有昔日鑛工伯伯們的身影，熱切地反覆訴說過去的產業與空間記憶，在這些閱讀歷史的場域裡，鑛工伯伯們是眾人關注圍繞的「講師」，但在這些場域之外，在現代的生活情境裡，這些失去鑛業脈絡的鑛工／鑛眷／社群，他們的生命歸屬被與聚落的發展、鑛山土地的開發決策切分開來處理，這樣的體制邏輯，又將把後生產情境中的產業文化資產保存牽引到什麼方向？」¹¹⁰。「自我角色的認知與釐清」是營運定位的前提，但從設館以來，博物館「以生態博物館論述為其發展主軸，由上而下的執行過程，有別於法國或其他國家的生態博物館由下而上的歷程，具有本質上的差異。成立至今，與社區關係的矛盾與複雜仍未找到一個平衡點。檢視博物館眾多的社區政策，本研究發現黃金博物館所企求的反而是社區居民對博物館的政治認同，而非將博物館作為地方認同與提昇文化公民權與增進公民資能的工具，且隨著主事者之更替，因其認知與背景之差異而有不同，難以將生態博物館運作作為其一貫執行之核心價值。」¹¹¹

上述學理與經營經驗上的反思，確實指出了源遠已久的問題癥結，但是較務實地看，經年下來，關係的磨合與劃分、行動的分進與努力，難道都沒有可見的成績嗎？地方對於博物館的認同與其自身文化公民權與公民資能的提升都沒有改善嗎？既使在某些難以克服的條件下（譬如政策推動造成上下兩難），經歷時間的洗禮，雙方難道沒有形成彼此的觀感與界定嗎？隨著各式交流的連結，既使有了成見與分歧，我們還是需要不斷的對話與理解，以求彼此隨著景況的改變而能持續建立良好的關係性定位，而敘事分析介入社區訪談，其用意與功能即在於

¹⁰⁹ 施岑宜（2012）：博物館如何讓社區動起來？台灣地方文化館政策中的社區實踐：以金水地區為例，博物館學季刊，26(4):29-39，頁37。

¹¹⁰ 梁雅婷（2014）：把路走回來—金瓜石水湳洞聚落文化路徑的社會生產，國立雲林科技大學文化資產維護系碩士論文，頁2。

¹¹¹ 同36，頁37。

此，當我們不想再只是尋求社區居民對博物館的政治認同，也需增進在地認同的連結時，理解地方的主流敘事是必要的。當然，我們也必須思考一下，當「文化景觀保存」無法成為共同願景時，我們（館方與社區）如何一起前進？我們可以跟認同者合作，但也可能需要與不認同者共處，不管哪一端，我們都需要予以理解。

本案透過「社區主流敘事」（指從社區關注且實際推動的日常生活事務來看社區對於自身主要關心的關鍵點），嘗試掌握社區本身與發展相關之活動／行動以及社區與館方互動的連結，作為理解社區發展與雙方交流的主要脈絡，此部份可分以下幾項來看：一、社區發展的軌跡追蹤，主要藉助文清部落格的資料來看；二、館方推動及參與社區有關的活動與計畫來看。

一、社區發展的軌跡追蹤

自前期區域型研究計畫開啟至今，又經歷 10 年，有關金瓜石與水湳洞地區的發展軌跡的追蹤是一個探究上的大工程，基於時間有限，我們在部落格「文清的瑞芳札記」¹¹²找到比較有系統的紀錄，展現出社區所關心的、所推動的事務為何，在文清的瑞芳札記部落格中，有關金瓜石及水湳洞兩個地方都有全紀錄的統整，並做篇章之間的連結。金瓜石全紀錄（紀錄列表請參見附錄一）是由 2007 年 6 月 19 日開始，至最新一篇為 2018 年 7 月 19 日¹¹³，總計 199 篇；水湳洞全紀錄（紀錄列表請參見附錄二）則由 2007 年 7 月 9 日開始，最新一篇為 2018 年 6 月 12 日。以下分別就金瓜石與水湳洞，依時間進程，分析說明記錄中的分類變動，並呈顯社區關注議題的改變。

¹¹² <http://blog.xuite.net/rueifang.wenhnlin/sweethome>。

¹¹³ 搜尋檢視時間為 2018 年 7 月 30 日止。

(1) 金瓜石全記錄

「金瓜石礦村全紀錄」呈現部落客經營者林文清對於金瓜石地區各種訊息的掌握與紀錄，我們可以注意到林文清自 2007 年年中開始紀錄，經歷十年的時間，在主題的歸屬上雖有一定的類別，但是稍嫌紊亂，同一事件（譬如金瓜石關公節）在不同年度歸屬不同類別、不同屬性的內容也有歸屬同一類型（如地方選舉與露頭開放同列論壇），近 200 篇的內文，短時間頗難爬梳釐清，勉以整理成表 4-5，呈現年度篇數的多寡以及主題，從表 4-5，我們可以看出隨著年度，社區受到關懷的主題有哪些，以及主題變動與歸類的取向。進入各篇章，可進一步理解記錄與論述的主要內容，以下將隨年度，說明其中觀察到的重點與變動。

2007 年有 4 篇，主要是與休閒旅遊之景點紀錄與介紹有關，如黃金神社、地質公園的步道、縱走路線等；2008 年計有 12 篇，除原有的休閒旅遊類外，增加了礦坑記錄（金礦坑風情）、影視記錄（地方與電視劇場景），首次出現「文化資產」類，標題是「新北市古蹟金瓜石礦業圳道與圳橋」（012）¹¹⁴，介紹圳道與圳橋相關資料及成為古蹟的歷程，包括特徵、類型、地號與功能，以及主管機關、各段整理紀錄與相關問題；2009 年有 7 篇，除休閒旅遊、影視記錄外，未見文資相關記錄，增設「社區情報」，內有「瑞芳 527 追思活動」（020），指「發生於 1940 年 5 月 27 日，日本政府對瑞芳礦區的非主流思想社會人士及地方仕紳精英…波及不少家族的鎮壓事件。…主要整肅對象為瑞芳李家，但整個事件究竟有多少人受波及，就如同後來的二二八事件一樣，都是一個謎團，…希望藉由追思會來共同追思緬懷」¹¹⁵。

¹¹⁴ 標題後刮號編碼為「金瓜石礦村全紀錄」列表編號，方便於查詢連結，之後所示亦同。

¹¹⁵ 引自 <http://blog.xuite.net/rueifang.wenhnlin/sweethome/153262343>。

表 4-5 金瓜石礦村全紀錄年度、篇數與主題表

年度	篇數	主題
2007	4	休閒旅遊
2008	12	休閒旅遊、礦坑記錄、影視記錄、文化資產
2009	7	休閒旅遊、影視記錄、社區情報
2010	10	休閒旅遊、影視記錄、生態報導、社區活動、論壇
2011	22	休閒旅遊、影視記錄、文化資產、論壇、社區活動、文史研討 ^o
2012	33	休閒旅遊、影視記錄、文化資產、論壇、社區活動、研討（習）活動、宗教祭典、文史研討、合作情報、其他（交通、消防、救助）
2013	17	影視記錄、社區藝文、文化資產、社區活動、文史研討、合作情報、其他（交通）
2014	12	社區藝文、文化資產、社區活動、其他（交通）、生態報導
2015	21	休閒旅遊、社區藝文、文化資產、社區活動、研討座談、其他（消防、郵政）
2016	16	文化資產、公共論壇、社區活動
2017	29	社區藝文、文化資產、論壇、社區活動、宗教祭典、其他（交通、民宿）
2018	15	文化資產、公共論壇、社區活動、宗教祭典

（資料來源：本研究參照金瓜石全紀錄列表整理）

2010 年 10 篇，保留原休閒旅遊、影視記錄外，社區活動類首次記錄不一鼓，標題為「不一鼓一樂壇星勢力」（029），記錄不一鼓的緣起、組織與排練相關事宜。此年度沒有文資相關主題，但出現生態記錄「花現懸崖上的金色光芒-2010 金花石蒜紀錄」（028）。另新增論壇，其內容有「瑞芳發展的十大問題」（026）、「瑞芳長仁礦區 715 火燒山全紀錄」（027），而新北市第一屆市長議員里長選舉紀錄也列在論壇中。此年度的十篇文章中，「瑞芳發展的十大問題」一文中，整理了 4 個方向，10 個問題：（一）基隆河的防洪及生態政策：（1）員山子分洪道功效的隱憂、（2）平溪水庫建造之危機、（3）基隆河的生態復育；（二）瑞芳礦山及礦村的宛歌：（4）公地放領政策、（5）拼觀光趕居民；（三）瑞芳的重污染產業政策：（6）電廠建立破壞生態、（7）金礦開採原是一場夢、（8）瑞芳工業區的開發；（四）瑞芳的文化藝術與觀光政策：（9）纜車政策檢討及輕便道鐵道的恢復計劃、（10）閒置空間再利用及聚落整體景觀保存。¹¹⁶

2011 年，22 篇，依然保有休閒旅遊、影視紀錄類，文化資產類則有「太子賓館在金瓜石?還是菁桐?傻傻分不清楚!」（052）、「金瓜石『把路走回來』淨山

¹¹⁶ 參考 <http://blog.xuite.net/rueifang.wenhnlin/sweethome/153262050>。

活動暨『還我臺車道』連署行動」(053)，後者是「把路走回來」行動的開啟記錄，「這是一個連署行動的開始，背後的意義更是希望大家可以藉由在斜坡索道的行走及淨山活動，體驗舊時礦山風情，筆路藍縷，披荊斬棘艱辛過程的那條斜坡道。也藉由金水臺車道的復駛，未來串連金九、九瑞及深澳支線未來再延伸到濂洞，串起礦山時期的運輸系統，讓舊時運礦道，運進人潮，也將瑞芳流落在外的鄉親，通通的運回家鄉，讓我們藉由把路走回來的系列活動，一起來恢復家鄉的光榮感」¹¹⁷。論壇類如「老礦津貼動起來」(039)、「水金九纜車胎死腹中?」(040)都是與社區居民福利或發展相關；社區活動類開始將「金瓜石迓媽祖 2011」(042)、「金瓜石 2011 關公節全紀錄」(050)寫入，但並未以宗教祭典分類；也出現文史研討相關者，如「1942 年金瓜石礦山事件追思暨礦山尊嚴研討會」(044)、「勸濟堂文史研習活動」(046)，另一個較為特別的文件記錄是「瑞芳地區中英對照表」(049)，將地名、景點，甚至部份店名整理出中英對照表。

2012 年，計有 33 篇，是篇數最多的年份，文化資產相關有「金瓜石太子賓館（太紫賓館）修復史」(075)，論及修護後顏色的爭論問題，亦是展現地方對於文資真實性的堅持。與休閒旅遊有關者，「驚艷水金九」的導覽地圖更正、郵局 3D 明信片的首賣；論壇類除了總統、立委選舉外，還有一篇關於金水台車的文章：「監察院陳情「金水臺車復駛案」停擺之各項疑雲」(056)；社區研討則延續上年度有關 1942 年金瓜石礦山事件的追思活動；本年度有首次將迓媽祖另列為宗教祭典類（但關公節仍屬社區活動類），另有「合作情報類」，涉及到與傳播媒體的連結，「黃金瑞芳，山神的項鍊(聯合報 101.10.30 A7 話題版)」(080)、「中視.台灣保庇 1011208-瑞芳特輯」(083)；本年度出版「1942 金瓜石事件：鑛城蒙冤悲歌」(081、086)。

2013 年的 17 篇文章中，開始出現社區藝文類，「山城銅樂繪-王佳蘭個展」(091)，有關文資相關的議題與活動紀錄佔了幾近三分之二，包括文化部長龍應台造訪戰俘營(092)、斜坡索道(093)、兩次「六坑斜坡索道暨無極索道」文化資產登錄的會勘：文化局(101)與文化部(102)；鑛山講堂的口述歷史，兩次「把路走回來」的座談(095、096)，還有社區活動「重返六坑斜坡索道之生活記憶」(104)等，其中「把路走回來行動年表」(100)，開始統整此活動的歷程，可稱是「把路走回來」的行動全紀錄，目前以記錄到 2017 年 11 月 16 日，乃是社區主要的一項文化資產與社區發展相連結的重要行動案例。

2014 年，12 篇，社區藝文「優人神鼓金瓜石成人暨手年擊鼓班招生」(116)以及配合關公節的演出，文化資產類有「新北古蹟金瓜石礦業圳道附近山坡加固工程」(114)、「新北暫定古蹟三毛宅屋頂塌陷臺糖近期將整修」(115)，另外宗教祭典、追思會例行記錄。本年度還針對完成了一篇「瑞芳地區 2013 年終文化

¹¹⁷ 參考 <http://blog.xuite.net/rueifang.wenhnlin/sweethome/153261610>。

資產現況筆記」(107)，統整了「截至 2013 年底，瑞芳地區已通過『文化資產保存法』指定之文化資產有十四處，包含古蹟有五處、歷史建築有八處、文化景觀有一處，以區域分佈分為金瓜石及水湳洞有五處、猴硐有五處、九份有三處及四腳亭有一處」¹¹⁸。

2015 年，21 篇，社區藝文類有「優人神鼓金瓜石地質公園生根首演」(127)、「山門山城故事展」(138)，文資類「瑞芳地區 2014 年文化資產現況筆記」(122)、「天王的階梯毀於臺糖之手慘不忍睹」(132)，其他如宗教祭典(關公節、逛媽祖、中元普渡)、追思音樂會均例行記錄，較特別是長仁礦區火燒山的紀錄(119、120、121)。其中，「瑞芳地區 2014 年文化資產現況筆記」(122)延續 2013 年的紀錄，「繼 2013 年底完成指定的『水湳洞本山六坑口及索道系統』後，2014 年底又新增一處金瓜石礦業事務所(俗稱三毛宅)……2014 年的文化資產現況筆記部份，另加入自然地景部份……」¹¹⁹，包括深澳海岬與猴硐壺穴。

2016 年，16 篇，例行類持續記錄外，文化資產類「斜坡索道民間維護可行性會勘」(152)、「金瓜石礦業圳道及圳橋終於開始整修了」(154)；論壇類有兩篇重點：「金瓜石 2016 礦山論壇紀錄」(148)與「臺糖公司金瓜石土地開放承租戶承購至九月中旬」(151)，前者是基於新政府上台，「邀請有關單位與相關人員共同參與，一方面藉此瞭解地方過去的脈絡與現時的需求，另一方面，也能共同討論、溝通在地事務與未來發展」¹²⁰，後者是針對金瓜石地區開放承購的購地、改建及價格等問題進行記錄與建議。本年度首次將博物館參與式預算列入記錄，「黃金博物館 105 社區參與式預算說明會」(140)、「黃金博物館參與式預算 2016.06.25 金瓜石鄉親投票決定」(147)，計有 5 案，投出三案(過去有關博物館的訊息，多為館長轉任相關)。

2017 年，29 篇，有關文資類計有 7 篇，是歷年來最多篇，包括：「當有形文化資產整修期遇上無形文化資產活動時刻」(160)、「2017 金瓜石社區地方願景座談會」(164)、「金泉寺 20170508 維護會議暨文資提報」(167)、「金瓜石、水湳洞褐地活化與斜坡索道之再利用公聽會」(170)、「新北市定古蹟三毛宅 20170714 舉辦古蹟修復開工典禮」(176)、「新北市定古蹟礦業圳橋外九份溪段護欄太低欲加高破壞景觀」(182)與「新北市定古蹟太子賓館及金瓜石神社計劃修復前公開說明會」(183)，其中「2017 金瓜石社區地方願景座談會」是由金瓜石、水湳洞地區的耆老與在地住民，就近來將於山城中發生的事件與所面臨的幾項課題作討論，包括金瓜石鑛山運動會事務、臺車道後續、斜坡索道場汗進程、金泉寺議題、勸濟堂花園整理後續、2017 年金瓜石關公節暨參與式預算提報項

¹¹⁸ 參考 <http://blog.xuite.net/rueifang.wenhlin/sweethome/197620316>。

¹¹⁹ 參考 <http://blog.xuite.net/rueifang.wenhlin/sweethome/302826908>。

¹²⁰ 參考 <http://blog.xuite.net/rueifang.wenhlin/sweethome/447355818>。

目等；論壇類較重要的一篇是「盤點 2017 金瓜石」(177)，是林文清參與 2017.08.25 由博物館召開金瓜石水湳洞景觀維護討論會議，「參與了第二次的座談後，…將於近日與各單位收集到的資訊分享，並整理好『盤點 2017 金瓜石』，以供下回會議可以供大家更瞭解在地的議題」¹²¹，本年度首次將金工展訊息列入「黃金博物館 2017 金工展-新生代金工創作聯展」(166)。

2018 年，迄 6 月底止，計有 15 篇，文資相關者 3 篇：「新北文化資產水圳橋及廢煙道文資委員會勘」(185)、「金泉寺 20180316 維護會議紀錄」(189)與「金泉寺文資審議會專案小組會勘」(198)。

(2) 水湳洞全記錄

水湳洞全記錄的分類方式近同於金瓜石，各年度的篇數如下：2007 (1 篇)、2008 (7 篇)、2009 (5 篇)、2010 (7 篇)、2011 (10 篇)、2012 (23 篇)、2014 (10 篇)、2015 (12 篇)、2016 (4 篇)、2017 (6 篇) 以及 2018 (8 篇)，這些篇幅大多與金瓜石篇章併同。

10 年來，除社區景點與影像記錄或連結外，文資相關記錄多與金瓜石一併，個別的紀錄有 2013 年的「水湳洞文化資產地圖」(055)、2014 年「新北歷史建築水湳洞選煉廠遭人惡意塗鴉」(063) 與 2018 年「新北市定文化景觀臺金濂洞煉銅廠煙道土污整治工程啟動」(085)。較特別的是「社區藝文」類，從 2009 年起就陸續有較多的紀錄：2009「木鈴響起水金九的榮耀-山城美管」(013)¹²²；2010，除前以提及的不一鼓外，尚有「山城美館.山城飛花.2010 新春聯展」(016)、「看山聽海山城風情暨藝術家開門活動」(017)、「異藝之綻--2010 姜新個展」(018)；2015「黃金山城風情畫.蕭蕭雨攝影展」(074)、「蕭蕭雨攝影展開幕茶會紀錄」(075)、2017「與旅人的對話-周天興音樂會」(084) 與「威遠廟壁畫彩繪工程完畢迎回神明並舉辦開光大典」(080)、2018「鑛山生活人特展」(093)。

若以上述的林文清部落格紀錄作為金水地區社區發展的紀錄來看，社區所關注的文資議題以及社區發展的型態，是逐步聚焦且付諸實際行動的。在文資議題方面，金水地區在校友會以及地方人士的努力下，保存與指定的行動持續且具累積性，同時對於某些事件（如塗鴉、修護）也呈現具有文資保存的概念，對於法定程序也有一定的瞭解。此外，對於與歷史連結的事件考證與後續活動辦理、宗教信仰祭典的延續、配合文資發展環教、出版文物以及藉由藝文發展地方新的特色等，展現了社區發展上的企圖與能量。

從記錄中，也部份顯示了博物館與社區的關係，除了新舊館長的更替最常被

¹²¹ 參考 <http://blog.xuite.net/rueifang.wenhnlin/sweethome/301705075>。

¹²² 篇章名稱後面編碼，請參照附錄二「水湳洞全記錄」之編號。

紀錄外，有關博物館的教育活動或展覽活動較少被納入，直到 2016 的參與式預算、隨後金工展，再到「金瓜石水湳洞景觀維護討論會議」，亦即「金水礦業景觀維護居民公約草案」的交流活動。

二、館方社區的交流連結

就館方與社區的交流互動而言，除了歷年辦理的各種教育與展覽活動提供連結的可能性以外，居民公約的推動（金瓜石水湳洞景觀維護討論會議）以及參與式預算的辦理可說是近期比較具體可見的行動。前者是一個從理念溝通到實踐約定的對話行動，後者則是友善社區、資源分享的實踐行動。

（1）居民公約

「金水礦業景觀維護居民公約草案」文稿中提到推動公約的源由、目標與行動規劃。主要列出兩個原因：一是「水金九礦業遺址，一年的遊客參觀人數上達百萬多次，眾多的人潮與商機所帶來的交通及環境髒亂威脅，也讓礦業遺址與資產面臨保存的危機」，二是「103 至 105 年間，金水礦業遺址的土地所有權人台糖公司，陸續出售水湳洞與金瓜石的房舍土地，地方居民終於開始擁有房屋土地的所有權。然而讓人憂心的是，未來是否因為房屋修繕、買賣，而讓礦業遺址的景觀面臨不可預期的破壞風險？」，此乃鑑於金水地區的發展已經觸及「水金九礦業遺址」入選為臺灣世界遺產潛力點時的評定標準：第二項標準「能在一定時期內或世界某一文化區域內，對建築藝術、紀念物藝術、城鎮規劃或景觀設計方面的發展產生極大影響」與第五項標準「可作為傳統的人類居住地或使用地的傑出範例，代表一種（或幾種）文化，尤其在不可逆轉之變化的影響下變得易於損壞」¹²³。

有關居民公約，在討論會議中，參與居民陸續提出一些看法與建議，有土地權限的問題：「建議黃金博物館範圍能擴大回復臺金公司昔日的管轄範圍，讓土地的管理權及使用權可以活用，而金瓜石的民間團體亦可以配合相關政策計畫辦理」；有建設發展優先順序的問題：「未來金水地區的發展，建議以交通建設恢復纜車索道及環評汙染問題解套為先」；有對公部門不滿的看法：「金瓜石地區的現況，經常是民間有意願從事資產保存或發展，但受到公部門以環境汙染或破壞古蹟資產的方式阻擋」，也有正面肯定：「黃金博物館有心想維護金瓜石礦業文化，無論未來變成什麼樣貌，但有開始就有未來，以個人來說，會支持黃金博物館政策」，有邀約協力的建議：「建議里長參與推動居民公約，動員各里里民共同加入」，也有雙方互利的建議：「建議博物館的政策營運結合地方參與，才能增加博物館的特色」，有個別事件的看法：「最近廢煙道鐵籬圍山事件，我們也在努力想解決

¹²³ 以上引文參見附錄三「金水礦業景觀維護居民公約草案」。

方法」，亦有總體運作的觀點：「透過由下而上的公約平台，也結合民意代表、地方及政府單位，讓中央了解地方想要的未來願景，透過產、官、學、民的集體共識，發展風土特色的深度旅遊」¹²⁴。林文清在會中指出：「金水地區有很多問題需要解決，也面臨諸多法令限制，對於這些限制我也一直思考好壞，一方面因為法令限制讓地方發展不過於快速，還可保有礦業文化風貌，一方面我也希望法令鬆綁，可以解決地方居民問題。居民公約或類似城鄉風貌景觀條例應要盡快促成，透過公約踏出第一步是很不錯的，後續依賴大家一起努力」¹²⁵，並於部落格「盤點 2017 金瓜石」一文中，整理提出幾項目前金瓜石進行中的議題，包括：1.推動臺車道復駛（把路走回來行動）、2.污染場址議題（褐地活化）、3.污染場址議題（居民守護部份）、4.聚落保存議題（彩繪村/保存聚落/公權力等議題）、5.土地所有權議題（雖已賣予鄉親/但仍有許多限制及規範需處理）、6.景觀保存（缺乏有效法規及公權力執行）¹²⁶。

會議顧問何立智老師提到以下幾點，回應了此次討論：

1. 居民公約是一條很艱辛的路，地方耆老提出黃金博物館承租所有周邊土地，這當然是快速由上而下的方式，但以政府財政困難的現況來看，必須要有很多準備才可行。
2. 博物館雖然行政層級不高，但與地方連結的關係是很密切，地方團體、里長可以運用這一立基點，思考如何與博物館合作，選定幾個示範點做出成功案例，博物館也可以此成功案例向上級單位發聲，由下而上提出地方未來的發展願景。同時由上而下，結合民意代表、政府單位的力量。
3. 博物館需要做整理的工作，重新整理過去景觀形成的共識，也釐清景觀現況，建議採用博物館與地方合作模式，重新發現地方的景觀特色，凝聚未來景觀風貌的共識。
4. 大家可以思考「景觀」是什麼？景是外在東西，觀是外在景物經過感官系統所理解的感受，大多數時候談論景觀僅著重討論眼觀的景，較少去談及地方景觀特色。要保存什麼景觀這會成為居民公約訂定核心議題，也是形塑居民公約時需要討論的問題，也會是未來我們拿案例去向政府相關單位說明地方未來發展的核心價值。¹²⁷

以上會議討論的意見以及顧問老師的建議，呈現了社區發展上面臨的問題、對於在地文化資產維護的意願及相對於公部門的看法與態度，將列入社區訪談一

¹²⁴ 以上引文，參見 106 年 7 月 28 日金瓜石水湳洞礦業景觀維護討論會議會議紀錄。

¹²⁵ 同上。

¹²⁶ 參考 <http://blog.xuite.net/rueifang.wenhnlin/sweethome/301705075>。

¹²⁷ 以上引文，參見 106 年 7 月 28 日金瓜石水湳洞礦業景觀維護討論會議會議紀錄。

併考量。

(2) 參與式預算

107 年度社區參與式預算說明中提到，目標在於「豐富社區文化生活，鼓勵民眾投身社區事務」，由居民自主提案，建議提案內容類別：(1) 社區生活：如與社區景觀清潔維護、節慶活動、生活教育..等議題相關之活動、課程…等；(2) 文資保存：如文資景點整理、文資課程推廣、文化景點整理等...議題相關之活動、課程…等。105~107 獲選提案如下表：

表 4-6 105-107 參與式預算補助計畫

年度	補助計畫
105	金瓜石斜坡索道修復改造階段計畫 金瓜石社區手工藝推廣暨成品義賣公益計畫 金瓜石關公節暨鄉親回鄉抬麵龜分送計畫
106	金瓜石社區手工藝推廣暨成品義賣公益計畫 金瓜石關公節慶祝晚會計畫 金瓜石社區歌唱基礎教學課程計畫
107	金瓜石銅山里活動中心再利用開放參觀計畫 金瓜石勸濟堂前方舞台區觀光復甦計畫 金瓜石不一鼓製作及教學推廣計畫

(資料來源：博物館網站與媒體新聞，本研究整理)

一如前面所提，參與式預算可說是友善社區、資源分享的實踐行動，也是鼓勵社區居民主動參與、自主實踐的行動方案。館方推動參與式預算，擬定了兩個提案取向，其中「文化資產」類與本研究直接相關，部份居民的提案在實際操作時，將涉及到對於現有文化景觀的衝擊，也會涉及真實性的問題，體現居民對於文化資產真實性與完整性的認知與態度，社區訪談考慮納入探究。

肆、訪談架構論述：文化景觀與社區發展脈絡的互文與歧異

將本章之「壹、敘事、對話與行動」所提的研究取向與方法論考量，對照「貳、訪談回溯」與「參、社區主流敘事」，我們可以瞭解到館方在「文化景觀保存與登錄」的取向上，確實困難重重，一來金水地區愈趨觀光導向的發展，引來外在的衝擊，加上房屋土地釋出承購的問題，已使維繫現有礦業文化景觀的面貌難上加難；二來社區與公部門之間由上而下與由下而上運作機制的認知差異，使得館方難以與社區建立協力合作的適當方式，但不斷努力的結果，近年來，也確實慢慢建立溝通與分享的連結。

從所關注、所做所為來看，社區確實已經形成「行動者社群」著力在文化資產的指定與社區的發展上，同時在表現上也逐漸顯現地方的主體性，這樣的發展，有研究者認為：「地方主體性的建構為何要透過產業文化資產？並且，為何不是透過已被博物館收納於專業殿堂、各種有名有姓的展示品，而是六坑斜坡索道這個『公權力與專業資源所未及』、被長久廢棄的邊緣化物件？…當礦業公司不再、礦業生產期的規訓消失、新的權力者對地方的態度不再是含括環境與人的整體照管時，鑛區原有的文化生態面臨了全面性的廢棄，在權力者將權力自動抽離之後，這個邊緣化物件反而成為一個新的場域，讓社區的力量可以集結、重新進入，進而成為權力」¹²⁸，因此，在社區訪談的研究上，我們必須考量到這樣的景況。

再者，從社區事務的紀錄來看，生態、文資、宗教、學校、藝文…等等多元的展現，廣義的說，全都可能影響到社區文化景觀面貌的改變。就社區與館方雙方關注文資的對象與範圍而言，到底存在什麼樣的異同點？

從社區文資的行動過程來看，「把路走回來」是一個持續運作的主軸，偏向線性的路徑考量，相對於博物館文化景觀的全貌式考量是不一樣的，這樣的差別，在運作上，會有什麼樣的差別，對於雙方交流合作，是否又有權力意義上的問題？

本案循著文化景觀保存為主軸的回歸，有一些問題是進行社區訪談前必須先予以考量：

1. 本案中所提礦業文化景觀，作為一種概念以及作為一個實質保存登錄的項目之間，具有概念想法與實存對象之間的認知問題，亦具有生活實質面向上的連結問題，面對這些問題時，什麼樣的「操作型定義」較有利於我們進行彼此間的溝通理解？有利於保存與發展的雙贏呢？
2. 社區發展過程中所需面對的問題改變了，社區中的群體結構也改變了（過去有校友會、民宿業者、移居的藝術家、回鄉的在地第二代或如不一鼓的

¹²⁸ 梁雅婷（2014）：把路走回來—金瓜石水滴洞聚落文化路徑的社會生產，國立雲林科技大學文化資產維護系碩士論文，頁 81。

自組社群)，現在的社區社群結構為何？有推動發展的主力社群嗎？是哪些社群？運作機制為何？

3. 過去研究案顯示，館方曾透過社區課程與參訪活動等各種方式，促使社區居民能夠瞭解礦業文化景觀保存的重要性，並能接受黃金博物館成為社區中的一員，經歷多年後，與社區的交流互動方式有何改變？促動社區對於礦業文化景觀保存的瞭解與參與是否更深入？可促動且利於目前交流的基礎為何呢？
4. 黃金博物館成立以來，確實成為金水地區重要地標，同時也作為一個帶有「礦業文化景觀保存」特殊任務的博物館，在推動保存工作時，是否因館方活動執行與特色建立而使礦業文化景觀的保存的範圍劃限與執行歸責產生了認知上的變化？社區居民對於「礦業」文化景觀保存的意識是否隨著時空間轉換與社群互動而有所增減改變？影響的因素為何？
5. 社區居民對於礦業文化景觀保存與社區發展之間，在觀念見解與實質運作上的相融性與歧異性為何？有哪些是屬於相融性的見解與運作呢？歧異性的見解與運作對於保存或發展的意義又是什麼呢？

有關社區的問題極多且複雜，對於以上頗為基本的問題需要有實質對應行動的探究，若以抽象的觀念或見解與社區居民交流，易流於只是想法的紀錄，本研究擬以前述回溯的理解為基礎，提出以下本年度訪談研究的對象與主題，茲說明論述如下：

一、訪談對象的選擇與研究主題與脈絡的設定

一如前已提及，社區的運作是多元的，金瓜石地區與水湳洞地區有共同努力的行動，也有個別努力的行動，若以 Carl Sauer 較為廣義的定義而言，礦業文化景觀的保存就不只是登錄及其登錄後的維護、經營問題，而是生活本身的歷程，而其當會在登錄前就可能面臨種種衝擊，甚至蓄意破壞。因此，我們通常都會有「開源節流」雙頭並進的思考，「開源」是指對於既存而尚未登錄的文化資產，予以調查、評價並進入指定或登錄的程序；「節流」，簡言之，是指減少受損破壞的機會與程度，目前館方或社區都有這樣的行動。今年度針對上述思考，提列三種訪談對象，對應設定主題，並於訪談時以礦業文化景觀保存為主要脈絡，藉以引動另類敘事的表達。

- (1) 部落格作者林文清，以「把路走回來」行動作為對應「礦業文化景觀保存」的對話主題，除了瞭解受訪者對於文化景觀的認知、登錄的理解、與日常生活連結及社區發展的關聯性外，希望能夠進一步探究社區與館方在文化景觀保存行動上的歧異處，甚至權力與利益的劃分問

題。理解「把路走回來」的行動者社群的組織結構與運行方式、目標設定與價值主張，如何跟居民建立連結，串連關鍵伙伴，以及透過相關活動逐步前行。

- (2) 六個里里長，以「金水礦業景觀維護居民公約草案」為基底作為訪談對話的主題，除瞭解其對於文化景觀的認知、登錄的理解、與日常生活連結及社區發展的關聯性外，希望進一步傳達公約的精神，同時理解作為各里行政頭人的里長，對於礦業文化景觀保存與登錄的看法，並選擇有執行參與式預算的個案作為實質討論的對話內容。
- (3) 參與式預算的執行者，以所執行的提案作為對話的媒介，主題放在「真實性」的理解上，目前選取五案：a.105 年的「金瓜石斜坡索道修復改造階段計畫」以及今年度 b.「金瓜石銅山里活動中心再利用開放參觀計畫」、c.「金瓜石勸濟堂前方舞台區觀光復甦計畫」、d.「金瓜石不一鼓製作及教學推廣計畫」以及未獲選但與文化景觀相關的 e.「金瓜石祈堂老街屋舍、公共空間美化計畫」。

二、文化景觀概念的理解運用與對應場域的設定

在貳之三敘事對話的基礎一節中，已經整理世界遺產、台灣文化資產、前期研究與學者對於「文化景觀」概念的界定，這些概念將作為訪談時的理解對照，藉以探究上面所提有關文化景觀概念或實存的問題。有關對應的場域範圍，前面也提及過，雖需要進一步對應論述來界定，但有關社區訪談對話的部份，將以館方與社區在居民公約上交流，所援用與圖 4-4 類同的概念與資產類別的相容性關係圖（見下圖 4-5）與範圍為主。



三、真實性運用的連結

有關真實性運用的連結問題，將透過前述參與式預算提案的構思與執行來探究，目前雖然居民對於提案的書寫需要協助，但未來參與式預算推動得愈成熟或有年輕世代參與，計畫的構想與執行的本身到底是文化景觀保存的助力還是阻力，館方如何建立應對機制，會是未來重要課題。

第五章 社區訪談：從解構到共構的邀請

本章承第四章有關訪談架構的論述基礎，對應進行所選社區相關人物的訪談，以「文化景觀與社區發展脈絡的互文與歧異」作為本章分析與論述的主軸。就本案主要的探究場域而言，館方於「金水地區礦業景觀維護討論會議」中，已針對礦業景觀資產保存，暫擬出範圍¹²⁹，此範圍雖有待後續文化景觀資產盤點調查研究與評價後的檢視與確認，但所劃範圍涉及到金水地區六個里（金瓜石地區銅山、瓜山、新山、石山四個里及水湳洞地區濂心、濂洞兩個里，見下圖 5-1）¹³⁰，換句話說，館方推動世遺之礦業文化景觀保存範圍與社區居民的生活場域是有重疊且密切相關，此即是本計畫前面所提的「共域」關係，因此理解社區對於礦業文化景觀保存與登錄工作的看法與意願，成為計畫後續推動前的重要先期工作。

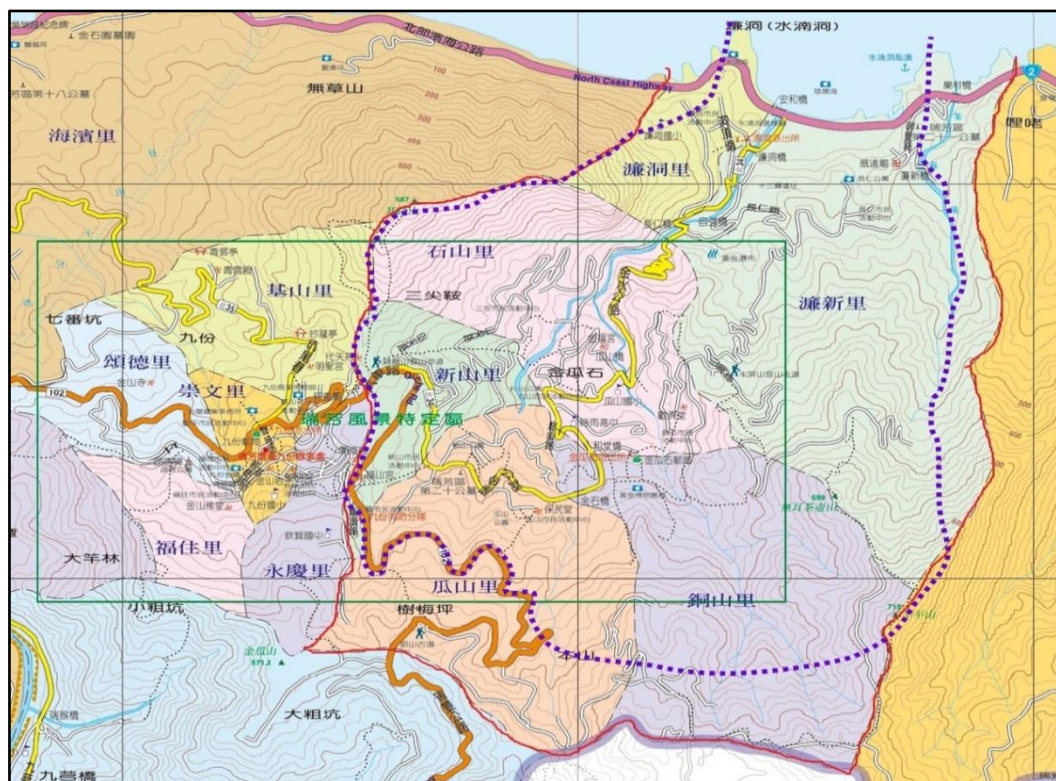


圖 5-1 金水礦業文化景觀初步構想範圍與行政里區套疊圖
(資料來源：本研究計畫，參看註 2)

¹²⁹ 此範圍當於礦業文化景觀基礎調查評估（價）後，按調查分析研究結果進行檢視，並予以明確劃定，作為後續研究或行政作業之依據。

¹³⁰ 本圖是將館方在「金水地區礦業景觀維護討論會議」中初步構思所劃定的範圍虛線（紫色）套疊在新北市瑞芳區行政區域圖上，紅線為劃定範圍所涉及到的 6 個里。

本章主要分為三個部份，「壹、敘事追蹤：圖構社區居民的文化景觀定位」，主要企圖呈現受訪者在文化景觀保存脈絡下所陳述的認知與見解，特別是對於館方推動文化景觀保存與登錄相關敘事的開展，這些將能展現社區對於文化景觀大敘事的反應以及對於共域關係下，問題的提出與發展的想像；「貳、敘事對話：生活路徑與歷史路徑的互文交錯與歧異分析」，針對受訪者的敘述，對應文化景觀脈絡下所設定的主要議題，掌握訪談對話所衍生的問題，進行問題樹分析，顯現社區在文化景觀保存與地方發展兩者之間依存關係的認知與可能存在的矛盾情結；「參、敘事重構：開展多重文化景觀敘事的可能性」，在前述分析的基礎上，開展文化景觀多重敘事的取向，並針對前節問題分析，提出與社區建立競合關係的建議與未來工作方向。

壹、敘事追蹤：圖構社區居民的文化景觀定位

本節將針對受訪者在研究者提問與對談中，對應議題所陳述的見解以及受訪者延伸出的其他議題進行整理，展現受訪者對於礦業文化景觀保存脈絡下，所關注與地區發展相關議題與問題的表達，作為下一節敘事對話分析的基礎與依據。

第四章所提選取之受訪者範疇，均屬於暫擬劃定為保存範圍內的社區權益關係人¹³¹，這些關係人都是直接或間接對本案範圍有所影響的行動者。社區裡涉及權益的關係人眾多，有些人扮演沈默大眾的角色，有些則是積極參與相關事務的行動夥伴，這些行動者彼此之間不見得想法、作法一致，對於本案以文化景觀保存為前提的計畫推動，重要的是要考慮同一地域或同一社群內不同觀點的表達。根據他們的立場與處境，確實會有不同的生活體會與價值主張，因此從初步的議題與問題掌握到深入的理解與溝通，會是推動文化景觀保存有關社區事務必須要掌握的癥結。

本年度社區訪談，雖然以暫擬的假設範圍為例，但由於尚未進行現況的詳細調查，所涉及的權益關係人並未完全掌握¹³²，因此是以礦業文化景觀登錄推動為前提的社區訪談探詢，瞭解社區的概略想法以及其中可能隱含的問題取向，作為後續調查研究以及計畫後續工作推動規劃的參考。

本節「敘事追蹤」所處理的部份，是以礦業文化景觀保存為主要脈絡，依其中提列的三種訪談對象¹³³，對應設定主題，並於訪談時引動另類敘事的表述，作為社區意見與想法的初步反應，並於下節加以分析。本計畫使用 LFA 分析法時，對應以上的景況，進行調整，較完整的全區運用，將於保存區劃定以及確立權益

¹³¹ 本研究使用 LFA 方法進行分析，此方法的研究具有不同的版本，但運用在專案的管理上，基本上分為兩大階段：分析階段與規劃階段。分析階段含括權益關係人分析、問題分析、目標分析與策略分析四部份；規劃階段則分發展邏輯框架矩陣、活動排程與資源運用排程。（參考 Il Project Cycle Management :A Technical Guide The Logical Framework Approach，

<http://www.eurosportelloveneto.it/corsoformazione/121/Presentazione%20-%20Cristiana%20Turchetti.pdf>），今年度進行先期瞭解，訪談社區內部份權益關係人，請參閱註 5。

¹³² 對照李光中（2012）花蓮縣富里鄉豐南村水圳與梯田文化景觀登錄先期作業暨管理維護計畫中所提出的「促進權益關係人參與豐南村水圳與梯田文化景觀登錄及管理維護的行動研究流程」，本計畫現階段處於「促進社區參與前的現況評估」，計畫中所涉及到的權益關係人應對應現況調查後，逐步確認，並建立權益關係人組成結構圖，以利後續研究及計畫之推展。

¹³³ 按期中報告所提，預計訪談的三類對象，包括：文史工作者林文清先生、六里里長以及執行參與式預算的提案人，因逢地方公職人員選舉，部份約訪里長未能成行（訪問三人），另約訪到林文清先生，參與式預算部份則約訪到黃慧媚女士（及其先生）與林棟燦先生，由於敘事追蹤的延展議題多元，且對現況未有深入掌握，故以上述約談內容進行先期分析。

關係人後，按重要關係人或社群進行進一步的探究。今年度對應的是對於地方深入瞭解且投入行動實踐的部份權益關係人，是行動者社群的重要人物，也是社區核心人物。計畫原先設定要訪談對話，包括對應三類訪談者的三類議題：(1) 文化景觀及其保存概念的認知（簡稱「文化認知」）、(2) 範圍劃定與居民公約（簡稱「範圍劃定」）、(3) 參與式預算。訪談後，經逐字稿的編目，追蹤出另外六個重要議題，包括：文資行動、協同合作、社群組織、社區發展、社區自主以及互動認知。原設定議題與延伸議題共計有 9 個重要的議題，試述編目(核心議題)所用的操作型定義如下（表 5-1）：

表 5-1 訪談編目（核心議題）的操作型定義

編目(核心議題)	操作型定義
文化認知	受訪者對於文化發展、(礦業)文化景觀概念及保存、登錄相關事務的認知與看法
範圍劃定	受訪者對於礦業文化景觀保存範圍劃定以及後續成立委員會以及管理的相關看法
參與式預算	對於博物館推動參與式預算的回應以及參與式預算的想法與作法 ¹³⁴
文資行動	受訪者陳述社區社群自身對於相關文資工作的推動以及可能的構想
協同合作	受訪者對於社區內部社群之間或與外部團隊的合作的需求與模式，以及希望的合作形式
社群組織	受訪者對於社區社群彼此之間的連結關係以及組織的運作方式
社區發展	受訪者對於社區發展相關正負面取向的看法與見解
社區自主	受訪者呈現對於社區自主權力或自我掌控意圖的表達
互動認知	社區與博物館互動後，對於博物館（過往）交流互動方式的看法與建議

（資料來源：本研究整理）

¹³⁴ 參與式預算原涉及到計畫執行後對於礦業文化景觀衝擊影響的「真實性」問題，訪談時，受訪者的真實性維護並非來自研究上的客觀依據，主要源自於生活記憶的「主觀真實性」。

各編目（核心議題）¹³⁵之間的橫向連結與縱向延展關係，如下圖 5-2 所示。第一列灰階白字為原先設定之訪談議題，白底黑字為訪談過程中，受訪者在原先議題中敘事內容，經研究者統合編目，以呈顯受訪者對於相關議題的聚焦與看法，以下分「原先議題」與「延展議題」分別說明議題訪談重點，並摘錄受訪者的陳述。

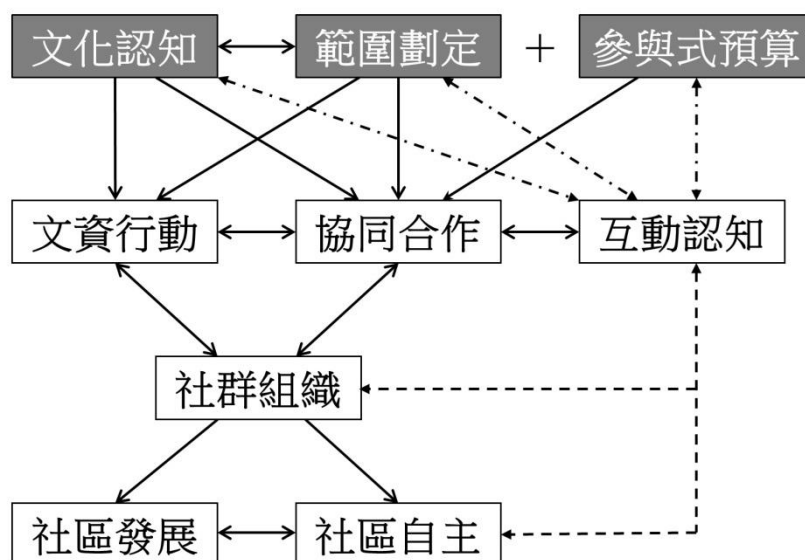


圖 5-2 核心議題橫向連結與縱向延展關係圖

一、原先議題

(一)文化認知

「文化認知」議題，原先主要用於「瞭解受訪者對於文化景觀的認知、登錄的理解」，進行訪談時，受訪者對於「文化景觀」並未顯示出概念上的理解（表現茫然表情，甚至迴避或意見模糊），多以文化資產的籠統陳述呈現，對於館方推動礦業文化景觀的登錄並無對應的見解，受訪者對於自身社群文資行動的強調以及對於景觀事件的回應，可以顯示出受訪者對於文化相關理念與事務的看法。以下摘錄：

¹³⁵ 就方法上而言，核心議題的開展常在參與計畫或受訪之社群的共同討論中成形，本研究因屬先期瞭解，故由訪談者（研究者）統整受訪者陳述內容逐字稿後，對應研究脈絡進行操作型定義的編目，並以其為後續整理的依據。本小節後續訪談內容即依此原則摘錄。

（文化景觀的維繫）

「如果要以觀光來推動的話，不是只有歷史建物，這些房子的話是有那個味道在，你刻意要去保留這樣子的話，我是覺得...我們不要說弄得真的很誇張這樣子，但是勸讓他順其自然發展，金瓜石勸還有很多很多的地方可以看」(B-1-4)

「陳里長前天也跟我說過，他說我們這邊的居民都說不錯，不錯是不錯，他也問我的觀點是什麼，我說今天你是"老街"，你這樣就是不適合，不能像別的地方，做這些彩繪有的沒的，不一樣的地點，他也說那邊的人都說很好，怎麼講，對不對。那就個人的觀點，但是就以前來說，我從七十幾年開始，我參加社造開始，我就對於這個很注重」(B-2-1)

「被居民罵耶，沒有得到好處，那我們保存這些要做什麼。包括說太子賓館保存下來，有博物館有這些日式宿舍保存下來，曾經都通通是我在用力的，包括產權所有人，拚啊，包括當時台電、台糖，那時我也叫記者來，大家怕我怕得要死(笑)。結果像博物館那邊有一條輕便道路，勸濟堂後面的斜坡索道，結果我說那我們不要拆，結果老百姓說我拆掉打紅泥土很好，現在是水泥的嘛，那怎麼說，結果就被罵」(B-2-2)

「其實我們並不需要有太多的硬體建設，我們應該把保留的一些東西，像我剛剛有說，軌道留下來是不是很好，人家就會走過去嘛，對不對。那像說斜坡索道，很奇怪啊，這是原有的東西，為什麼就不能做，你一一整修啊，幹嘛要翻平，不用啊，要新建當然要翻平，我整修歷史建物要翻平嗎，應該不用吧，對不對。我覺得有想做或不想做的問題啦，我是覺得像這個斜坡索道做起來，對整個地區真的是一個賣點，這個很好的」(B-2-4)

「我跟理事長也在壓說盡量金瓜石的原貌在哪裡，他是一個就像，怎麼樣改變一個原來採金瓜石原貌去介紹這些歷史，有一些洞穴裡面讓人家可以去體驗，讓人家摸得到、看得到這個礦石是怎麼來的，那要有一個訓練，其實像黃金博物館那個東西是錯的。就是我們地方在努力，但說實在這要花很多錢耶，再說想花錢卻沒有一個地方允許，他不是我們的東西，所以你說要做真的很困難，你有錢也不一定能做得到，所以你說駱淑容她要做，我說勸市政府是懂什麼，他有能力他們自己上來弄，一個有能力的人他有能力把金瓜石再造，現在就看侯友宜了，因為侯友宜他有答應我，他跟我們總幹事他們也是景觀嘛，學長學弟嘛，他有答應我，現在就靠侯友宜了，我就說侯友宜如果拿得到，看那個索道做不做得起來，然後把交通部、地方的地我們來管，你區公所管也沒關係嘛，有地方來幫你管理」(C-1-2)

「(談日本人的經營)他配套比較好，我們去看那個石見銀山，像你剛剛講的，他是整個區域、整個面都有在弄，不是光做那個點而已，所以他是整套，他們政府就不是這樣子，那金瓜石就是政府想到一個什麼，這邊插個花、那邊插個花，那花謝了就什麼都沒有了」(C-1-4)

（祈堂老街彩繪事件）

「一開始我覺得不好，可是這邊一些老人家，那條階梯很長你應該也知道，那個扶手是我爭取來做的，但是過了幾年之後，里民覺得他需要保養，先上個護木漆，然後想說再多點顏色的變化，不一樣的心情，他並不是歷史建築也不是文化遺產，那做出來的效果，其實附近的老人家覺得走路走得很累，一直很枯燥乏味這個是很暗沉的顏色，那但是他們這樣走，也覺得說變得更漂亮、走得更輕鬆」（B-1-1）

「就像我在看，看有些留言，本來就是很大部份都是負面的，但是也又很多正面的，正面的都在說，現在都是用現代式的鐵皮屋，有的適用法令，但是真正的礦山聚落的話，他們以前是用油毛氈，那你現在要要求全部的居民都用油毛氈嗎？這個合不合理。可是來金瓜石的話，盡量去保存那個味道是沒有錯，可是社區的居民有一點變化的話、多一點色彩的話，我覺得是一件很好的事情」（B-1-3）

「像剛剛說到的這個彩虹，我在跟他（銅山里陳里長）講，是那個地點不適合，不是說那個不好，就是說老街要怎麼凸顯出來，你不是啊，你要讓這個地方上」（B-2-3）

「那個樓梯只做一點點，那時候黃博跟王錦華有跟我講，我有其實跟那個人講，那個講了以後，他就說，他那時候還沒那麼多錢，他要請里長去跟陳奇正，就是那個區長講，區長的人勸，開一點錢沒關係，就讓里長去處理。那其實我們地方在用那個勸都沒有去想那麼多，因為我都在做校友會跟勸濟堂，還有一些地方外來的活動，包括校友會下午學校的，我就很忙，他弄這一個，我有去了解以後，我開始也很生氣，說你怎麼弄成這樣啊，也不問一下，可是我聽他的生意以後，我自己覺得說我不能怪他，因為每個人處境的想法，你之前要跟他做的時候，跟接觸的人沒有講好，包括那個區長也是××¹³⁶，他就是說外面都這樣，不然我們金瓜石也照這樣，可是他沒有想到說，金瓜石是一個怎麼樣的地方，他的屬性是什麼，因為區長就是說讓里長做，所以就造成這樣」（C-1-1）

（在地文化的認定）

「來金瓜石看，是看很多地方，金瓜石最漂亮的是什麼，不只是這些遺址等，最漂亮的是什麼，是這裡的人，每一個人有每一個人的故事，這些比較有年紀的人。你只是來這裡看這裡的景、東西，你不知道他是什麼樣子，但是每一個人來說這些故事的時候，談以前在這裡做什麼、以前我父親怎麼做、在做什麼，那是要從人口中說出來，不是用文字。而且在地人那種感情的話、文化、遺產，沒有旁邊的人經歷過在敘述的話，你只看文字的話沒有辦法去感受到那種現況跟場景，只是你是聽說、自己想像而已。所以我會覺

¹³⁶ 受訪者受訪時表達有時極為直接，部份用詞欠妥，本研究以「××」符號處理。

得，做文化做什麼的，我覺得最基本的如果沒有這些里長，去拜託這些里民來幫忙，根本什麼事都沒辦法做」(B-1-2)

「像我們剛剛說的礦山的遺產不只是我們這些礦物而已，也是有當地人的當地人的文化嘛！還是說她的房子之類的，像是說我們上去還有一個黃家古厝，差不多一兩百年了，(我知道我有去看，江夏堂)那是最後我們廟裡的主委，算是說屋頂都壞掉了，也沒有錢，啊所以把全都拆掉，花了兩百多萬，蓋那個鐵皮，不然的話那個是以前的房屋的型，後來還有再整理過，那個算說初步的那些基礎房屋型還在這樣」(B-3-1)

「我跟你講，我們在日本時代之前，我們就有一個藥草，那個我們小時候都是去求那個丹丸回來吃，那時候偏遠地方沒有什麼醫藥，那這個草藥在宜蘭，去年宜蘭又頒一個獎給我，我們是提供這個，台灣說這是一個歷史的東西，早期就都用這個才治病。我們現在今年也有做，我們主委跟總幹事不敢大肆推廣，現在衛生局藥師法，有的人如果拿那個來，說吃這個死掉，我們不就大家都有事，所以我們裡面就在限制，老人家也是說只要有人來求，沒有人去看，就給他幾顆，我說如果吃了怎麼樣怎麼辦，他說你們有時候開會也給我們吃，我們大家很勇健啊，你用熱水燒過，大家吃了沒關係，夏天吃逼出熱，那生病的人如果回去吃了怎麼辦」(C-1-3)

「我就是說以前我們的老祖先留下來了，他們的地面纜車，從流籠腳弄地面纜車到流籠頭，流籠頭輕便車過來經過輕便路，走過基隆山的隧道，去到金瓜石，金瓜石那個報時山那邊的停車間，在流籠下去到水滴洞，水滴洞又恢復以前的火車，整個循環，哇那水金九就真的不得了了。因為百姓也不用開車來啊，他們搭火車到瑞芳，再搭到水滴洞，做地面纜車上來，再做輕便車再搭流籠下去瑞芳，如果說流籠腳那邊比較不方便，停車或什麼的，現在都停到建設公司的停車場嘛」(C-2-1)

「我是覺得說我們水金九要規劃，我是覺得說一定要發展觀光這方面下去走，絕對不能再說，你文化資產保存我認同，但是文化資產裡面的百姓，有的一些百姓的想法是說賺錢比較重要，他不知道說要保存下來才會賺錢，如果沒有保存，只想說房子蓋大間一點，一間房子本來比較小，旁邊有棵樹很漂亮，你為了要大間把樹砍掉，那光是那間房子不會漂亮，就要房子保存跟那棵樹，我是覺得說這樣啦。因為這裡面祈堂路，他是真的可以創造一個比九份更漂亮的地方」(C-2-2)

「一個旅遊，你要觀光，如果只說風景漂亮，沒有一個文化，他不會長久，他就是來九份看一看、塞車塞一塞、芋圓吃一吃就走了，就九份的景就是這樣而已，但是你把他賦予生命，他就會很多客人會感動」(C-2-3)

「文化不是說他那個過就沒有文化，手工做肥皂也是文化，文化是包羅萬象啦，你穿衣服也是文化，但是你真的要在地方生根，我不才說反對周錫璋那時候做空中纜車，我說現在日月潭的空中纜車、貓空的空中纜車，說已經不要跟別人一樣，九份、金瓜石就老祖先留給我們的智慧，地面纜車，

很有特色的」(C-2-4)

由「文化認知」核心議題，我們整理了較多敘事對照的摘錄，包括對於文化及其景觀維護的看法、祈堂老街彩繪事件以及在地文化的認定，從受訪者的談論中，對於文化景觀保存、維護的大方向，基本上是認可的，但是在細節上就顯現與發展上可能的衝突點，需要有更多的討論。彩繪事件確實也成為訪談時的一個反應感受與想法的案例，受訪者對於在地文化的認定有著與館方對比的日常性的取向。在此議題上，可掌握幾個重點作為下一節分析的關鍵：

1. (礦業)文化景觀、保存與登錄概念的模糊認知
2. 對於(礦業)文化景觀保存的矛盾情結。
3. 文化保存行動界線的劃分
4. 文化(資產)內容的認定。

(二)範圍劃定

「範圍劃定」是一個縮詞，在操作型定義上是針對受訪者對於礦業文化景觀保存範圍劃定以及後續成立委員會以及管理的相關看法。此部份訪談時，是以圖 5-1 暫擬劃定的假設性範圍以及居民公約召開的動機與意圖，作為訪談互動的脈絡。同時，也說明了劃定範圍以及建置委員會的重要意義。有關這一議題，統整後的回應，摘錄如下：

(景觀維護管理委員會)

「這個(委員)會的話我是覺得，我們這邊已經有很多的會了，比如說校友會，然後也有這個合作社，那我是覺得齁，因為我是覺得說有時候開會都是紙上談兵，沒有實際上的作用。現在有時候在審齁，送完會，可是那個時間很冗長，我是覺得那個效益沒有想要做的事情，我們喊做就做，那個動作很快，可是有時候經過很繁瑣的討論什麼，結果如果說像他們上次來的時候，規定說這樣子，那以後我們是不是要先報備什麼，我是沒有當場講，我心裡在想說這裡又不是你們文化局的，我為什麼要向你報備？你算哪根毛我要跟你報備」(B-1-1)

「我說你今天有辦法去文化部申請補助，那房子改建就是我支持，我有那個把握，如果說有補助到一個程度的話，大家公投來決定，金瓜石地區的人超過多少%的話，我們改天屋頂啊要做像類似，大家有個共識的話，再來約束要怎麼做。因為東北角有管理處的話，像在龍洞那邊，十幾、二十年前他們的房子，一定要斜屋頂裝潢的，好像是要吸透水的，四面洩水的，人家

他們都有補助啊，好像是以坪數來補助的。那你連個毛都沒有，我們是憑什麼去跟居民講，現在連人你都還沒有搞定，就想要去約束人家，沒有立場，任何人沒有那個權力、沒有那個立場，我們不是共產國家」(B-1-2)

「每次我們要考慮很多事情，你覺得金瓜石如果變成文化保存區域好不好？要符合他的法令規章，那你覺得每個人都會去接受這件事情嗎，一定很多人沒辦法接受，我經濟能力不夠，或是我經濟能力比較好，但是我土地沒有辦法再多，但是我可能家裡人口比較多，有需求可能要加蓋。那以前油毛氈的時代是，礦山聚落沒有人有那些錢，才會用木材來用這樣蓋房子，蓋得破破爛爛的，以前那是辛苦生活的人才會這樣，那因為這樣延伸成現在這樣的特色，但現在大家都要蓋水泥屋啊，誰要再蓋那種房子。那反而如果說，蓋個水泥屋上去上面再蓋個油毛氈，我問你，你願意嗎？」(B-1-3)

委員會勸，是要能夠有能力去執行、去做、去力行的人，這裡都剩老人家，有的中年人會出嘴，但不會去做，要做的人在哪裡？不是只出一張嘴，工作還要出力等，變成我在做很累，像我割草的時候是我花錢請人家割，不然就是拜託環保局或公所，那如果說我有辦一些活動的話，廟或是中秋什麼的話，我的人力、志工，我還是都去瑞芳拉一些年輕人來，十幾、二十個來這邊幫忙，在地沒有人(B-1-4)

(管制疑慮與配套補助)

「如果你要依這種做法下去的話，這種蓋房子的方式下去做的話，我政府有給你補助，但是如果你不依我這種方式下去做的話，我不給你補助。我覺得這是比較公平的做法，那你如果說一味的補助沒有整個的話，你願意嗎？」(B-1-2)

「社會大家都很現實，不要說現實，說很實在，你這樣做要跟人家規範什麼，我買的土地如果是合法的話，我能夠合法範圍裡面蓋的話，我為什麼要聽你的規範。你如果今天要給我補助，我當然樂意啊，今天如果換作是你，你覺得，很少是為了向心力怎麼樣嘛，對不對，我是覺得都不用說別的，光說錢的事情就好了，最實在的。你要用坪數、一戶補助多少，一戶補助多少也是會有聲音啦，依坪數來說合法的建蔽率的方式來談，依百分比來補助，我認為說大家很樂意配合，或許說現在很多外面都貼磁磚還是什麼的，你可以補助他多少，他或許想要換一下，對不對，應該是這樣做吧，不是只有一味的要規範。」(B-1-3)

「當地居民住了幾十年，你以後文化景觀劃下去之後，他會包括最最問題就是蓋房子的問題，你整個就沒辦法了，對啊政府這樣規定下去他沒辦法給你自為，你想這邊只有一些破房子，這樣怎麼可能會有進步，你要保存你也要政府有什麼配套看是要給你修理一些，看要修理到以前的那個模樣還是說要怎樣，這大家政府就還需要商討，像是過去觀光局，那個風管處在補助沿海整個風景管理局的時候，他就有這個配套說補助你們如果要翻屋，可以

翻到兩樓半而已，變成說我們要該斜的橫的，他就給你補助，但現在不是啊，現在這邊都不能蓋，我們都這些羊毛氈的紙板屋，裡面都已經被白蟻吃掉了壞掉了，你不翻你也是不能用啊！所以以後你這個里要保存，你就是要很多...像當地居民...被綁住一樣。」(B-3-1)

(空間與景觀的主控權益)

「那個是不錯，但是現在就是我們，你這一個變成居民會有一些...因為可能會把我們居民限制很多東西啦！對不對，相信這你應該了解嘛，我們居民如果沒有得到好處，又讓你們限制一些有的沒的。但是我剛跟你說那些，就是說政府觀念我絕對有的，就是我打從一開始就不希望金瓜石成為九份那個樣子，所以我那時候都被罵耶！」(B-2-1)

「我是覺得說，我們這邊永遠就一個特殊事業用地，你今天沒有採礦還弄這個特殊用地要幹嘛，特定事業用地啊，我們這邊都無法動，那我們這邊是一個歷史共業，你現在土地賣給我們，賣我們又蓋一個大帽子，我們土地也沒辦法利用。像很多地方有很多保護，你保護給他弄出來喔，受害的就是我們啊，因為你限制很多東西啊，對不對，但是你剛剛講說保留一些東西，結果我是從民國七十幾年開始我就有這樣的觀念，沒有今天沒有這些東西啊。」(B-2-2)

「我們這個房子要整修啦要幹什麼，通通有問題啦！我們這邊的房子說實在是一個礦區，大家的房子都很小，現在他們土地賣我們，我們想要拓寬廣一點也會有問題，那你說你有一個辦法給我們，讓我們去整修，結果我說十幾年了，還是沒有辦法啦。因為你說要給我們一個方法，不要說貼磁磚貼得那麼難看嘛，叫我們用洗石子，洗石子沒舊沒新，古早就有，洗石子很好看啊！或是說屋頂不能平的，你如果是水泥上面就要再蓋一個斜的。你有給我們一個方法，讓我們去(就是說有景觀或是建築的規範，看是要怎麼要用。)對對對，讓我們去整修嘛，因為我們這邊就是很特別嘛，古早就是礦區，大家房子都很小，一間房子很小，大家古早都是很辛苦的人，沒有辦法整修，結果現在孩子都到外面打拚，那要回來一下卻沒房間可以住，那要整修給我們整修，不管高度或是什麼，這應該可以立一個特別法。(那這其實若有一個景觀委員會大家討論，看那個規範是要怎麼訂定。)對啊，看你這個規範是怎麼定，看說不要超過三樓或可以蓋到二樓或三樓，那就是照他的遊戲規則走，例如屋頂大家放個水塔很難看，但是沒關係，蓋起來可以把水塔放在裡面就沒人看到，我說的這些都很實在嘛。那把他規範出來一個方法，像牆壁髹不然就洗清水磚也很漂亮。」(B-2-3)

「我是跟你說最主要的目的，像我剛才也有提到了，就是這樣啦，就是要怎麼樣去配合，不要說造成，越多的開發是越不好，越多的要規劃，不能製造老百姓更多的限制。」(B-2-4)

「你說這個文化遺產這個要保留的這些，它那個範圍劃定，我覺得說，

以我在這裡住五十幾年的感覺來看啦！它總是影響我們地區的發展，你想說跟風管處成立的時候，他把你房子限建，但限建不要緊，你至少也要，我們也知道山頂厝也不適合說蓋什麼大樓啦！你至少也翻兩樓或是要翻屋頂，就是說不要做的像都市這樣那麼死啦！算是說那麼的，比方說我們這個地方，我們也希望說它可以發展的成一個文化區啦！或是說比較藝文的東西，還是說民宿、咖啡廳這樣，不用發展說像九份老街這樣霧煞煞，停車啦！交通啦！吵啦！很多的問題。」(B-3-2)

「你文化資產你要劃到的範圍那麼大，若不小心被限建之後該怎麼辦，對嘛，人家說當初也是說里長跟別人怎麼樣，像現在你看，房子都不能蓋啦！不能幹嘛是不是，居民們就有一種反彈的聲音出來，我們說就像配套措施要做好，你要劃文化資產都不要緊，但是你要做的同時你們要想說，過去地區他們需要的是什麼，既像是我們所說的，最基本的就房屋跟土地你就不能解決了，這樣人是要怎麼去面對，我認同政府劃分的範圍這樣好了，你現在劃下去之後，沒有配套的措施，不能蓋房子不能幹嘛，不能蓋外圍，不能蓋多高，到最後這就是一件很麻煩的事情，你就是說最基本的居住的權利都沒有了，還要跟人家說什麼」(B-3-3)

(現況管理問題)

「地又是屬於台糖的，好不容易在去年才開始開放，那開放大家又開心，開心又想要蓋房子卻又限制，他又有分，你在空照圖以內，你之前是怎麼蓋，你不能超出，不然就會被拆掉。那拆是怎麼拆，如果大家地方比較好，沒有人去說還不會拆，如果蓋得太誇張，只要一個人去投訴，他們就來拆了。像現在我們的耆老○○○¹³⁷，他也有比較貪心啦，像他蓋完就想要在屋頂做一個空中花園，變成有人去告，他心情也很不好，所以造就以來，就是說地方都說我們都沒錢，那我們好不容易釋放土地買到了，我們現在想要做個什麼也都不行。」(C-1-1)

「(談台糖的管理)我這破破爛爛的房子，有人要租我有租可以收就好了，那他倒不倒不關我的事，就是這種心態啊。如果有人去檢舉才去管一下、管一下，這樣而已啊，所以說齣很困難啦。」(C-1-2)

由以上「範圍劃定」核心議題，我們整理了四個較多敘事對照的摘錄，包括對於成立景觀維護管理委員會的看法、對於劃定後的配套、空間與景觀限制的疑慮以及現況管理的問題，此部份談論者大多直接思及劃定後狀況與權益的想像。我們可以掌握幾個重點作為下一節分析的關鍵：

¹³⁷ 除館方及政府人名外，受訪者訪談中自稱或他稱名字，基於研究倫理考量，隱其名，全名以「○○○」處理，未附姓，僅稱名字者，以「○○」處理。

1. 互動管道的代表性與效益。
2. 配套措施的嘉惠。
3. 空間景觀的限定問題。
4. 管理與發展的解套。

(三)參與式預算

「參與式預算」是指受訪者對於博物館推動參與式預算的回應以及參與式預算的想法與作法。一如註 7 中所說，參與式預算原本要探究的是參與式預算提案計畫執行後，對於礦業文化景觀衝擊影響，與礦業文化景觀保存的議題是直接相關的，屬於「真實性」問題的探究。訪談時，受訪者的真實性維護並非參照研究上的客觀依據，主要源自於生活記憶的「主觀真實性」認知。但對於參與式預算工作的推動，提出一些另外的看法。有關這一議題，統整後的回應，摘錄如下：

（績效取向的認知）

「參與式預算是作今年是第三年，效益有很大嗎？那只是做給上面看而已。」(B-1-1)

「參與式預算喔，那個也是不錯啦，也是讓地方有參與感，但是我是認為這也是沒什麼作用啦！」(B-2-1)

（經費額度的認知）

「後來用參與式餉，地方連看都不看，因為認為只有五、六萬塊而已，誰要做，可是我都覺得說，有做餉比沒做來得好，不要嫌錢少，所以他的參與式預算是我把他扶起來，不然沒辦法做，而且他們三個組，我是金瓜石每個里，只要我閒得開的，我都去幫忙，然後有的人說你幫我弄，我就幫他弄，那我就找之前那個○○，她很厲害，我就跟她講，她就能打，我沒辦法一直打，因為年輕人比較會用電腦，我就把我用筆寫的粗目打一打給她，然後我又用我的方式，那她打給我看我就再改一下這樣，我們就這樣結合，然後在推的時候我就協助她推，我叫她幫忙，然後有些人很難弄我就打電話給她」(C-1-1)

「像整理是把所有的書擠在裡面，沒人去看啊，我去看不上流的黃色小說一堆，我都沒有時間去把他燒掉，因為我事情太多。而且有的書是很多啦，所以我那天跟銅山里講說要去做參與式的時候，我就在圖書館裡面要做一個屬於金瓜石的圖書館，金瓜石的照片出的簿子跟寫的書，我如果在圖書館可能找這些就找不到，不是找不到，可能有，不知道放在哪裡，我必須要在一個開放空間裡面標得很清楚，然後要讓人家知道說你們要看的是什麼，我們

這邊有，然後你在這裡看或是你要借，一定要還。我跟他講我要一個是屬於金瓜石，不管是植物、礦物或是金瓜石出的照片或金瓜石寫的書，每個人的故事，都在銅山里找得到」(C-1-2)

(提案的協助與互動)

「像這次參與式也一直找我，結果○○離開了，來新的，不會弄，去跟里長說你們新山里的人都沒有來參加，都不來投票，你這樣子好看嗎……。你公務人員要操作這些，他也打來跟我說，我也說他xx啊，怎麼可以跟里長夫人講這樣，那里長夫人說我是看在○○○¹³⁸的面子我才叫幾個人去投，要不然我連他一票都不跟他投，我提供地方給你，你就需要整裡還叫我派人去整理給你，你算什麼，又不是區公所有給我薪水，你知道嗎。所以我就覺得你做的人，你不要以為你公務人員多大，不大，人家不幫你你做不了事情。」(C-1-3)

「你要做什麼，你告訴我們，我們做給你，你在幫我們做監督，或是你的案子出來我們怎麼弄。像他雖然錢很少，他常常找我那個小姐說，那個○○，妳現在程度做到哪裡？因為我都油漆好了，我就在裡面佈置，我還在想怎麼弄，所以一直沒有動，我覺得一動的話，花了錢花錯地方，不夠我要自己找人去貼錢，所以他們講的，就是想交代以後就一直催你要什麼進度。那我都一直在想怎麼弄，我已經開好幾次會，那會議裡面，勸濟堂下面要做的部分可以沒問題，就是那銅山里七十幾坪，要拿六萬塊做七十幾坪的東西，你能做什麼？…那你還要跟我催什麼，我做給你，人家所有全台灣裡面，他們去發表講得很好，就拿我們的例子給他們看以後，都認為我們做得很好，大家都學習。」(C-1-4)

「這一次參與式，我本來不要接，○○要離開了、○○要離開了，一直拜託我，我才接，不然我跟你說，我才不要接要讓他們去失態，我跟你講。他還跟我說，如果這邊做得成功，新北市很多事就要來做參與式這樣，然後他們也是懶，就都給一個團隊這樣，那團隊看真的是沒人要去做。誰會像我們金瓜石、像我○○○，三萬、兩萬、五萬總比去當乞丐還比較好，我跟你說，如果我要去找一萬塊，要十個人，地方的人如果捐一千塊，要十個人，我六萬塊，一千塊要六十個，我自己乾脆拿這些錢來做。我是不嫌少啦，因為我做加工起家開始，一角一角這樣存的人，所以我就會願意去弄，我是做久了我也會很生氣，有時候要求什麼，他沒半樣；如果他要做什麼，我就得配合他，我為什麼要常常做這些工作，我後來也會生氣啊，對不對，要什麼沒什麼！」(C-1-5)

¹³⁸ 受訪者稱名到姓（自稱或他稱），若陳述狀況涉及到負面描述或個人事件，姑隱其名，全名以「○○○」處理，未附姓，僅稱名字者，以「○○」處理。

由「參與式預算」核心議題，相對有著較多敘事對照，包括績效取向的認知、經費額度的認知以及提案的協助與互動，除了對於館方推動參與式預算的動機有所質疑外，也對推動的作用質疑，對於參與式預算的公民參與精神的理解是缺乏的，同時也顯示了彼此之間互動的感受與角色的扮演。我們可以掌握兩個重點作為下一節分析的關鍵：

1. 對於參與式預算的認知與心態。
2. 社區居民公共參與的能力與心態。

二、延展議題

(一)文資行動

「文資行動」指受訪者陳述社區社群自身對於相關文資工作的推動以及可能的構想。本項議題是從（礦業）文化景觀概念與保存、登錄的議題延展出來，主要表達較為明確的有兩位受訪者，這兩位均實質參與以「校友會」社群為主的文資保存行動，也對應出社群與館方有關文化景觀保存的異同點。有關這一議題，統整後的回應，摘錄如下：

（建立文資行動的自主性）

「我們會這樣是有幾個一直發動，沒辦法才來找我們，來找我們的時候，我們說這怎麼辦，台糖又不處理。每次台糖如果七月半，就會弄一堆花，我說不要用他的名字，怕有什麼功勞，都是地方的耆老跟地方的居民，說就是現在環境教育拿十萬要招標，他給我們九萬八千。」（C-1-2）

「那至於股金如果將來我們做，我們大家有一個股金以後再給你加利，可是我後來想想，政府還是要釋放東西我們才有錢賺阿，那有錢賺不是我們想賺，最起碼我們賺的是在地方，你懂嗎？那我們希望他索道做出來，阿索道做出來我們有辦法找人來幫他做，而且我們自己監督，可是我又覺得，重點是在於政府要不要自發，政府如果要，台糖、台電就沒問題了，我們現在都卡在台糖、台電。」（C-1-7）

「就像最近為例那個，健行科大青年的社造的案子，我們大概知道那個方向，之後我們現在就先把我們這邊的想法提出來，所以說又做青草祭又有做斜坡索道這個部分，因為這是我們短期間內在進行。」（A-1-1）

「但是青草祭的進行已經告一個段落，所以我們下一步在青草祭這個部分可能就差不多 OK，那接著，除了斜坡索道還有幾個文資點，這是大家比較希望可以模組化的地方，這樣子看，接著我們在這個案子裡面，是怎麼樣把這些東西做一個整合，其實就是說，地方要的東西，我自己老實講，其實就是很簡單，也不需要說太複雜，只是說每次都是要透過像有這樣合作案的

時候，一點一滴的把他紀錄下來，大概是這樣的一個概念。」(A-1-2)

「(金泉寺修護)我就開始發在群組裡面，大家看到有感的人，會私 Line 我，問我學姊怎麼了，我覺得那個 Line 轟動很多人，我也會把每天要做的事情 Line 給他們看，照片怎麼做，一五一十跟他們報告。所以大家促動以後，大家就私 Line 給我，我們就這樣一直捐款，從我的八萬五到校友會的十萬，十八萬五開始促動，到我們捐款捐到一百二十幾萬」(C-1-3)

「我們那個金泉寺，現在再過一百年也不會倒，我們已經八年來，這個文化景觀、歷史文化部來看很多趟，都讓我們的心在那邊等，一年等過一年，現在又來一趟，我說不要等了，再等還要再等八年，不如我們自己動手，所以我們就這樣把金泉寺弄起來。金泉寺一弄起來，就有人來拍影片了，我覺得很嘔耶，而且我帶的人都是沒有捐一毛錢的人，你會不會生氣，我就想說算了，反正這是金瓜石，也是宣傳。」(C-1-4)

(環境教育場域的認證)

「像這次這個金泉寺，開始的時候，是我跟我先生、我二姊好幾個去上課，上環境教育要拿聘書，才會到最後去跟所長拜託，我們還算不錯，還跟他拜託再帶他去看，去金泉寺繞一圈，他也才覺得，這個金泉寺那麼日本式、那麼古老，為什麼這麼沒落，裡面都壞成這樣，都沒錢阿，我們每年都拿幾萬塊來補漏，照理說這個東西是台糖要處理的，台糖不處理，那我們的政府你看花幾個人，三輪人每次都挖兩千萬，一個涼亭那麼漂亮一千多萬，拆掉換一個又要改他的名字。我很討厭就是我們台灣的政府，每一個我們也都不怕，每一個政府只要當到這個，他就想要撈一筆，做他的名字起來，然後錢亂來，我那時候我就想說，為什麼金泉寺雖然不是外國人，但最起碼他也在這個金屬礦工是，包括在地人都付出很多。」(C-1-1)

「那我們現在是不是又把這個東西是他的一個過程，一百多年我們老一輩的留下來，我們都有紀錄跟拍影片，年輕人把他拍過，我們就留這樣就好了，阿至於說這個東西要怎麼弄，我們也想把他做成商品，就是說避邪，或是來祈求可以避邪，用這種方式或是說寫一個故事，然後不要讓人家吃。(轉成文創?)對對，一個文創的東西，阿設計一個，我們現在是在弄這樣，我們都是靠自己耶!」(C-1-8)

「我也有很多想法，只是說時機都未到，我在想說我小的時候，都辦桌，說難聽點以前都大鍋菜吃一吃，幫忙的人都會拿一碗公回來，燙一燙再吃，大家也都這樣吃，後來想說以後弄一個食堂，金瓜石都有做饅頭都有食堂，就是這樣吃，到最後就是說弄一個大餐廳，我們不是那種像地方有吃魚、吃肉、吃蝦，就是再來就是礦工的方式，我是希望這樣子，我是希望他有個特色，人家來吃要過這種我們早期的生活這樣就好了。」(C-1-9)

由「文資行動」核心議題的訪談內容來看，主要由兩位受訪者突顯此議題，兩位都是涉入較深的且有想法的行動者，可以發現社區社群在文資行動上，因為過去的努力與逐步獲取的成果，已經建立一定程度的自信，也相對能有行動上的自主性，同時也在後續與礦業文化歷史連結尚有發展取向的連結，同時也開展另類的活化策略。我們可以掌握兩個重點作為下一節分析的關鍵：

1. 建立文資行動的自信與自主性。
2. 發展另類保存與活化取向。

(二)協同合作

「協同合作」指受訪者對於社區內部社群之間或與外部團隊的合作的需求與模式，以及希望的合作形式。本項議題主要是從（礦業）文化景觀概念與保存、登錄的議題延展出來，但在談論與居民公約與範圍劃定有關的議題時，受訪者顯示自己出對於合作的方式以及可能的結果，其中涉及到社群內與社群間以及與外界資源的連結關係。有關這一議題，統整後的回應，摘錄如下：

（團隊蹲點的深層合作）

「我覺得我們最可行的一個方式，要來把這些東西做架構，最好是有一個研究生團隊啦，然後我們先擬定方向，然後我們再跟在地，就是像，因為我們平常大概一兩個月都會開個會議，在那個『把路走回來』那個群組，我們一直在 run，以最近我們比較常 run 的，就是金泉寺提報的這件事情，這個就真的很快，是因為我們一下子把所有的資源匯集，然後立委的秘書、議員的助理，從上到下一條線。所以說當，我們越來越可以了解到，只要大家是團結的時候，其實速度是加快的。」(A-1-1)

「青草祭的進行已經告一個段落，所以我們下一步在青草祭這個部分可能就差不多 OK，那接著，除了斜坡索道還有幾個文資點，這是大家比較希望可以模組化的地方，這樣子看，接著我們在這個案子裡面，是怎麼樣把這些東西做一個整合，其實就是說，地方要的東西，我自己老實講，其實就是很簡單，也不需要說太複雜，只是說每次都是要透過像有這樣合作案的時候阿，一點一滴的把他紀錄下來，大概是這樣的一個概念」(A-1-2)

「我覺得現在應該都可以直接來談實質，如果現在有一個計畫案出來，大家希望說，是不是有怎麼樣的方式可以再開一個簡易的說明會，我覺得大家要的是這一種東西，至於說要怎麼樣合作細項那個部分，就像我剛才講，我們希望說每一次的案子，地方留下什麼東西、什麼東西被呈現出來，這一點我覺得是我現在平常在做很多案子，在協助的當下，我覺得大家比較希望

可以被討論的這一塊，就是這一塊必須要加強啦！」(A-1-3)

「我才希望說如果有這樣的團隊進來，兩三個人，那我們趕快把很多事情釐清之後，趕快下去做，其實在地阿伯很喜歡做這種訪談，這絕對沒有任何問題啦，那就是差這樣的一個團隊蹲點，那如果說真的要住的問題點，在金瓜石更沒有問題，勸濟堂香客大樓就處理好。就是說住宿、吃這一些都是ok的，只有差研究團隊進駐這一個，是我目前(認為)比較麻煩的。」(A-1-4)

(藝文取向的合作連結)

「山城美館跟協會這邊一樣，他們目前的作業模式，現在的掌旗啦，當然藝文的那種案子，應該說創作的那種展覽，一年一定會有一個檔期。然後他們最近的案子是做一些跟水湳洞有關係，包含說在地老人家紀錄這一塊，我有大概協助了一小部分，然後也是走向更在地化的一些東西，但因為那是他們現在在run的一個主軸，藝術家那個部分也是可以跟他們做合作，因為他們也要求在地藝術家去那邊展示這件事情。所以說大概原則上，水金九一年他一定會有一個屬於在地的(展覽檔期)，另外一個是屬於外地的，他們的做法。所以說這樣子，如果說需要找到藝術家這一個部份的一些合作案子，這個部分沒有太大的狀況。」(A-1-5)

「我想優人要在地方經營的態度是不變，只是說必須要再重整，只是說這一次的傷阿，可能，我希望啦，明年有機會再捲土重來啦。他進來其實對地方，我覺得說這種磁吸效應來講，還是會有一定的衝擊，如果說以藝文的這個部分，但是他還是可以帶來說，整個礦山的在文化另外一個表演藝術上的包裝，我還是很能認同他們這一塊啦！」(A-1-7)

(官方運作的實質效益問題)

不是他們想要怎麼樣就怎麼樣，他應該是要有提出幾個方案，來問社區的居民，做個調查，先用步行的，然後到時候再來正式的開會，唉你們覺得我們的計畫要怎麼推，把你們的計畫講出來，這樣子才是比較正確的做法。(B-1-1)

如果沒有靠這些人(社區居民)，你只有自己要單打獨鬥，你沒有融入地方到現在還是那個阿，那你如果說可以的話，你要什麼案子，你融入地方一定也有很多互動、聊天聊到的嘛，那你們要爭取的話，地方上有地方上的人脈，你們在文書上面努力、你們知道這個資訊的話，跟地方分享，大家跟你有共同向心力的時候，大家也會想說要跟哪個議員、議長來拜託一下，共同為地方好，他們這些政治人物也是他們的政績，對不對，那你沒有融入地方，你一開始就讓人家覺得就是，他們要講什麼都是打空包彈啦，不要只有空有，最基本的沒有做好的話，人這個部分沒有處理好的話，所做的開會什麼的話，只是對文化局、文化部有個交代，我有拍照、我有會議記錄、我有叫人來開會，結果有落實去執行的有幾樣？其實是要對上面一個交代而已阿，

就是標準的公家機關、公職人員，真的是為地方在付出嗎？（B-1-2）

（博物館與社區的連結）

你來博物館這樣走一下，大家寄望那麼多年了，那老街要怎麼樣讓人家下去，自然對地方上才有好處阿，那對地方上一點好處都沒有，只有給我們交通混亂、阻塞，我們未蒙其利先得其害，像房子都限制，不要給我們動什麼的。那老百姓怎麼會服阿，老百姓就是說，你來這裡看我們繁榮的一些，外面的人可以回來這邊可不可以生活得下去，可以做一些生意、賺一些錢，有個工作機會，這樣才雙贏嘛。（B-2-1）

我說你也可以養一些地方上的人，讓地方上有就業機會，這都可以相輔相成的，但最主要是你要怎麼去做，要用什麼辦法來，那是不是可以讓地方上去進行這些東西，比較重要。你說博物館的導覽解說，那不然導覽解說的部分都給我們合作什麼負責嘛，看今天需要幾個，養成我們來養成，因為你養成那些人我是覺得還是不行啦。（B-2-2）

就是說大家開會共同協議這些事情，這樣比較不會那個，但我們這來說，我們這些社區來說，就都是跟林正文一起，都沒問題，因為他跟我都是同樣在做事的，基本上這理事長也是這樣，基本上都有辦法配合啦！基本上這些理事長也是我叫他出來做的。（B-2-3）

淑蓉他們那邊黃博對校友的窗口就是對我了，他要得到消息又不敢，都是我去溝通，反正他也好、里長也好啦都經過我，我再來想想要怎麼做，再先來問說她知不知道。叫她做的人是誰，她也都是替別人做的阿，就還要去找地主，都是我去找的阿（C-1-3）

（各里之間的互動連結）

我們社區的是比方山城美館老闆說做什麼小旅行，你是說這個禮拜六嗎？你是說什麼南亞科技大學的孩子他們說他們要淨灘啦！阿他們說要幫忙社區整理環境，還有那個水那邊，這禮拜六要請它們整理這樣，阿孩子好像有繳錢這樣，繳多少我是不知道，還是說沒繳錢，弄什麼給他們吃？我們廟明年好像也要辦共餐，廟要辦共餐是要針對我們這些社區的老人，供餐啦！送餐啦！居家關懷啦！都在做這些事情，就是林正文在主導，因為他對公部門比較有來往啦！所以他就申請人力，跟勞動部有些交流，所以我們是說我們跟他配合就好

基本上我們這些地區的事情可以找阿諾溝通，他就會來跟我們說了。（B-3-1）

像我們這邊迓媽祖也是自己迓！我們這以前迓媽祖差不多二三十年前，是跟濂洞那邊是一起迓的，都是迓到上頭的黃金瀑布那邊，從海邊開始迎到山頂去，然後去黃金瀑布那邊接那個，去勸濟堂接那個關公，在那邊接駕後，再迓去濂洞，然後再迓回來，以前是這種大環境，而後來是地區派系關係，

差不多在三十年前把它拆了。所以說現在也一直想要邀那邊的里長，邀了七八年，想要一起迂，但是它們那邊好像沒什麼意願，我們這邊的迂媽祖是我們庄頭自發性的，外出工作的年輕人還會回來幫忙

我常常會思考說，什麼地方放對的人、什麼地方有需要這個人，……地方有很多可行、不可行，你光說一個迎媽祖就好，這件事情我是希望說擴大體系，跟水湳洞跟瑞芳一起辦，或是九份，可是他們的地形不同，後來我就沒辦法只有四個里，照理講我們四個里可以跟水湳洞一起辦，那四個里的兩個里跟水湳洞，不知道為什麼我覺得一直沒辦法跟他們結合在一起，現在慢慢我有跟山城美館有結合，跟阿諾有一點結合，地方有什麼他都會幫忙，我一直跟那些地方的老人家說，不要說怎麼樣都是我們地方，他有辦法做一個美館、有辦法向政府挖錢，人家他很厲害，我們不厲害，但是他都是為地方，他們怎麼賺錢也照顧我們地方的子弟沒關係，像他要弄那個水圳，我們也都去幫忙，他們要做什麼手工，其實他們套餐什麼這樣，那個文化局、觀光局也幫他很多嘛，所以他也這樣做起來，其實我覺得我也是很看好他，所以有時候人家來講我都會去排除，不要去那樣子，我說他是有在做，不要像外人做一做是提走，我們能幫忙就幫忙，我也跟他說你如果需要我們金瓜石幫忙，我們也會去。(C-1-4)

(外部支援的連結)

六萬塊也要做，你知道裡面有七十幾坪，我怎麼去弄，那個多大，我找那個許主冠，他說要跟文化部申請一個案子，到現在又有問題，他只是安慰我而已，他都想說促動一下我，看我會去想什麼辦法(C-1-1)

主冠老師最起碼他們給我很多意見跟資料我可以用，為什麼事情、案子要叫他們要怎麼弄，他會教我，我去做他還會推我，我可能不足或是什麼，他會找一個人協助我去弄，最起碼我需要這個人，因為金瓜石沒這種人，然後他有跟我講說，不然○○，我是不是現在有一些大學生來幫忙看怎麼弄，我說看怎麼弄，是手上這些資料都很簡單，問題是要弄的地方都要花錢啦，不然就是要動手，那少年怎麼有辦法。我現在餵，地方如果要除草，我就叫我弟弟去，地方如果要幹什麼，如果我不認識，就要叫耆老來，我都要靠這些耆老耶，那如果說要做水泥，我就要花錢，又開始去募捐，我是這樣在做事情的耶，當然我做的範圍就是原來的地方把他補強、補做起來堅固這樣而已，我都在做這樣的恢復(C-1-2)

我們現在地方有一個合作社啦，是地方的人都能參加，我們現在開始擬這個案子了，那天其實許主冠來有跟我說，他也說這個你要趕快去弄(C-1-5)

現在要做什麼，以前還有很多人可以幫忙，十年來這些人都老了，大家已經經驗堆積了、不動了，你要再重起這個火源讓他們動，一定要有誘因，一定要有你講的一個團隊，讓我現在在這，我就是因為校友會弄完以後，發現說一定要有一個屬於那種，成立一種就是你講的那種委員會，但是委員還

不是沒辦法對外，所以才來弄合作社，合作社我還是請許主任幫我弄（C-1-6）

由「協同合作」議題的訪談內容來看，可以發現社區社群已在協同合作的關係上建立了某些運作模式，特別是對於外來支援力量的連結，但與館方之間還未能建立較具系統性的連結，其原因參見後面「互動認知」小節。有關擬劃定範圍內的六個里之間的連結也是偏向分立的關係，金瓜石偏重文資行動的發展，與礦業文化景觀保存有較為直接的關連，水湳洞則是偏重藝文發展。我們可以掌握幾個重點作為下一節分析的關鍵：

1. 團隊蹲點的深層合作關係。
2. 開展藝文合作的連結取向。
3. 擴大館方與金水地區的連結體系。

（三）社群組織

「社群組織」指受訪者對於社區社群彼此之間的連結關係以及組織的運作方式。本項議題與上述「文資行動」和「協同合作」有直接的關聯性，也是理解社區在發展取向以及運作實踐之主導力量的關鍵，也包括對於景觀維護管理委員會運作的看法。有關這一議題，統整後的回應，摘錄如下：

（組織及其運作）

「對外會用校友會或者合作社，可能就說什麼案子，我們都會掛上校友會或是合作社，不然就是勸濟堂，就是大概這樣子，但事實上，其實這幾塊招牌，大家差不多都是同樣這些人，他有在地的人，也有校友都會回來，大概是這樣的觀念。」（A-1-1）

「現在合作社是因為我們已經去用完一個環保署的環境場域認證，所以之後有一些案子，有可能會用金水合作社來做一個窗口。」（A-1-3）

我們當時推動不是里長，那時是我父親有成立一個金瓜石促進會，之後才變成一個觀光推展協進會，包括這些東西，我剛有跟你說，我當時在跟他們衝撞，我當時在當總幹事，所以我對這些都滿了解，包括哪一個我們的礦物在哪裡生產的，這都很有教育的東西。（那現在這個協進會還在嗎？沒運作了。（那現在最主要就是整個金瓜石運作以校友會，那後面不是說又用一個合作社？）有啦，有。（差別是怎麼樣？）對阿，建立一個基本的收入、運作，因為他不能去做這些營利性質，然後如果我們如果合作社，可以說營利性質，包括導覽解說阿什麼東西，我們可以做一個，就是說來養一些人阿，你沒有收入阿，但是這個可以去。（B-2-1）

每次開什麼會，都請人家帶一些人，不然沒人不能看，都是我，那有時

候如果要人多，就等校友會開會那天來辦，都是跟他安排。所以這樣一路走來是也因為我，像他們要做參與式一定要我出面來做，我如果沒出面也會請人幫他，幫的人就說好啦你寫我的名字，那我就跟他討論來做，就這樣子把這個東西做起來，一塊一塊這樣拼，我們是這樣做，真的是很辛苦。(C-1-3)

我們為什麼去成立這個合作社，我們是在準備著，我們是慢慢來，就像你講，我做多少算多少，我也不要說一下子成立就好，你成立要大的話也要有費用阿，我們現在就是，講難聽一點，每個月，一季，一年四次要繳一千二，我都去繳稅，沒有經營阿，我也是交一千二，用什麼錢，用校友會的錢去繳這個合作社。阿合作社進來的人都已經鋪墊，錢都還沒進來，大家說好要怎麼做，因為怎麼樣，沒有生產怎麼拿錢進來，大家也不願意。所以說你如果今天有一個團隊，有給我們什麼東西，然後你要做什麼，我們有賺了一點錢，他有一個基金在，那我們有這個人都找出來，那這個人找出來沒關係，長年的是義工嘛，那你訓練出來導覽也沒關係，他平時可以去接，那有的話我要你，你來，遇到什麼給他賺，那我們也讓這個東西能蓬勃發展(C-1-6)

(社區組織的失能)

「因為舊的所有的社區發展協會的系統，已經全掛掉了，所以現在不用再去想，什麼瓜山、銅山，銅山現在也還沒辦，……因為沒有換證，一直在台北縣的那個年代，所以那種社區發展協會全部也是掛掉，所以說現在實質在動的，我們最後其實就只會看得到勸濟堂、瓜山校友會這樣的東西。」(A-1-2)

「實際上金瓜石可以動起來，還是只有三個里。……濂新里里長基本上沒問題，因為我有好幾篇是跟濂新里迎媽祖那個有關係，他是滿尊重這些在地的文化這些工作者，所以說基本上他是很好溝通的，所以說大概六個裡面，我覺得基本上四個里可以搞定，很多事情是沒有太大問題啦！所以說除了社區以外，里長的支持度，就是像吳里長本身在處理這一個文化，本身做民宿的人，就會很喜歡以文化基底來發展觀光，就是這種大概架構的，所以說ok。」(A-1-4)

(組織的互信與支援)

「民宿圈的朋友，只要金瓜石圈的，就大概也知道我們這個群組啦！基本上不太會去做我們現在大家在做這個太違背的問題點，這在金瓜石這一圈是ok，如果說民宿業來講，然後，再來就是說九份的民宿業者的話，多半啦，因為他們比較不能融入在我們這一塊，因為他們很多民宿業者，他不是說以文化為基底來發展觀光，他們就是真的來這邊賺錢，這樣的業者有超過一半。」(A-1-5)

因為金瓜石的地區那邊都比較有想法，就像瓜山校友會的一些年紀較大的人，他們比較有時間，能去統籌這些事情，應該是他們都是些退休的人。

比較上有時間，過去都在這邊住，但是他們都是出外，才又回來的啦！其實他們說都有在想說他們曾經在這裡，現在想為地方做什麼事啦！他們都是有在想的。(B-3-1)

所以說這個地方怎麼會團結，現在光要團結就是一直做給別人看，有些人也是去看，最起碼他們也是慢慢認可，像我們要團聚就慢慢來，那再怎麼慢慢來也是要有親和力，我常常打電話一個一個去叫，人都很奇怪，因為你沒叫我阿，老人家認為沒叫，阿其實他也很喜歡來也在等你叫。那我就是這個角色，因為我做事情就比較積極，像明天要到了，我今天又發，那明天再打，又怕這幾個人沒在看 Line，我就打電話跟他們講，我是這樣才把人帶來。(C-1-2)

那時候提剛剛說的去年的案子啦，他開始就不讓我提，我剛回去那裡的時候齣，黃金博物館說○○，你去組織一個祈堂老街再造委員會，我差不多名單都出來了耶，他一知道，居民會去跟他講嘛，叫他一個兄弟來跟我說，不要在那邊假鬼假怪，用三字經罵我，你不要在那邊假鬼假怪，那地方怎麼會有發展啦！不然我的構想很多，我就覺得說地方要怎麼發展齣，對地方才有幫助。(C-2-1)

（成為金水地區的對口的可能性）

（校友會這邊基本上他就是一個很有基礎的對口，妳基礎已經打起來了...）我們現在校友會對口，我們現在就是又成立一個合作社，就是說把社區都融入，不要只有校友會，其實真正社區裡面的校友裡面還沒進去喔，我們現在裡面校友有地方幾個里長進來，地方幾個老校友在裡面，其他都是外面的校友，都是從金瓜石出去的校友，那我們都一直在聯繫(C-1-9)

我們那些里長本來是很難溝通，後來我比較兇，也找他們說，我根本不怕他們生不生氣，我們從台北回來開會，一等等半小時、一小時里長還沒來，我們就一直等，再打電話跟他們罵，里長都說我是兇女人，我罵他們才來開會。（先生）沒有啦，其實也不是完全這樣子啦，因為他跟他們校友會在地方做很多事情，相對對里長有一些影響力，有正面的那些作為，所以她代表校友會出來去跟里長溝通，里長就最少會賣些情面。(C-1-1)

由「社群組織」議題的訪談內容來看，可以發現在社區的發展過程中，曾經出現諸多組織，從社區促進會、社區發展協會、黃金山城願景協會等等，到成立祈堂老街再造協會的建議，但由於地方發展的各種因素，諸多組織已然失能，校友會成為金瓜石地區重要運作的核心組織，加上與勸濟堂的連結，同時能促發地方里長的連動，是為地區組織代表。校友會為了能累積運作的能量與資源，受建議成立「合作社」，成為對外互動以及提案的一個窗口。我們可以掌握幾個重點作為下一節分析的關鍵：

1. 社區協會與功能性組織失能。

2. 校友會成為核心並成立金水合作社，成為主要窗口。
3. 組織互動支援，理念認可擴及九份。

(四)社區發展

「社區發展」指受訪者對於社區發展相關正負面取向的看法與見解。此議題與社群組織的動向息息相關，可以理解社群針對社區發展運作的目標指向，特別是里長對於地方的看法與見解。有關這一議題，統整後的回應，摘錄如下：

(地方產業沒落與人力缺乏)

現在沒有任何產業啊！(B-1-2)

「現在大家都沒什麼產業了阿！都是隨人做隨人的，有的做台電的工作，有的捕魚啦！有的都去外面做工，隨人都去農工商去了，當地我們這裡的話完全都沒有，你像說以我們濂新里這個範圍，只有長仁社區那有兩間民宿而已，其他的都沒了，只剩一間柑仔店，也沒有什麼做外人的生意，你像說濂洞那還有民宿之類的，很多設施都做的不錯，他們那邊也是跟金瓜石跟九份那邊較接近，所以路線規劃都在他們那邊，就比較多這些。」(B-3-4)

「我們這些鄉下人都比較單純啦！必要時也不是說想要做工作啦！有要做民宿還是要做其他有的沒的，你才會說他會比較重視這一塊，你像是說我本來是做里長，說些實的我是想關心這邊的老人，路、水溝這些，所以我們並沒有辦法了解這些地區到底是怎麼樣」(B-3-3)

「因為現在要做地區的事情，不管是什麼事情，只要是公共的議題就都很辛苦的，因為都沒人了，老人化了，要做什麼事情說真的沒錢就沒有力，真的，像是老人阿，什麼的，說真的，如果不是說以前出去的那些人對社區有一點心，時不時會回來，地區要逐熱鬧也不是沒辦法逐啊，都是這樣的啦，這都很辛苦的，像是最近要做共餐或是送餐，算一算庄頭的老人家也不過幾個，有辦法出來幫忙的是也沒什麼人了，年輕人都去生活賺錢了」(B-3-7)

(觀光產業發展及其問題)

「講觀光一定要也有人來幫忙，可是你看我們裡面，現在實際的居住人數，大概七十個到八十個，那是晚上有回來住，那白天在外面上班的年輕人、中年人晚上才回來住，大約就占了二十個左右，還有一些孩子站了大概一二十個，其餘都是老人家。但如果說真正能夠在幫忙社區做事的，可能就是在中年人，年輕人都沒有，大概找不到三個，包含我找不到三個，而且人家不是說全天後在等你，他們也有自己的工作，所以我說，我們能力真的是有限去發展這個，沒有那個人力啦！那你有時候要去推觀光的話，很

多外來客會想要來這邊買房子，老街那，可是他們只是炒房價，房子買了就丟著。老街很多人來買阿，但是就是買了不整理阿，屋頂塌了阿，然後那個草就是，直接殘垣斷壁，那個草長成這個樣子幹嘛，我當里長我也不能去處理你們家裡面的草，但是變成說我的立場，去說你那些草怎麼長成這樣，很像我不近人情。所以說這些老人社區沒有人力，我們做得也是很累。」(B-1-1)

「我的角度、我的立場啦，觀光客是在歧視，把在地居民照顧好那是我首要的任務，那你們如果說文化保存，不管說做什麼我是覺得夠，政府的話應該是先把老百姓顧好，再來顧他的產業什麼的」(B-1-3)

「遊客來博物館走一下就離開了，你不要再去... 比如說今天把週邊配合，像我們現在就在週邊弄一個像我講的小型博物館，週邊對不對，你可以把人家帶進去嘛，不是說今天老街就要像九份，那個不是我要的，但最起碼說這個房子要怎麼蓋，把他蓋好，我們現在可以預防阿，有的蓋了就蓋了要如何去改善，門面要怎麼去補助，要怎麼弄就怎麼弄。」(B-2-1)

「我常常講嘛，你一個大環境裡面，你希望三百個人來，那你有辦法有供應三百個人的地方嗎，你要把交通、環境、地理，人家來的時候你有什麼接待，這個路線都要做好，你才能接待這一行人，如果今天來了十個、三個、五個，我們地方每個人經營都有辦法去應付，或者親戚來都有辦法應付，然後他們要的地方他們自己會帶，秘境什麼的都會帶，好現在要有個觀光立基，好我不想要觀光立基造就到像九份這樣子。那停車場好了，每個地、空地都是公家的，我們又沒辦法管理，那人一走垃圾一堆，誰來弄，都是居民在弄，你政府能管到什麼？你政府能幫到什麼？後來黃博是我們現在給他們建議，他們廁所才來管理，不然以前夠老人家就廟這麼大間，還有辦法管理廁所，本來是想說他們蓋一間廁所那麼大間，結果來去給那些人都停在這裡，都來用這裡的廁所，垃圾一堆，只要國定假日或是含暑假，垃圾都收不完。」(C-1-1)

「當然你說這些是要怎麼做，這是一回事，重點是我剛剛講了，就是交通問題，進出怎麼弄，這個是也很重要，再來就是斜坡索道如果不進來的話，沒辦法納入整個社區，它絕對，它的空間發展就沒辦法出來，所以要有個生機，這些人才會進來」(C-1-7)

(社區翻新與環境管理)

「翻(修)是可以去翻，有本就可以翻，但是翻的時候，很多事要照法令在走，但是法令的話他只是大致上這麼講，但不是能夠適用於每個人的需求。我今天可能沒有錢買比較寬廣的土地，多蓋一層，因為這個文化保存立案，結果不能蓋，那你看多少人去反應，或許就集會一樓而已，還能怎麼樣，所以說一定会有很多問題生出來。」(B-1-5)

「我是說老街，對啦，上次曾補助過，有做一個方案(藝術造街)我知道，這都是對的，但是你做一半阿，要繼續再推動阿，讓人家說前來，就可以又保存歷史建物，像我剛剛說做清水磚，洗石子把磚頭洗出來，是不是保

持那種味道在，那又可以做生意，這樣不才是最好，對不對，不是說今天我為了做生意，我就把門面弄得失去意義，那就像九份這樣，我就是做生意而已，那個白天的夜市，對不對，那不是我贊同的。」(B-2-2)

「上次有銅山里的祈堂老街彩繪階梯這個，如果說很多，你政府你不來幫地區改善，地區發起自己的力量來做這件事情，對政府又來說與產業有所衝突，不然你要叫地區過來處理？你不可能說一個欄杆黑黑臭臭這樣也是不行阿！」(B-3-2)

「你說個比較簡單的，現在有收錢，垃圾、清潔只做你的管區裡面，但你有想說外面的人來我們這邊，垃圾很多的時候，這是最基本的，那你從來沒有讓我們地區得到好處，我們為什麼要幫忙你們？」(C-1-9)

「你說廢煙道，有人去那邊照相很好看，網路一出大家都來，你知道滿山滿谷全是垃圾，那你知道撿垃圾的人撿到反彈，到最後又阿諾說要這樣，結果就隧道口全是車，他們要回去，連回去都沒辦法，那人晚上離開了，整個垃圾都弄得都是，他說他們氣得要死，到最後他們就去反映之後，又有人說廢煙道有毒，那家都要去那邊拍照，有些人如果不懂，去走那裡面都含汞、戴奧辛很濃，才去圍，圍起來卻更嚴重。這個就是政府在治本治標的問題，他的想法是這麼單純，那他是整個把我們地方整個脖子都掐死，他都沒有想說我們地方在這邊，替礦山、替政府、替台灣賺多少錢，甚至用生命去賠，對不對。」(C-1-10)

「(談水湍洞十三層)還有也不去管理，有人跑去那邊塗鴉、寫字，還有以前拆下來的一些東西，那時候交通還可以，都被搬光光…。所以說台糖也不要管理的時候，那時候我們還有地方在管理的時候，接給台糖的時候，把那些資料燒掉，一些石頭、一些價值的東西都被搬光光，地方也搬啦、台糖的人也搬，資料聽人家說被放火燒光光，現在都沒有資料，現在資料要去日本，日本不知道還有沒有我們台灣的金瓜石這些產業資料，照片都要去那邊找，我說丟人現眼。」(C-1-11)

「我一直在強調環境破壞，為什麼環境我一直在很注意，我不是說，地方說要蓋得多好，像飯店那種，我說要住飯店都去外面住，你如果住我們這邊日本宿舍，就好像民宿，不用收多少錢，就很像體驗這樣，阿我們用配套，帶他去參觀，把錢花在這裡就好，不要有些人住飯店是給你住、給你吃，享受那種飯店的方式，我們民宿少收一點、我們配套好一點、給他們新鮮一點，帶他們去秘境看就值得了阿！」(C-1-12)

(土地釋放與外來者收購問題)

「像這個就很多了，像是濂洞這邊聽說有兩個財團要買三十間五十幾年次的房子，因為已經有在做有在買了，但是白屋那個民宿的白屋，在那裏買了五十幾間ㄟ！好像是賴先生還是廖先生，他已經有跟白屋一部分，另外一邊，洞頂路那一邊已經有做一部份了。所以他們就是要看，好像就跟我們

熱天，打造像是希臘的那種感覺。」(B-3-1)

「那邊主要是以前開金礦的時候，大多都是外來人口，都是中南部的上來，客家人、山地人很多，外省人也很多，我們這一村來說，根本總共都住好幾十年了，都是一兩代、三代人了，我們這邊都是在地人，他們那邊都是一些來採礦的人(就是外地來這邊工作?)，公司一收之後，那些人全部都撤退了，撤退後，所以說空屋就很多了，財團就要來買了。」(B-3-5)

「這一次台糖把土地釋放出來，有能力買的人給他買，那我們至少有一個安身立命的地方嘛！你想說你有土地之後，政府說你不能蓋房子，我自己的土地都不能蓋，那我買這塊土地做什麼，……現在時代不一樣了，現在男生一間，女生一間，大人一間，夫妻一間，一間房子住四個人，等於要四間房間，基本上是這樣啦！所以不太可能說你不要讓你們翻嘛！」(B-3-6)

「地方要賣房子，我都很怕被外面的人買走，我都去找這些校友有錢想要回來買的，有在看房子的人來買，大家看一看都喊價喊得太高，根本就沒行情，那有些人，我跟你講，既然要賣不能像外面，你這房子跟外面不一樣，你要賣就要賣自己地方的人，才會照顧地方，那你賣外面的人，亂搞跟我們也沒有互動，像有些都賣給民宿，那民宿的人都來賺錢阿，他根本不管你是死活，自己載客人自己幹什麼，也跟地方也沒互動，有幾間啦，剩下的也都沒有，我說這樣你要賣給這些人幹嘛，我都是這樣子在做這個切工作，再解釋給他們聽，我就只能做這些工作阿。那違建如果太誇張有人也會跟我講，我就去關心一下，你是誰做的或是怎麼樣，然後就開始去找，原來賣給這個人的是誰，再趕快去找那個人跟他說，我只能做這些工作。」(C-1-3)

由「社區發展」議題的訪談內容來看，可以發現在社區的發展上，受訪者對於產業的沒落以及人力短缺的無奈，老化人口的照料與地方環境問題的解決被視為是根本問題，在土地開始釋放後，也觀察到財團或外來者的收購，擔心地方特色改變以及環境翻心上的限制問題，對於一些礦業遺留下來的建物（廢煙道、十三層等）未能整頓，遭受誤解與破壞以及外來者對於建物購而不修，任其荒廢塌陷等問題也無法釋懷。在社區產業的發展上，是以文化觀光產業作為主要取向。我們可以掌握幾個重點作為下一節分析的關鍵：

1. 地區沒落，外來者購地，地方特色丕變危機。
2. 社區生活照料、空間景觀改造的限制是根本問題。
3. 整頓環境、維護資產，發展文化觀光產業。

(五)社區自主

「社區自主」指受訪者呈現對於社區自主權力或自我掌控意圖的表達。

此議題亦與社群組織相關，主要呈現社區對於發展依賴的無奈，可見出對於自我掌控的強勢主張。有關這一議題，統整後的回應，摘錄如下：

(社區彩繪的自發性)

「因為觀光客只是一時的，長久居住在這是誰，我們不需要別人來評斷我們，那對當地是好的，對當地居民是好的那才是對的。我們並沒有去破壞任何的文化遺址，那你們黃金博物館因為一個彩虹步道，因為媒體來，結果你就說很生氣怎麼樣，我要跟她當面講，我說妳要了解事情，眼光放遠一點，這並不是徹底的破壞，這還能夠要弄回來的話隨時都可以弄回來，但是我不弄回來的原因是為什麼，這個是當地居民他們自發性的一個行為，他們有注重這個社區，那如果因為你們外面的媒體、網路上的一些酸民跟黃金博物館一講的話，我馬上改回來，這個是一件很不對的事情。」(B-1-1)

「你如果說有一些媒體還有網路上一些酸民在講的話，我也覺得讓他們吵阿，不干我們的事嘛，我覺得他說金瓜石都變調了、不再是老街，這樣子叫不再是老街嗎，我覺得那個是很淺見的看法，我就不想去理他。」(B-1-2)

「我覺得最重要是在地的力量，你要發展不是說只有靠在網路上行銷，當地居民如果要配合，但是連基本這個改變一點小色彩，沒有影響到我們的歷史建築什麼的話，你那種很類似要用霸凌的態度來處理事情，是不對的事情。」(B-1-3)

(地方管理權的主張)

「我們為什麼不能照那個樣子做，只要那個拉起來的景點，然後把土地，你不會管，你讓地方來管，第一個地方管，你說回饋給地方，地方的居民可以叫一些老人家，閒閒的在那邊顧，老人家也不用整天在家裡在那邊看電視。其實都很多利用，你只要分配給我們，我們有一個 team，我們會幫你們做好，這就是回饋給地方，像我們校友會也是在回饋地方，我們都是出錢出力，我們都開始打電話，我連西雅圖的同學也打電話跟他講。」(C-1-2)

「我們那時候也說希望金瓜石跟水滴洞一進一出，九份不肯，我們現在金瓜石也沒成氣候阿，金瓜石成氣候我就叫九份的里長都來開會，我們堅持這樣子，不然你不要沒關係，我就都關起來讓人不能進來，我就不讓你車子大量進來，你看你們怎麼辦，但是沒辦法，今天政府如果交給我們金瓜石人來管理的時候，有派車有公務我們就讓你們申請通行」(C-1-4)

「你看現在好了，道路不是我們的，只要交通局一開放，空車在我們基隆客運八台，以前台北客運還沒開放的時候基隆客運還沒那麼多台，現在基隆客運爭取到他也要，我們一次上去，光是公車有八台在那邊，有的司機多懶惰，在上面發動吹冷氣，外面熱呼呼，我就覺得說你這個環境怎麼會好呢？如果說你今天給我們勸濟堂，給我們來管理，我們都弄得很好，用遙控的，你一台上來，其他都在下面等，人家我們去看南部那個金針花，他到要賞金

針花的時候，他公所就給外面包，他也不賺錢只要維持那個秩序，然後幾條運通的道路是公的在走，那就要做那個車子，其他車都不進去，要進去的人就用接駁的，有幾台車接駁，你就上去一百塊，下來就一個回程車。」(C-1-12)

(導覽、景點與活動的規劃落實)

「其實像這個東西都是要有一個，像王鑫老師來教礦石的元素，跟張英傑來幫忙成立一個會導覽的，這個都是我要的地方導覽，讓這些年輕人，第一個有個地方的知識，也有一個導覽的經驗、導覽的執照，然後要有一個外快可以賺，他們不才會回來，現在為一金瓜石唯一有一個人在做，就是吳朝潭，因為他的公司現在比較閒了，他現在半退休，所以黃金博物館有時候會叫他來導覽，因為他還會講英文，外國人來都是他在帶，而且他又知道很多地方的秘境，所以現在我們校友會同學回來要去做什麼，大家都會找他，那其實秘境大家都知道，但是如果說有同學會什麼我們都自己帶，我們自己去規劃。」(C-1-5)

「我們現在自己在做地方的文物館，我們現在在計畫，到時候我們就自己上網，自己帶人去到秘境，自己去參觀我們地方的秘境館，還比他還漂亮。我們很多人的房子，尤其就看得礦石，水淅淅落落地流，這樣都可以介紹，很多的家裡。」(C-1-10)

(自立自強的認知)

「說實在的，其實我這次金泉寺結束之後，我體會很深喔，我就覺得說，還是要靠自己，有多少做多少，政府勸，你那個索道或是這周邊如果沒辦法，放手讓我們來去經營、來管理，你請外面的管理也是糟糕，因為地方絕對不會跟你互動。然後到時候秩序一旦亂，是非就出來，外面的人賺錢，到最後又說不行，之後又換一個團隊來，那個團隊又討好之後，結果做又做不到，結果又是這樣。你這個團隊一定要找地方的人，地方他跑不了。」(C-1-8)

「我是能做多少做多少，我就在自救啦！我常常跟我們地方講說，你不要一直寄望別人，我們自己要自救，那你去做，有辦法才能夠去維持。」(C-1-11)

「我是希望說，地方怎麼樣自己自救，自己想一套方法經營，那年輕人回來經營，老人家站在上面當顧問，讓年輕人去做，年輕人又更有辦法做，我們也不用說要蓋幾千萬豪華，我們就平房做就好，宿舍來套龍，一邊來做礦間，來拉高，讓人家樓下就像辦桌，上面睡一、兩晚就走，給他那個感覺，讓他很像人跟人之間怎麼樣和諧、團聚。這我是覺得這樣比較重要」(C-1-13)

「我都有這種想法，讓人潮回流，讓年輕人來經營，我們簡單的話，只要讓地方舒適、乾淨，不用說常常要去換華麗的東西，因為我們受的不是那麼..其實我都朝這個方向在做，怎樣是回流以前那種兒時的樣子，因為我們跟人家競爭是這塊，這個都是我的想法啦！」(C-1-14)

「像我們現在校友會，我們都有能力誰幫我們。其實我現在根本，像我都看破了，像我那些一些政府人員，也覺得說政府真的那樣，我們現在都靠自己耶，我不知道我們能靠多久啦，我就覺得，就跟他說有多少做多少，不然沒辦法。像政府這樣一個選舉起起落落、腐敗，我們能做多少，你說外地人，像你這樣因為了解啦，你聽聽連你自己都怕了，我們要的是什麼，他們也沒辦法給我們，我們怎麼去幫他，那你找一個外來的人，你說你建設有一個案子告訴要怎麼做，他會照你這麼做嗎，他絕對去找一個相關的人，然後弄一大筆錢，然後你就按照他的方式怎麼做。(C-1-15)」

由「社區自主」議題的訪談內容來看，可以發現在地事務的推動受到外界回應的衝擊，以及社區或社群事務推動時，受制於官方干涉、社區環境、交通諸問題未能獲得改善，衍生出自主掌控的想法與意圖，受訪時間點因彩繪事件又發生網路的回應衝擊，成為訪談時的案例。我們可以掌握幾個重點作為下一節分析的關鍵：

1. 社區個人或社群自發行為的表現及其衝擊。
2. 自主意識的產生。
3. 生活場域及社區發展的自我掌控的主張。

(六)互動認知

「互動認知」指社區與博物館或政府相關局處互動後，對於交流互動方式的看法與建議。此議題特別獨立出來，除了因為陳述表達有相對多的數量外，受訪者也對館方工作推動以及互動方式有正、負面的意見與建議。有關這一議題，統整後的回應，摘錄如下：

(合作互動的調適與調整)

「我覺得現在大家已經慢慢被黃博給訓練出來，因為這個如果說從老一輩來講，台金就是政府所有的代表，他不是單純說，他是一個台金礦業公司，而是他是一個政府機構，那麼台金之後被取代就是黃博，大家會把他做一個非常非常高的期待，就是他是一個政府。但是事實上，因為這些年的合作的情況下來，大家已經知道這是已經不是這樣子了，當然大家心裡還是會有這樣的一個期待，不管是罵或者說希望，那我覺得這一點是還 ok，是因為在目前我們有在大家一直在合作的群組裡面這些老人家，其實大家要一個基本尊重，只要黃博一些合作案，不管是現在比較顯現的那種案子，什麼紀念會阿還是關公節這些東西，他們都有出來，其實大家這個部分是還好啦！」

(A-1-1)

「其實在金瓜石的事務阿，我們跟文資科還是黃博其實都有一定的默契阿，也不會很想打黃博，因為畢竟就我們知道的，很多事務當然是文資科，這我們當然都知道，但是希望說他（黃博館）可以成為第一線，就直接當下可以喬好所有的事情就很好。」(A-1-8)

黃博館他們，有啦！這幾年都有跟當地這些庄頭有做合作啦！像是迓媽祖什麼的他也會出一個陣頭來熱鬧，它們也是跟地方有在慢慢的也是想要融入，阿地方，我剛剛就說了，我們這麼小的地方，我們需要的是資源而已，你公部門的資源如果能夠協助地方，地方是一定是很好的。(B-3-1)

這幾年來我對黃金博物館，開始市民一直講：「你在地方稱地方，你黃博館沒有照顧我們地方。」但是重點是說，有啦，他算是文化局的一個小部分，他沒有力道。那以前開始沒有收錢，所以說很多人抱怨說，人那麼多，垃圾一堆都在我們外圍，因為遊客去他們那邊之後，也會來到我們這裡，然後地方的人又氣說，黃金博物館開始促動的時候，那時候蘇貞昌花那麼多錢在那，我們給他們提供資料，他做出來不是我們早期原來的礦區，連車子、比例、礦，然後你要怎麼造就都可以，我們地方就蓋個房子也不行，就這樣子，變成地方跟政府就抗衡。(C-1-1)

黃博找我為什麼不問，那是因為這些小姐找我這麼久了，我才會幫他們，因為我怕她們被罵我才會幫她，其實我覺得她們也沒能力，所以我要找的是，一個，你市政府有辦法真的要這樣的人，我才願意跟他談。以前什麼施岑宜他們在那邊寫那些策劃，那些拿過大案子的人，好幾次來跟我談話裡面，我是有給他意見啦，但是我偶爾會酸他們，你說金瓜石會這樣子的話，當初你們第一個找錯人，第二個你們也賺飽了就走，你現在來說我們怎麼樣，你要怪誰？你找對人的話，你找那個人他也走了，地方的人都抱怨說你做什麼我們又不知道，而且有一些人想賺錢他也不告訴你要怎麼賺，我跟你講，那個圖書館，叫我們勸濟堂蓋章讓他們自己去申請案子來整理那邊(C-1-7)

最主要是駱淑容她很客氣，她也比較有頭腦，她有幾次這幾年阿，如果知道我做什麼，都會跟館長說一定要找○○姊姊，你地方如果沒有○○姊姊根本辦不走，所以他們就找我。我是這幾個館長對我也很幫忙，館長如果我跟他要什麼，他哀我都會退其次，我不會很霸道，他有困難我都會去幫他解決，我們這樣是互相幫忙，我就跟他講，其實很多人都跟我講館長很糟，最起碼我跟他接觸裡面，魚幫水，水幫魚，我要的他都有給我，我沒有跟你做什麼，我也不知道你好不好，阿我看過去你們留下來的東西都不見了，那你們賺了多少錢？你給地方留了什麼，我常這樣跟他們講，他們就都安靜了。(C-1-10)

(館方的位階、組織與代表性)

「我當然可以理解說文資科跟黃博是平行單位，但是事實上在這邊的部分，就是這邊的文化資產其實應該都可以說，真正的主管機關，其實應該我們要視為是黃博。但是黃博他沒有辦法做這樣子的一個，畢竟我們也了解到，如果說你承擔下來，會有很多你不管當管理人那個角色的錯亂，這我們都知道，只是說在那一個角色的定位上的話，如果黃博真的是一致性的可以把這個區塊的所有文資，都納為他的責任範圍，當然就是說該是文資科出錢、審核那一些還是要送文資科，就是說部分文資科的那種功能他要有，這樣子這一個區塊才會彰顯出來說，黃博是在不管世遺還是什麼架構裡面，他算一個政府比較必然的角色啦，我覺得應該是這樣的態度。不然有時候是這樣的時候，地方已經接受這種想法，但是換一個館長的時候又不一樣，那當然不一樣的時候，我又要回到跟文資科去溝通這些事情。」(A-1-4)

「像之前王館長在的時候，就說水湳洞人家說有一個廢煙道是被毀掉的這種事情，文資科科長他在跟我們在處理的時候，其實我們跟黃博館長已經喬好所有事情了，都不需要文資的科長，他等於說只要是知悉照會。所以說這個就我剛才講的概念，就是說如果他覺得這一個地方是他的一份子，應該是說把大部分文資科，第一線的這個任務，是黃博要擔下來會比較好。只是說在體制上，應該說在不管是在核准那些，當然是屬於文資科該負責，那跑不掉，我覺得這樣的架構才是對的。」(A-1-5)

「長期會這樣子，是因為第一個土地剛釋放，那校友會這幾年也有努力，然後黃博要跟他弄，黃博的那個館長，只要跟他比較好一些的就被調走了，沒辦法進行。」(C-1-2)

「不要一直攬給黃博啦，你攬給那些嘍囉都是幾年就走，有經驗的人都知道要走，然後他替我們反映文化局的也沒有一個人替我們說話，所以我現在跟你講的是說，他根本沒資格跟我談啦，即使說文化局的層級我還不大願意耶。」(C-1-12)

(談論擬劃定範圍內資源的整合) 他們市政府、文化局跟觀光旅遊局，他們位階比較高，但他們不去做這些事情，他們把這些事情丟給位階比較低的黃博，他根本沒有，就算他們的組長、館長有好的想法，無可奈何，因為他連一點行政權他都沒有。(C-1-14)

你說你要做我贊成，但是你要層級高一點來，才有辦法處理金瓜石的事情，那你要出面我絕對幫你出面，我們都有一個團隊在弄，其實這個 team 隨時都有啦，你放心啦。像我們理事長，我每次如果做什麼，我也跟他報告很多項事情，他也很忙，扶輪社開會之類的，我們理事長的人勳，也對金瓜石付出也很多，但是他付出是用頭腦，他也不是說傻傻的任你捐的人，我都要把計畫、想法跟我這樣做你認為好不好、要不要做，不是讓他做，我把這個案子弄出來，大家來一起做，那你就是捐比較多這樣而已，你就說好，那就是我去做。(C-1-20)

我跟你講，你論壇幾次勳，層級又不高，談完了就不了了之，只交代，

我們為什麼要一次一次跟你論壇，你憑什麼？根本就不要理他，他那天又要講說，十月五號叫我回去找一些人要去論壇，我跟他說，喔其實我已經沒有力氣了，因為我跟他講說論壇我能得到什麼，你能幫助地方什麼，談不出來根本不要去論壇，你今天人家國外論壇一定要有結果，你的結果是什麼，你只是敷衍上面的人交代的事情，我幹嘛去跟你論壇，又不是吃飽太閒，我很想跟他說，不然沒關係阿，你叫我們回去論壇，我們大家都有領薪水我們就去阿。那些錢我們還能捐回來，來建設地方。(C-1-22)

我們的重點是在索道做出來，我們地方的交通跟環境真的要管理，那你黃博能做到什麼，你黃博只是地方一個小官，比我們的勸濟堂還小，在我的感覺是這樣子啦，我們要做的事情還比他們大，他們只是接那些客人，那些客人如果我們都把他圍起來，不讓你進來的話，我跟你講，你看你黃博怎麼過日子。而且你黃博也沒什麼創新，只有那個黃金館好看而已，其他你也沒什麼特別，阿你也不結合我們地方的人進去你們的館裡面去參加，你算什麼東西。(C-1-23)

（對於社區的態度及回饋）

不管你是正在做文化推廣或是文化保存，最重要的是什麼，人阿，尤其是以當地居民，如果說觀光方面的話，我的立場是如果你如果在地居民若沒有照顧好的話，去跟人家談什麼觀光，最基本的。因為像我剛剛跟你講說，我跟黃博館他們的立場不一樣、觀念有些不同，比方說就是這個彩虹步道，彩虹步道是里民自發性的、自費去弄，雖然他是公共造財，但是他們也徵求過我的同意，這個公所也都知道，那你來辦會勘，說破壞這個文化景觀，跟我們原本聚落的顏色不一樣，我覺得他沒有那個資格去講，他也沒有深入去了解，你要的只是能夠對你們局裡面交代，但是我要的是當地居民能夠認同的。(B-1-1)

我就說我們就是覺得黃金博物館在欺壓我們，為什麼弄個彩虹樓梯。現在如果說房屋頂是我們的，我就要故意給他們漏氣啊！但想一想，處理事情不是這樣，但是我打電話跟你溝通，她跟我講她在上課，我說妳下課有空打電話給我，那是不對的，妳要跟我溝通嘛。我就覺得齁，觀念、理念啦有時候覺得，不要因為你們是文化局的就是一定很有文化的，好不好。(B-1-2)

你喊要怎樣就怎樣，法令也無法怎麼樣，只是用一個彩虹步道而已，就在唉唉叫，所以我覺得很反感，而且黃博館對金瓜石來講也帶來很多人，但是對地方上的回饋不夠。(B-1-4)

像你講的說，社區能不能有自發性去做這個，去看待，不要只用一個角度去看待事情，因為有時候看一件事齁，黃博館他看事情只用一個角度，他沒有用其他人的角度去看，我也不是沒有用他們的角度，我知道他們很用心在文資保存這一塊，可是你要先跟地方上齁，能夠融入上地方，我覺得他們到現在來這邊一、二十年，還沒有融入地方，你要做什麼事情要先融入地

方，沒有融入地方，人家聽到黃金博物館心情就不好，我不是對偏見，但是很多我都會去替他們想，但是有時候他們做的事情，很多事我就覺得不能這樣，大家要互相。(B-1-5)

大家都很辛苦，但是不是理念不同，有時候是觀念不同，他們的觀念是說，他們想要做好，但是做好是怎麼樣，最基本的是人要做，人的關係是最基本的，連人都做不好齣，……。金瓜石地區的居民若相處得融洽的話齣，只有你一個博物館如果怎麼了，大家出來關心，你要做到這樣才對，不是只有整天關在園區裡面，你如果說博物館去想办法弄個跟金瓜石地區，譬如說有個類似級難救助阿或是馬上關懷，自己成立一個齣，對地方，比較弱視的去關懷，做文化的化，想办法去把這個部份申請一些下來，跟這邊好一點的話，那不是整天坐在辦公室，有事情才出來說。(B-1-7)

「因為你要替老百姓做事，要先站在居民的角度在看事情，不可以以公家機關，事情齣對跟錯不是我們看了就算，不是上面的命令就怎麼樣，可是敘述一件事情，可能是要從很多個角度去看事情，然後去把事情處理好。」(B-1-8)

「就是里長跟博物館人的看法，跟博物館的角色，因為這些里長裡面，有些里長會縣市的訊息或文化局的訊息他們會比較知道，所以比如說上面交待博物館說我們做什麼，…他們現在博物館齣，要做什麼，我們大家都安安靜靜的，看他要幹什麼，他們就有一種在看說，你不管要幹什麼，錢有沒有花在我們身上，他沒有想說錢花下來，不管說是不是他得利啦，是希望說這些錢能夠讓地方充分掌握的，但是博物館以他的做法跟他公部門的做是原則來講，不可能讓你地方去掌握，因為他也要有一套的報告、程序跟文書要做，所以不可能全部，比如說這次是三十萬塊，那他可能說裡面內部作業跟一些資料方案準備我們要花多少錢，還有我們成果展要花多少錢，我可能只給你幾萬，所以里長的角度看到，就說阿不是三十萬，怎麼只有三萬塊或五萬塊，他們會有...因為他們知道參與式下來可能不止十八萬啦，但是他給我們就是十八萬，要三個案子，阿變成六萬、六萬，那我是在想說，你不跟他做，你錢都不下來，那你讓他做，這不是我們要的，這是我關心的。」(C-1-3)

差不多三、四年前，以前我跟館長，大家都還不錯，後來換館長來，黃金博物館公關駱淑蓉，就說：「○○，我們換了新館長，去拜訪你好不好？」，我說好阿，後來來我那邊，喝茶、聊天，我跟他提供了很多意見，他說謝謝謝謝，結果離開以後，沒有一年、半年，不知道有沒有去執行，阿又換人了，又新來的，燦哥，新館長再去拜訪你，我說好啦，就又來了，也是一樣，我說你不用來了啦，浪費時間嘛！對不對，每次我說的東西你們又沒照這樣子做，大家都在那邊聊天，好像要做一個大家認識一下這樣而已，沒有意思嘛。你要認識，就是要我們說的東西有適合，你就要去做，我那時候也聽說，現在的環境館又要改拆，我聽到有夠...整天只會在那邊建設小型室內的工程，你大範圍的，阿不是說我們要說。(C-2-1)

（文化保存工作的當責¹³⁹）

「我覺得黃金博物館有時候太狹隘在他們那個區塊，就是說有時候其實，他應該這一種文化資產的東西，還是要有就他們要出來，這個就跟每一個館長的態度有關係。我覺得如果要歸納，應該要這樣講，就是說黃金博物館如果在做計畫當然會想要把整塊攬括，但是他會隨著跟每一任館長他的態度而有所改變，這件事情我是個人還是會覺得非常不滿。就是說如果遇到要退休的館長，態度就會比較弱化。」（A-1-2）

「如果說像積極派的一些館長，我就覺得說，我們在跟他談什麼事情的時候，他們的立場，他們就等於跟文資科角色是一樣的；但是如果遇到要退休的館長，我就會覺得說，感覺就是說什麼事情就要照會文資科，大概文資科怎麼樣怎麼樣，就是說他們不能代表一個文化局。」（A-1-3）

我們地方就是那次 1941 才有個促動，而且是因為那開始的時候，變成他說他是協辦，事實上他是主辦，變成發動這些人來做這裡面的內容，都是我們下遊在弄，所以說我常常想很多地方不足，我都在想你們有壓力沒有錯，可是你們的壓力來得就是說，現在如果有人去罵一下，那文化部就去找你們，那你們算什麼？只是一個窗邊，我們要求什麼你也沒辦法，那你回答的是什麼，我們幹嘛跟你做。（C-1-4）

我最近金泉寺弄完而已，我又要弄銅山里那邊，…要想到交通的問題，怎麼樣他這裡能讓老街連線，而不是只一味地做這裡，…老街知道我要做圖書館而已，就開始在那邊油漆、漆白、漆黃，那個也在那邊漆，所以說姊仔，你有覺得這樣很漂亮嗎，等我看到的時候，如果只看你們這邊很漂亮啦，但是如果金瓜石來看是很慘的啦。那他們大家就聽到說，為什麼很慘，你看像我們上面那個，也沒有要買也沒要賣，草長成這樣他也不要，那我們常常去幫他除草，颱風壓下去也不來整理，又不敢去幫他整理，如果幫他整理，等他回來要告我們。你看，這個都是問題耶，你黃博你 知道嗎？你知道百姓、居民的心聲在哪裡，他好不容易買一間房子了，要趕緊來整理阿，那他利用他的思維去做這樣，…你憑什麼罵，你有什麼資格罵，今天你們可以怪他們比較沒知識不知道，但是他們要的是這樣阿，他哪有想到你們整個山谷、整個地基、整個歷史、整個文化，那你要來教阿，你有沒有來關心」（C-1-8）

（官民行動的限定與落差）

我們光是為了做一個牌子，還是做在靠牆，你知道他們有多xx，做一個

¹³⁹ 當責（Accountability）是指「不是為了胡蘿蔔或棒子而工作」，而是「為了自己的目標而全力以赴」的心態。參見 <https://www.gvm.com.tw/article.html?id=46461> 及羅傑·康納斯、湯姆·史密斯著，江麗美譯，「從負責到當責：我還能做些什麼，把事情做對、做好？」，經濟新潮社出版，2011。

牌子禁止什麼，字很大還放在觀景台旁邊，我們就說我們要做一件事情，還有為了做牌子之後捐款花了兩萬多塊，因為颱風來，請人家去挖土把石頭弄下去，他說叫我們石頭不能搬動。你知道很多人去那邊拍婚紗、拍片，走那個索道都.. 那如果不是我們校友會去弄石頭，那邊颱風、下大雨都會流掉，你現在說我都不能動他，那你們觀景台怎麼弄，弄那個很突兀，花了幾百萬弄得那麼難看，朱立倫來採排，所有人都來等他，我就在罵觀光局局長陳國君，你看他對水湳洞的美學館也是很照顧阿，那我們金瓜石是什麼，因為最主要年輕人都沒有促動阿，沒有促動的人就沒什麼關心就不會幫忙阿。（C-1-6）

那你說下次要做什麼，我有能力捍衛地方就是說，不讓這些財團來瓜分啦，然後有一些比較來亂蓋的，我有時候只能透過關係去跟他談，阿就只能做這樣子，你說駱淑蓉，其實我是因為她的關係才跟他談，要不然你有什麼資格跟我談，我要的你沒辦法給我，我幹嘛跟你講那麼多，這個是很重要的，你跟他講說，你去跟別人談，他還沒跟你談那麼多，他只是發以前的牢騷給你聽，你反而沒有辦法得到什麼。（C-1-11）

什麼景觀，如果他再說人家地方就要罵說，時雨中學你為什麼讓他蓋成這樣，你當時怎麼不說景觀，現在來管我們這些小間的景觀，很多居民都氣在肚子裡，就都不說了阿。我們多少人去抗議，哪有用，以前就錯了啦，錯了已經離譜了，還管我們這些小百姓裡面房子要怎麼弄，真是好笑。所以我也就忍著，就想說出口不要惡言，其實現在工作也很辛苦，我也不要去那個，而且其實他們在辦這些活動，也是很盡心力、很辛苦啦！（C-1-17）

像黃博跟台糖的資產管理度上，又不屬同單位，一個是屬於政府，一個是屬於經濟部，台糖是屬於經濟部的，像那個三毛宅是台糖租給時雨中學的，那黃金博物館想說你要管社區的景觀，照理講你要去跟台糖講這個事情，你不講的話，違反我就去告你台糖、經濟部，你台糖就不處理這個事情，任其荒廢、倒塌。黃博不去做這個，因為他是公家單位，他的意思是說，台糖是大的他惹不起...（C-1-18）

由「互動認知」議題的訪談內容來看，可以發現在訪談過程中，受訪者對於官方或館方的抱怨與理解，在長年的互動下，各有增長，社區在與館方的合作互動過程中，對應調適，同時也調整了互動的方式，這部份從訪談過程與內容中，可以發現受訪者的反應與館方館長態度的差別有關，組長、承辦努力交陪以及相關事務的協助確實是觸動受訪者轉變的重要因素。受訪者同時提及館方的位階問題，以及推動事務上的無奈，作為地方重要的文化機構，文化保存工作的當責性被認為是不足的。在與社區及社群的互動中，受訪者提到重事不重人的態度以及注入社區之資源、經費的匱乏以及同理心的不足。另外也提到官民行動上的差別待遇。我們可以掌握幾個重點作為下一節分析的關鍵：

1. 社區／社群與館方正式與非正式合作關係的連結方式。
2. 館方定位以及對應社區的觀點與立場。
3. （礦業）文化景觀保存工作的含括範圍以及官方的當責性。

貳、敘事對話：生活路徑與歷史路徑的互文交錯與歧異分析

敘事對話是透過將訪談所得核心議題內容，放到本研究所設定「以礦業文化景觀保存為前提」的脈絡裡來論述。所謂「以礦業文化景觀保存為前提」，若從社區對話的角度看，可分為兩階段：(1)「**建立共識**」：重點在於掌握權益關係人網絡，進行問題的發現、討論與協調，以形成共識，並共同擬定保存及維護原則；(2)「**共同實踐**」：在共識與原則的基礎上，進入實際保存、維護與管理的實際運作階段。

不管是哪一階段，掌握權益關係人透過敘事所呈顯的核心議題是很重要的，這些議題在前一階段，將成為可在論壇或工作坊中操作討論的課題，藉以邁向共識的建立，而這些議題更是共同營運階段，必須具體進行溝通、規範、解決的實質問題。

本案由於礦業產業的沒落，使得礦業文化景觀與社群生活景觀之間未能達至如「持續性產業景觀」的一致性，造成「文化景觀保存與維護」與「社區發展」之間存在著「共域」境況下互利或互斥的可能性，因此，計畫推動時，「建立共識」與「共同營運」兩階段都會遭逢到「共域」下的諸多問題，其中至少有三類問題會衝擊到文化景觀的保存：

(1)礦業文化景觀（世遺礦業遺址）完整性與真實性的維繫問題：此類問題對館方而言，是核心問題，也是研究案持續推動的主因，相對於目前的境況，其實具有某種程度的理想性，最主要的癥結在於共域的複雜性以及缺乏管理維護「實權」下的策略運用。目前，我們針對礦業文化景觀進行資產盤點調查、測繪與評價，以作為範圍劃定、未來登錄與經營管理等基本營運策略的依據，儘管面對未來推動保存登錄的具體行動時，必然需面對其他問題的衍生，但這類問題還是礦業文化景觀保存最根本問題；對於社區社群，某些行動展現了他們對於礦業文化以及在地宗教文化的重視，也展現他們對於文化景觀認知與理解上的差異。

(2)劃定範圍內的景觀衝擊變動問題：不管是館方或研究上初步認定劃定之範圍，隨著產權釋出、有無實權變動或各種管理措施等情況，文化景觀的改變衝擊程度會深淺不一，變化速度也會快慢不一，這些要有一些防杜潛在問題發生的預防策略以及發生時的因應策略。前者如財團介入購地後大型開發的可能性、社群認知對於文化景觀衝擊（真實性認知落差）問題；後者如彩繪事件的回應處理、參與式預算的真實性檢視問題等。

(3)文化景觀保存範圍場域的再發展問題：以初步擬定範圍看，對於館方，將來會有保存後的空間再利用的問題；對於範圍內的社區，會有居住環境需求與地

方產業發展的問題，但再發展認知與取向的不同，將導致再利用與發展策略的不同，這些也是影響文化景觀保存的問題。

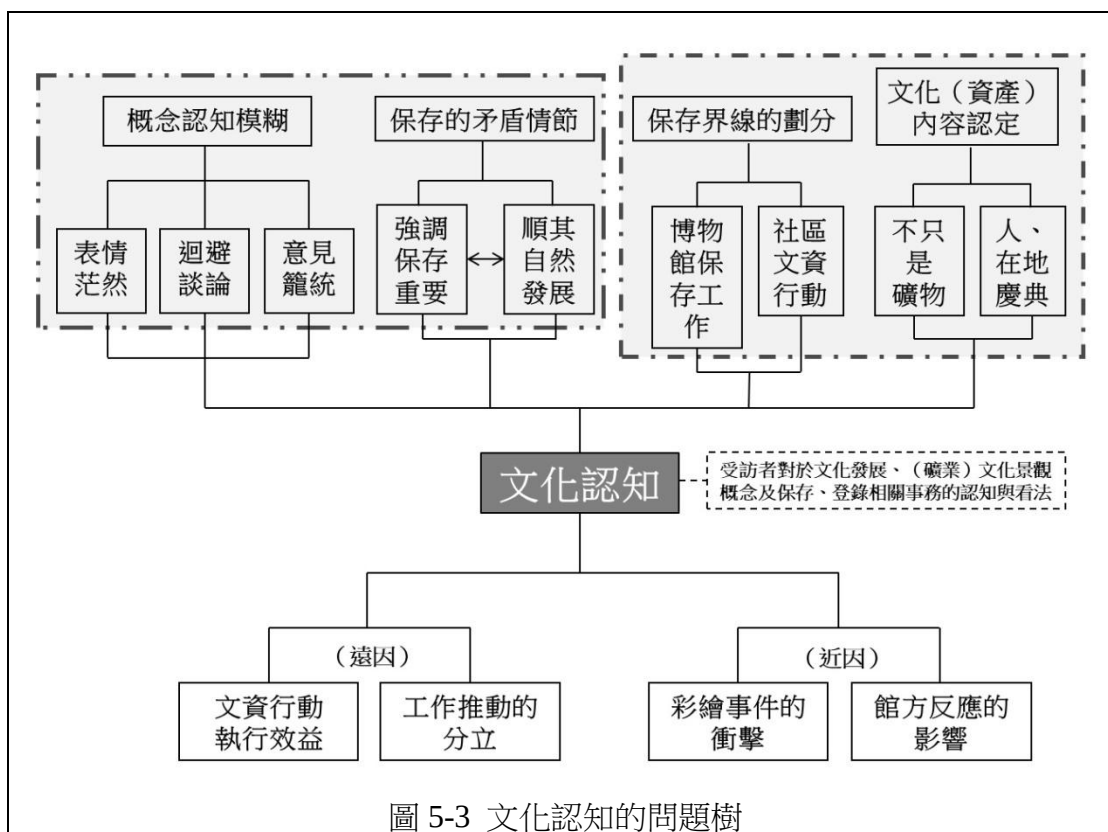
上述兩個階段與三類問題均涉及到共域範圍，館方不是單一具有經營管理實權的行動者。就金水地區而言，館方設定的是礦業文化景觀登錄、保存與維護管理的敘事主軸，這是一個與國際接軌（世界遺產概念）且為國家文化資產維護脈絡下的大敘事¹⁴⁰，具有知識與政治上的合法性或說政策正當性，然而對於地方而言，這樣的大敘事與原初的歷史、文化認同的記憶連結以及後繼（或後代）生產與生活的實質連結，會隨著時間產生靜態 vs. 動態、保存 vs. 發展之間的情感矛盾，特別是礦業產業的停滯斷裂。在共域中，進行礦業文化景觀的大敘事時，社區與地方呈顯出來的各類與歷史、文化、生產、生活連結的小敘事，將是共域內權益關係人自我權益與價值主張的表現，也可能會是與大敘事主軸（保存與維護）互利連結或互斥對抗的癥結，這是需要逐步深入探討的課題。

本節將在上述兩個階段與三類問題的脈絡中，解析上一節所追蹤到的原先議題與延展議題，理解目前社區權益關係人行動與認知的因果關連，作為提出後續研究進程與思考之依據。此處係透過「問題樹（problem tree）」方法來處理，在展現的分析圖示中，問題的因與果的關連分別對應放在下與上的位置，所呈現的是社區權益關係人形成認知或行動回應的因與果關係。

一、原先議題的問題分析

（一）文化認知

¹⁴⁰ 本文「大敘事」概念源於法國後現代哲學家讓-弗朗索瓦·利奧塔(Lyotard, Jean—Francois)，他認為任何一個時代都存在某些占主導地位的敘事，他把它們稱為“大敘事”(grand narrative)或“元敘事”(metanarrative)。就本案而言，館方對於金水地區關注的主軸脈絡基本上即是一個希望以「礦業文化景觀」主導的大敘事。但利奧塔認為敘事知識的合法性原是建立在“元敘事”或“大敘事”的基礎上。這些“元敘事”或“大敘事”就是“具有合法性功能的敘事”，它們是不需論證、無可懷疑的絕對知識。利奧塔所指的“元敘事”或“大敘事”主要有兩個：一種“敘事”主要是思辨的、哲學的，而另一種則主要是解放的、政治的。“它們把社會和政治制度與實踐、立法的形式、道德、思想形式和象徵體系合法化。”但是，到了後現代社會，由於各種社會危機和人類生存危機，它們的合法性就被完全否定了（參見劉宇：宏大敘事的瓦解——利奧塔對合法性的質疑，<http://blog.renren.com/share/275696210/13555251196/0>）。



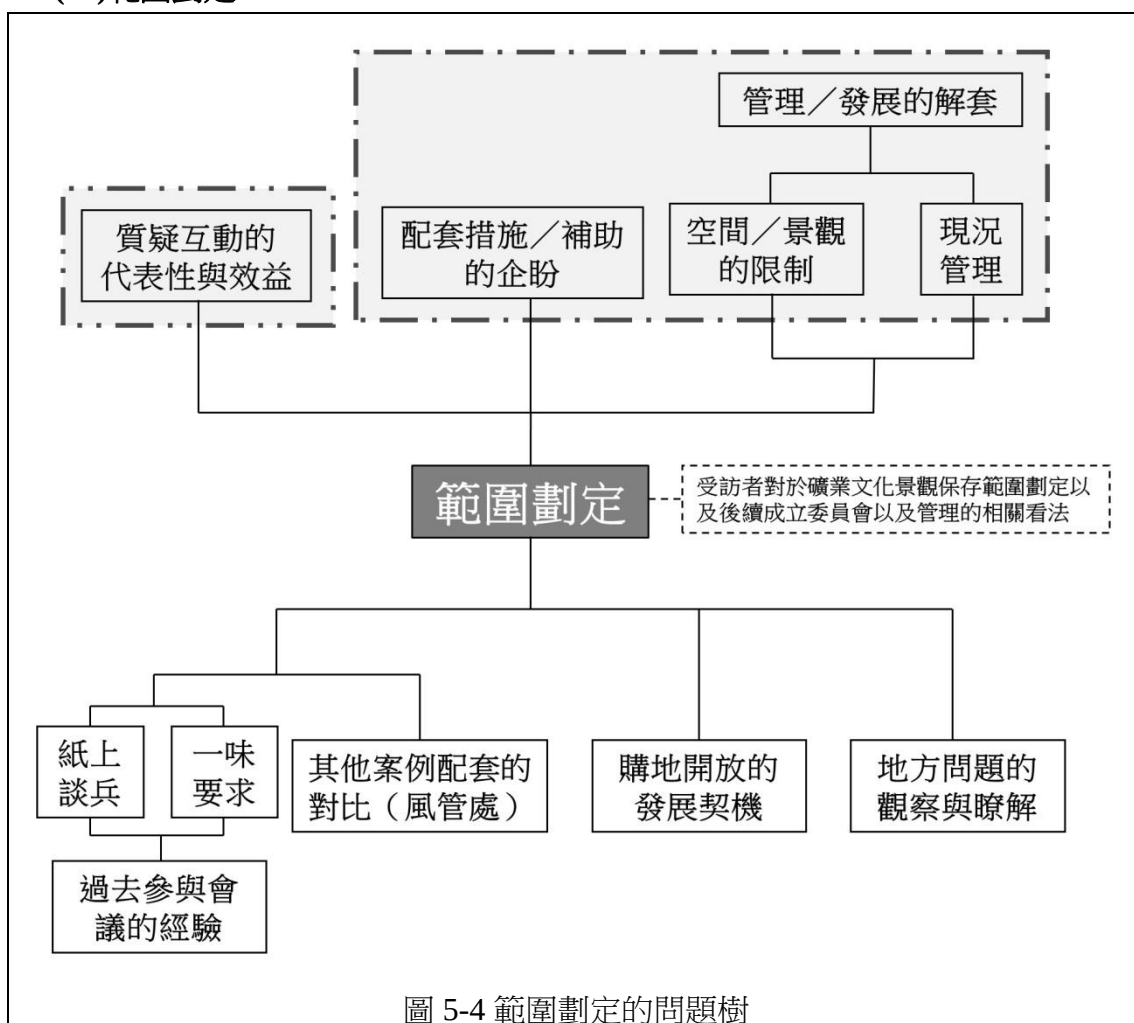
「文化認知」議題，如前所提，原先主要用於「瞭解受訪者對於文化景觀的認知、登錄的理解」，進行訪談時，受訪者對於「文化景觀」並未顯示出概念上的理解（表現茫然表情，甚至迴避或意見模糊），但是受訪者所屬社群卻進行多項文資行動，並將這些文資的保存與未來地方（觀光）產業的構想連結在一起。

就認知上的遠近因而言，長期進行文資行動獲得的經驗與效益以及對於推動工作潛在地存在館方與社群上的分立，加上近來彩繪事件衝擊，可以歸納幾項結果：對於文化景觀，屬於「項目」的認知，欠缺「範圍整體」的概念；對於（礦業）文化景觀保存一方面強調重要，另一方面卻認為應順其自然，產生大方向與小細節的矛盾情結；訪談中，顯示文化保存行動的區分（館方與社區）並進行比較；對於文化（資產）內容的認定，認為不是未受重視，就是逐漸失去原來的意義（如濂新里的迓媽祖）。

此議題與前所提三類問題都有關，不管是保存或發展的長遠考量，或事件型的回應處理，也是建立共識與共同實踐階段必須面對的。

（單點虛線涉及空間景觀；雙點虛線涉及組織連結，參見下一節）

(二)範圍劃定



「範圍劃定」是針對受訪者對於礦業文化景觀保存範圍劃定以及後續成立委員會以及管理的相關看法。受訪者基於過去參與會議的經驗、比對其他案例的配套措施，期盼能對社區生活空間與景觀維護上要有據彈性的規範以及相對應的補助。

而地方空間／景觀的管理在目前開放購地狀況下，被視為是改善生活空間的契機，因此劃定保存範圍與訂定保存維護原則引發相對負面的想向；同時對於原來地權擁有者疏於現況的整頓與管理也頗有微詞，認為官方是講一套、做一套。

此議題與前所提三類問題中的第一類問題關係較大，範圍劃定與其中納入的文化資產項目息息相關，也牽涉到專家與社區居民價值評定上的差別，此議題將會是建立共識階段需要討論的重要議題。

（單點虛線涉及空間景觀；雙點虛線涉及組織連結，參見下一節）

(三)參與式預算

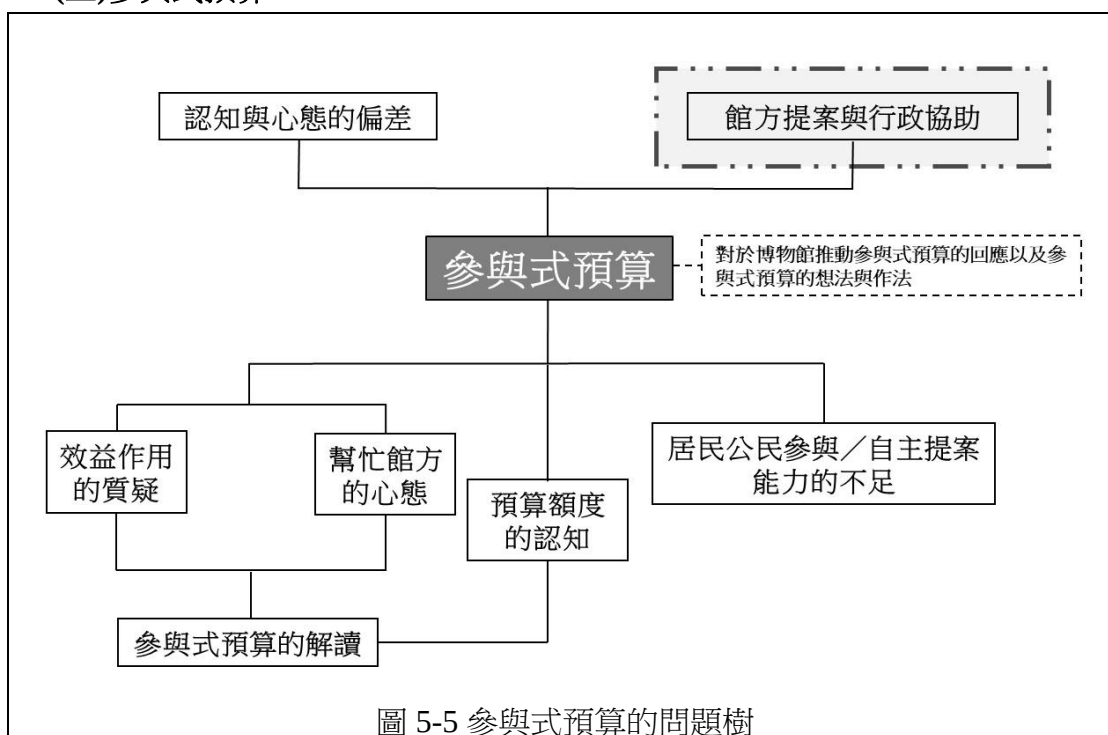


圖 5-5 參與式預算的問題樹

「參與式預算」，如前所提，原本要探究的是參與式預算提案計畫執行後，對於礦業文化景觀衝擊影響，與礦業文化景觀保存的議題是直接相關的，屬於「真實性」問題的探究，訪談時，受訪者的真實性維護並非參照研究上的客觀依據，主要源自於生活記憶的「主觀真實性」認知。但對於參與式預算工作的推動，有一些額外的陳述，是值得注意的。

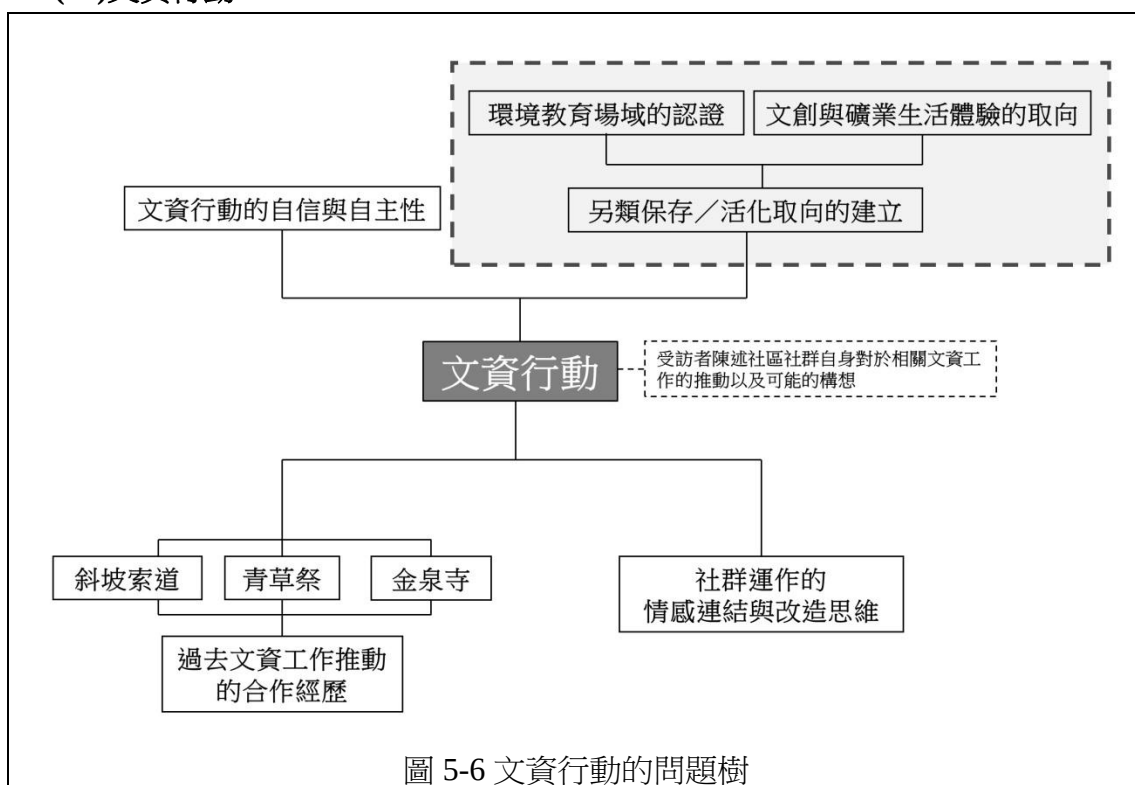
訪談中，可以發現受訪者對於「參與式預算」的解讀與想像，一方面，質疑計畫推動的作用與效益，另一方面也顯示出一種幫忙的心態，同時將計畫金額視為回饋社區的指標，顯示出對於參與式預算的認知與心態。另外，館方的協助也顯示了社區居民公共參與能力的不足。

此議題與前所提三類問題中的第二類問題關係較大，尤其是與社區空間及景觀改造有關的提案，對於真實性原則衝擊較大，目前主要以記憶為真實性判斷，未來應可連結景觀維護管理機制，進行監督。

（虛線涉及組織連結，參見下一節）

二、延展議題的問題分析

(一)文資行動

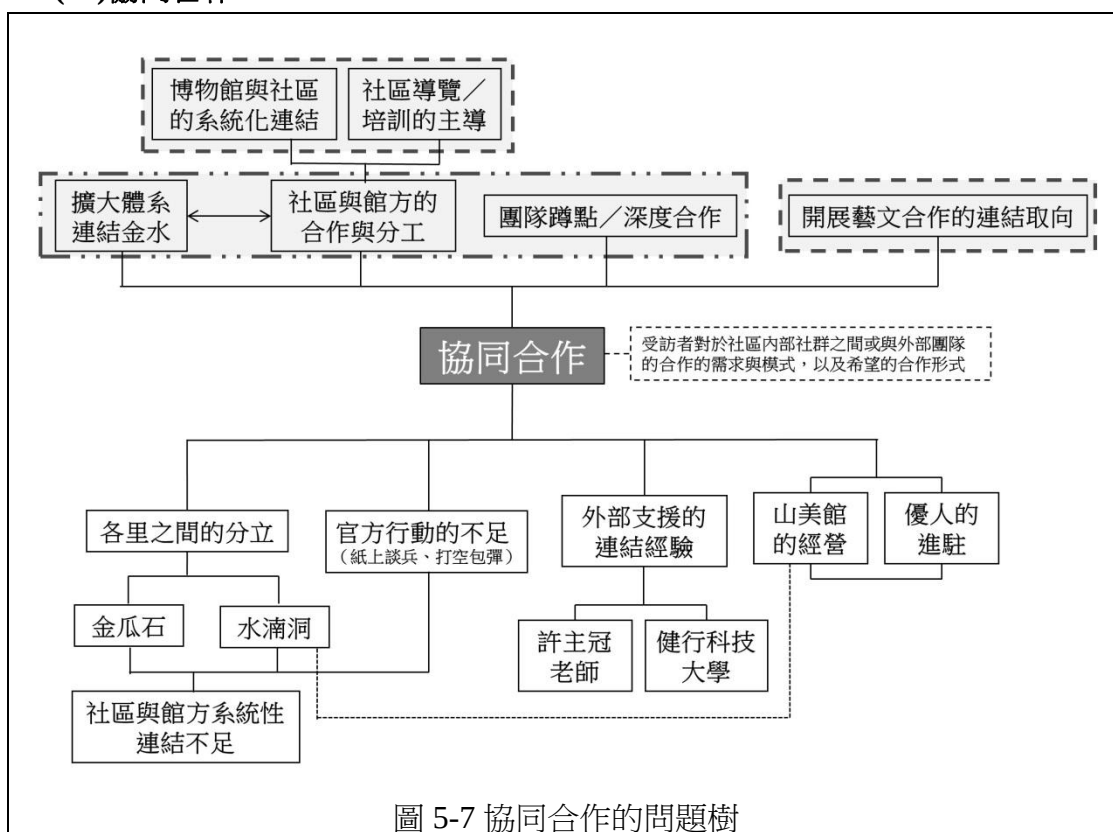


社區的「文資行動」經歷長年的合作關係，在社群的運作上，已經建立一定程度的共識與情感連結，對於過去逐步努力的工作推動，因為有所進展，建立了自信與自主性，目前主要文資行動多與礦業文化的生產與生活景觀有所關連，同時也構想並持續推動文資場域的活化運用，包括進行環境教育場域的認證，也談及朝文創與礦業文化體驗的方向發展，對應出社群與館方有關文化景觀保存發展方向的異同點。

此議題與「範圍劃定」有關，亦與第一類問題關係較大，社群文化行動應否納入文化景觀劃定範圍內的文化資產項目，這在建立共識與共同實踐階段都是重要議題。

（虛線涉及產業發展，參見下一節）

(二)協同合作



「協同合作」是從「文化認知」與「範圍劃定」兩個議題延展出來的，主要顯示地方在推動有關文化保存與社區發展上的內外連結合作關係。從訪談內容中，我們可以發現，各里之間的連動不多，金瓜石與水湳洞也形成兩個在發展合作上不同的型態，但彼此之間相互支援，金瓜石地區偏重文資行動的合作，水湳洞則是藝文活動，兩者都連結外部資源與支援，而在與館方的合作方面，受訪者認為沒有系統的連結關係，對於保存範圍的劃定，基於過去與官方的互動經驗，認為行動力是不足的。在社群自身的協同合作上，也期盼能有團隊駐點，進行較有深度的合作。提出社區與館方之間能有景點、活動上的系統性連結，將遊客從博物館帶動到社區內，社區導覽活動與導覽培訓可以由社區主導。

在多年的運作下，社區社群已經逐步掌握他們自己的發展取向、合作關係與運作模式，在推動礦業文化景觀保存範圍的劃定以及後續登錄、維護與管理的進程中，館方或許應該考量擴大系統性的連結關係。此議題與第一、三類問題關係較大，在建立共識與共同實踐兩個階段都需是重要議題。

（虛線涉及產業發展；雙點虛線涉及組織連結，參見下一節）

(三)社群組織

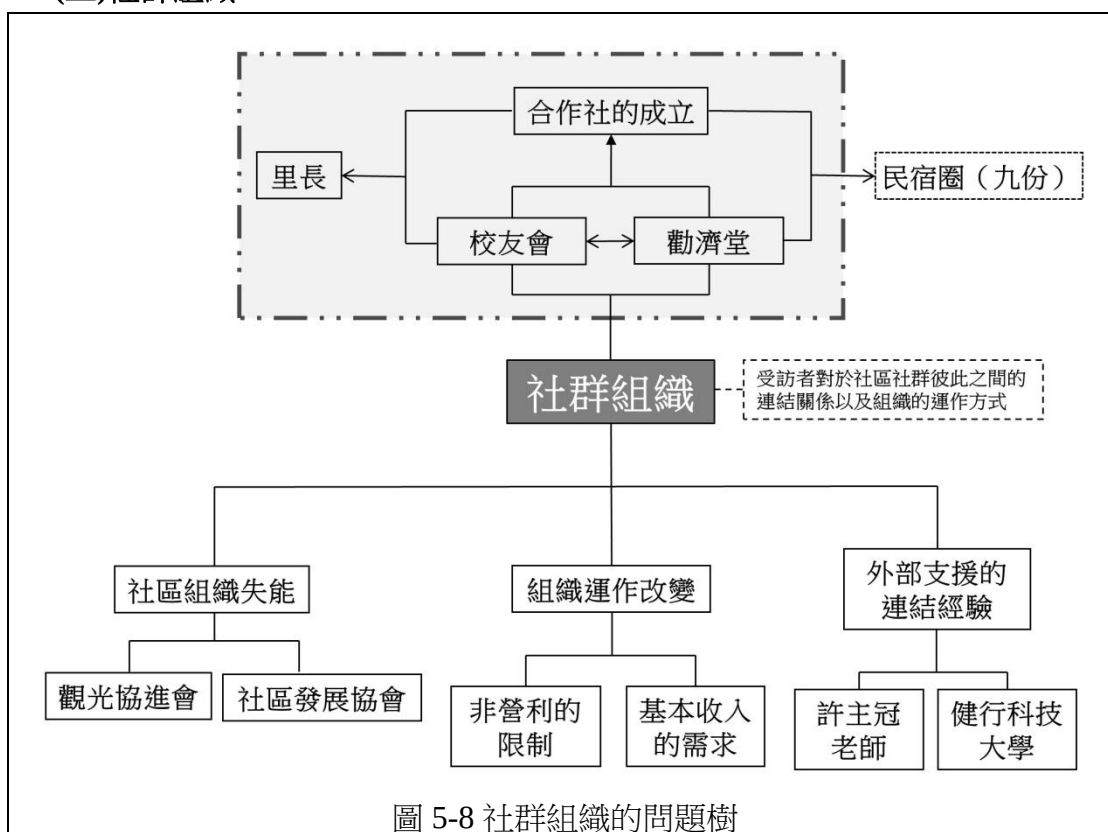


圖 5-8 社群組織的問題樹

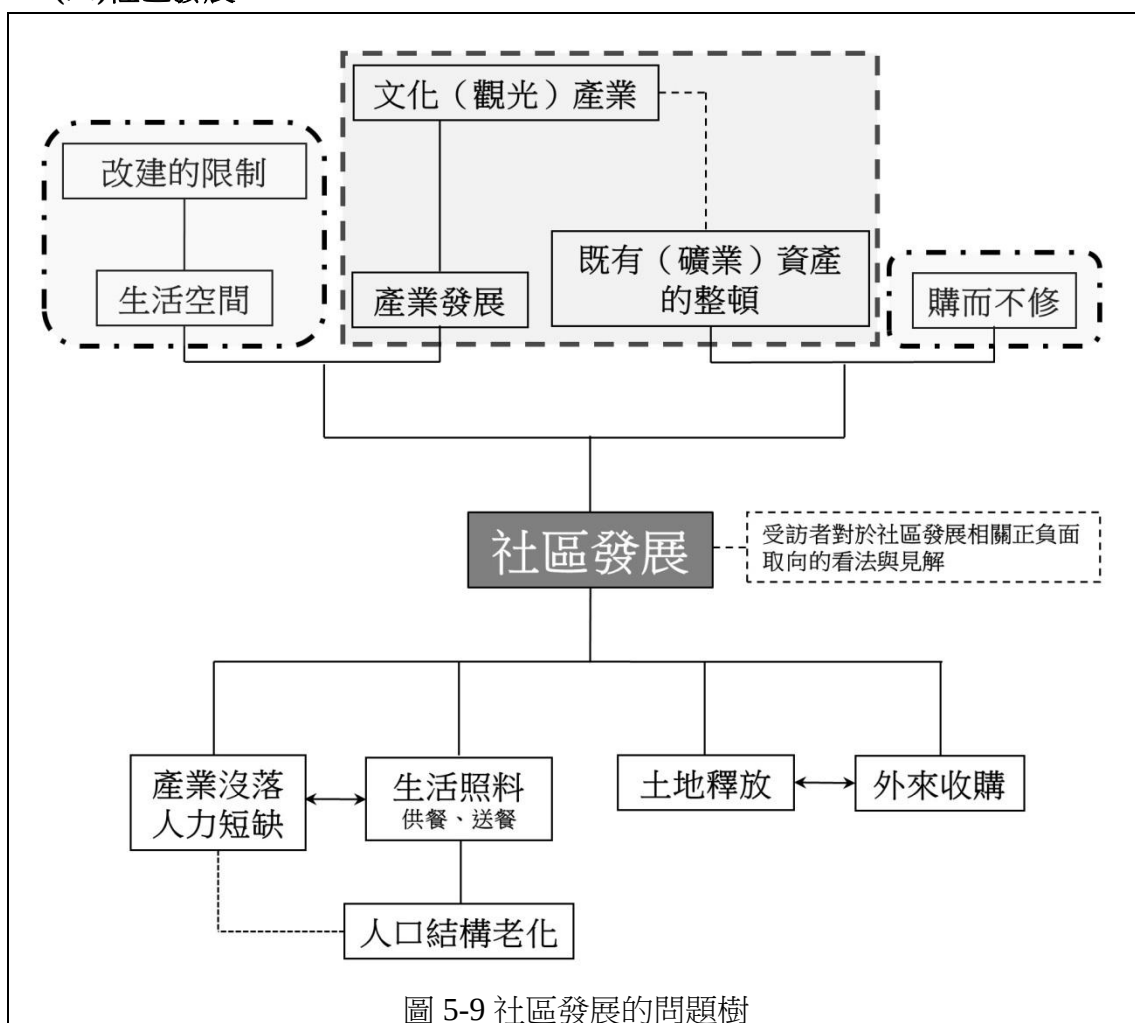
「社群組織」的議題是此次社區訪談重點，是推動文化景觀保存、維護、管理工作時，如何建立與社區連結與運作窗口的根本課題。此次訪談，可以瞭解到，村裡層級的社區組織（協進會、發展協會等）似已失去運作功能，里長在里民服務與環境問題的處理上，相對吃力。其中，校友會長時間關懷地方事務，推動多項文資保存工作，且參與地方祭祀慶典，一直以來也嘗試與外部團隊合作，過程中對於校友會非營利組織限制的反省，以及接受建議，進行組織運作型態的改變，朝「合作社」的申請邁進，期望為未來發展累積自身的基礎資本。

在社區組織失能、外部合作經驗以及尋求組織轉型等因素的影響下，就目前暫訂保存區域範圍內的社區社群組織，以校友會為主，目前在黃慧媚總幹事的統籌下，與勸濟堂關係緊密，且能與里長互動溝通。校友會文資行動的努力與效果，其理念與作法也受到擴及九份部分民宿業者的認可。

此議題與前所提三類問題中的第三類問題關係較大，在建立共識與共同實踐兩個階段都需是重要議題。

（雙點虛線涉及組織連結，參見下一節）

(四)社區發展

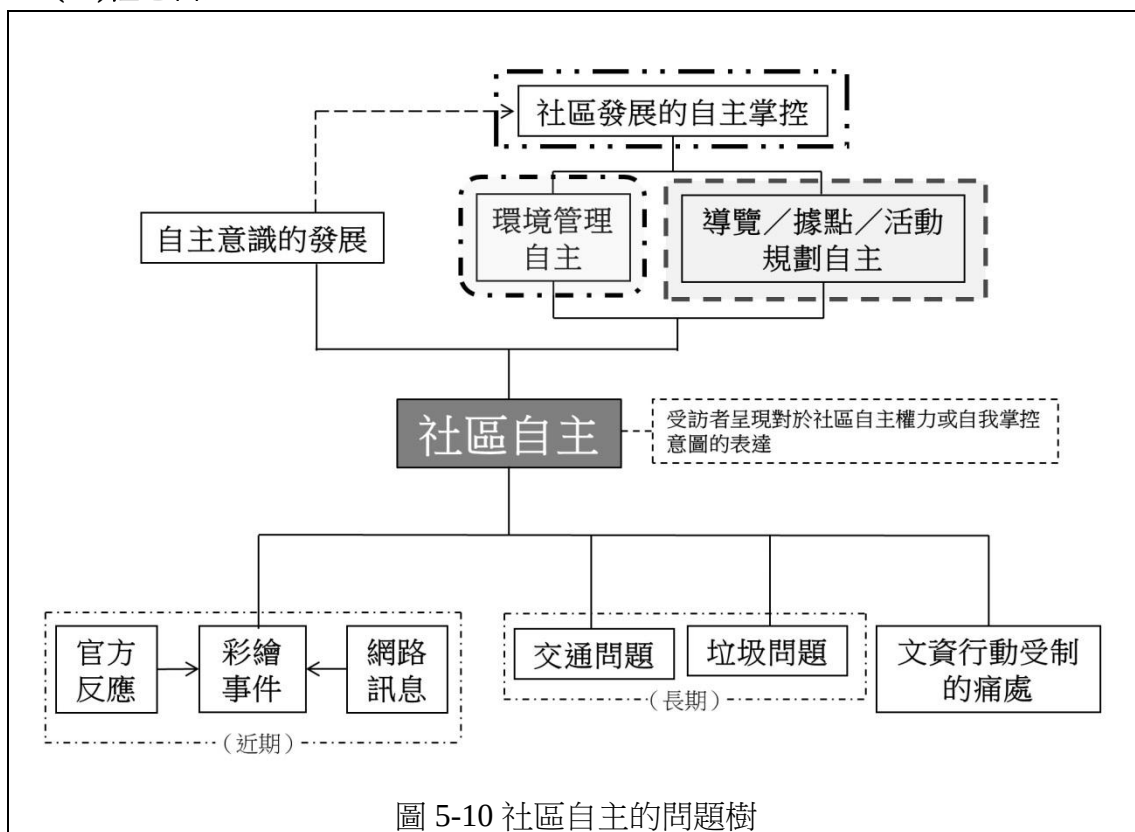


「社區發展」是在訪談過程中，論及保存範圍劃定可能的影響而從中延展出來有關產業、生活與土地等問題的陳述，是受訪者都會提及的議題，受訪的里長主要反應人力短缺、人口老化與人力短缺與生活照料的問題，社群受訪者則論及產業發展與土地釋放後衍生的可能問題。在發展上，地區沒落，外來者購地，地方特色丕變存在危機，社區生活照料、空間景觀改造的限制是社區擔憂的根本問題。土地轉手，外來者購而不修，既有礦業資產，如廢煙道、十三層等閒置而不整頓，都影響著地方發展。

在產業的發展上，多半還是指向觀光產業。受訪者儘管對於文化景觀保存劃定，存在著生活與空間受限的疑慮，但是還是重視資產的維護，希望能整頓環境，發展文化觀光產業。此議題與前所提三類問題中的第三類問題關係較大，在建立共識與共同實踐兩個階段都需是重要議題。

（虛線涉及產業發展；單點虛線涉及空間景觀，參見下一節）

(五)社區自主



「社區自主」議題，沿自於受訪者在訪談過程中，強勢主張的表達。一方面有近期彩繪事件再度引發的爭議，里長與社群核心幹部等受訪者之間對於事件雖然反應不一，但在社區內部的互動中，呈現一種對於外來力量（包括官方與網路）的反彈，認為官方反應過度，沒有同理心，網路幾近霸凌，故意放大；另一方面，長期環境問題未能獲得官方有效的協助，以及文資行動受制於人、一再拖延，都讓行動社群無法順利且如所預期地解決或達成。

再者，社區本身產業發展的無力，以及與博物館之間在觀光發展上的牽引關係等等。這些社區個人或社群所遭逢的近期、長期衝擊，都是觸發社區自主意識發展的因素，也因此形成生活場域及社區發展的自我掌控的主張，不只希望在環境管理上能自主，也希望在導覽、活動與景點等工作的掌握上能夠自主。

此議題與前所提三類問題中的第二、三類問題關係較大，是實踐階段的重要議題，與社區自主管理有關。

（虛線涉及產業發展；單點虛線涉及空間景觀；雙點虛線涉及組織連結，參見下一節）

(六)互動認知

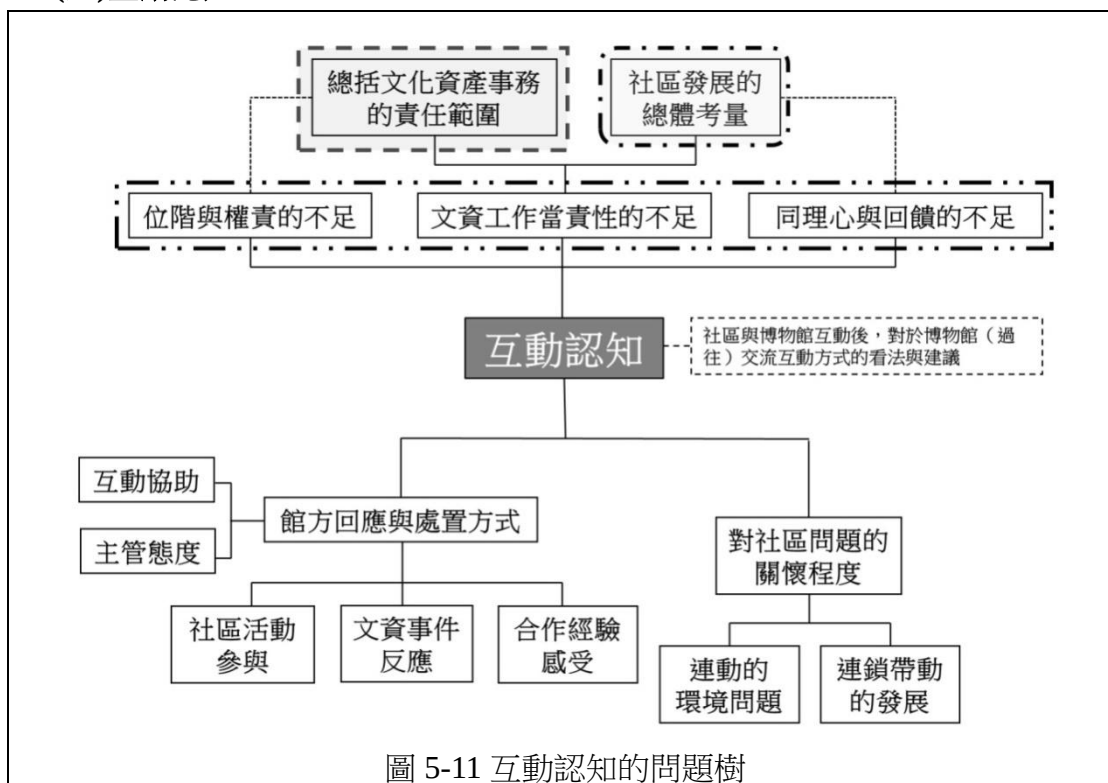


圖 5-11 互動認知的問題樹

「互動認知」的議題直接反應社區對於館方或官方的感受與情緒，也陳述出對應的看法與期待。對於館方的感受與情緒源自於館方參與社區活動的狀況、對於文資相關事件發生時的反應以及館方推動活動的合作經驗，面對社區自身問題時，也牽動著社區對於館方是否關懷到社區問題的連結，譬如遊客被吸收，無法有效延續清潔、安寧與交通等等問題。訪談中，受訪者指出館方回應與處置問題時，主管的態度（另有任職時間短、換任頻率高），卻也同時肯定館方承辦的協助與辛勞。

從互動經歷與對應的認知理解，造成受訪者形成一些原則性的想法，也因此影響了社區與館方之間互動管道與交流方式的模態。我們可以歸納出三個原則性的看法：「位階與權責上的不足」、「文資工作當責性的不足」、「同理心與回饋的不足」，涉及到社區／社群與館方在正式與非正式合作關係的落差；在推動保存工作時，館方對應行政運作的定位以及對應社區連結的觀點與立場；（礦業）文化景觀保存工作的含括區域與內容範圍等問題，亦即總括文化資產事務的責任範圍以及是否需要從社區發展的總體考量切入。此議題與前所提三類問題均有關連，在建立共識與共同實踐兩個階段都是重要議題。

（虛線涉及產業發展；單點虛線涉及空間景觀；雙點虛線涉及組織連結，參見下一節）

社區訪談，從針對受訪者對於文化景觀概念的理解開啟，到對保存、範圍劃定的交流，再到參與式預算是否衝擊真實性的問題，一方面瞭解受訪者的對於概念與問題的認知另一方面也傳遞了我們推動保存、登錄的意圖與合作的意願。在受訪者的敘事內容中，我們從原先三個議題，追蹤出另外六個議題，並於本小節進行敘事對話的分析，亦即依循這些議題，從訪談的交流對話中，找出受訪者建構認知與想法的源由，並試著放到礦業文化景觀保存的問題脈絡與階段脈絡來看，呈現了諸多重要的線索，一方面較進一步地瞭解地方的景況與看法，另一方面也為後續工作的規劃提供了有用的參考。

參、敘事重構：開展多重文化景觀敘事的可能性

有關社區訪談，我們提到過：「社區訪談是一種敘事，也是一種對話，更是一種行動。我們必須體認到受訪者陳述是對於真實（場域）的一種『敘事建構（生活經驗與想法的組構重現）』，各自多元異同的建構需要訪談引發『對話』，以面對面言語的交換來形成相互的理解。」也提到過，「進行金水地區居民訪談與調查分析時，基本上，我們已經顯現一種希望社區（居民）能夠接受、認同和參與文化景觀保存的意圖，既使在他們推動社區發展與改變時，我們也期盼他們是在保存前提下的再利用，並且是在符應真實性的運用上來思考，這是一項潛在的、有目的的社區行動，反映出一種在「共域」的基礎上，慮及社區變化，並寄望能發展出符合文資保存真實性的心態。」（見第四章之壹），今年度初步訪談的分析結果，顯示居民對於諸多問題的疑慮與期盼，其中不乏與礦業文化景觀保存有所抵觸或不易相容的癥結點，如何開展出多重文化敘事的可能性，是本節試圖處理的。

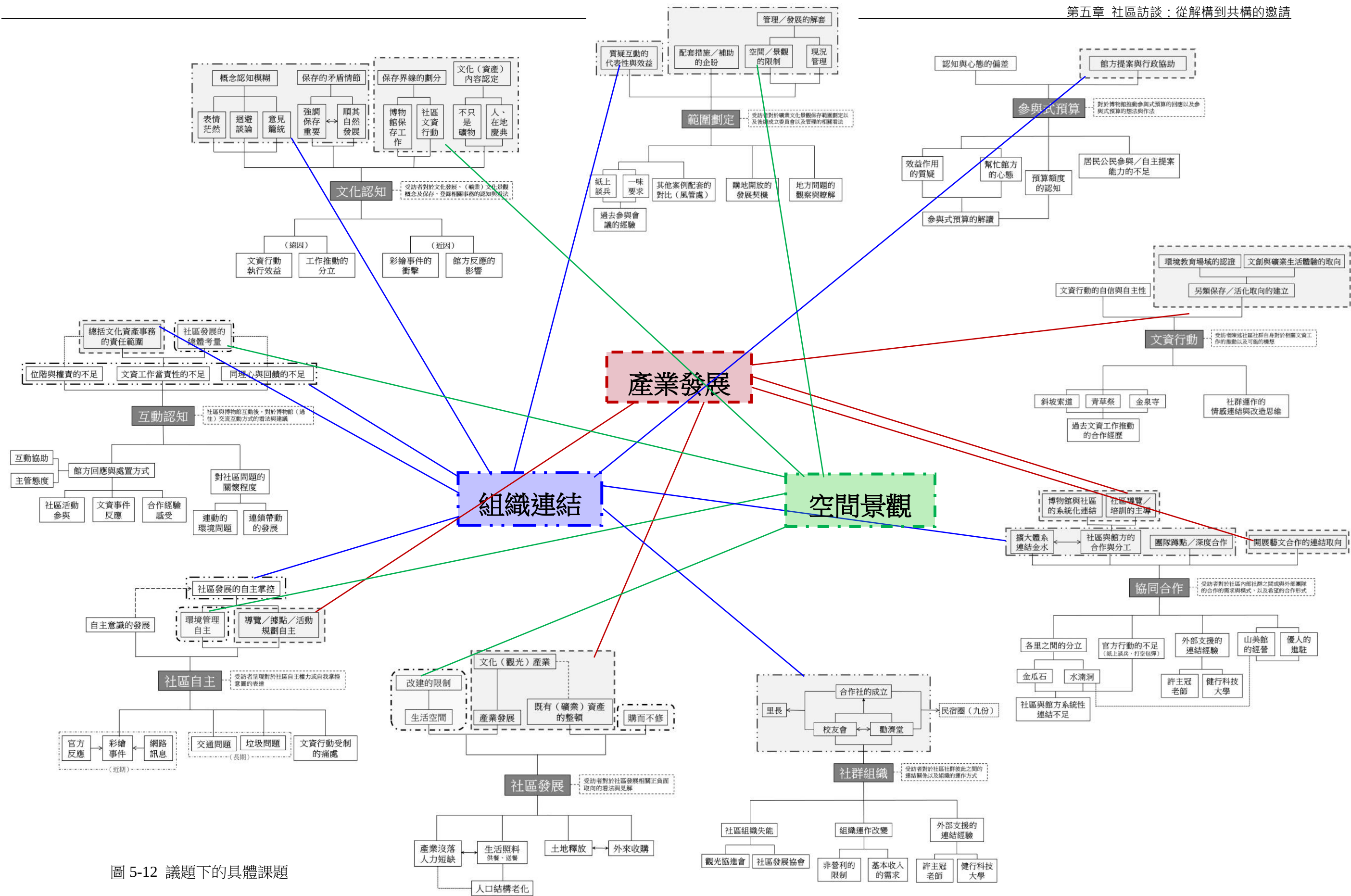
從前兩節訪談分析的結果來看，我們針對礦業文化景觀想要推動的保存、登錄到維護、管理的工作，與社區想做、正在做的諸多文資行動是一致的，儘管有些問題存在著疑慮，甚至反彈。也因為處於這樣的景況，試著掌握利於與社區互動的策略顯得特別重要，但在進入 LFA 方法的規劃階段之前，有必要將核心議題所掌握到的問題進一步聚焦，連結到礦業文化景觀保存的脈絡來思考，建立後續工作推展的策略目標。

一、重要課題的彙整

2008「台北縣瑞芳鎮金水地區文化資產環境保存與活化計畫」使用 DIVE 以及 LFA 方法，今年度在方法上採相一致的策略，以便逐步建立完整的方法論。一如前面所述，2008 年計畫是在「區域型文化資產環境保存及活化計畫」的推動下執行，這是一個注重區域觀點且與文化景觀概念極為相符合的全國性計畫，回看當時計畫預期效益的精神與本案一貫，就社區訪談的部分而言，能「落實在地民眾參與機制」、「藉由社區組織及在地團隊經營，落實長程性之可持續發展之經營管理策略」正是我們想要達成的目標。

回歸區域型計畫的精神（請回參第四章所提效益）來看，一方面文化景觀保存與地方發展是一體兩面的關係，保存的維繫與發展的衝擊息息相關，此二者正是館方保存計畫推動與社區地方發展的對照；另一方面，暫擬劃定的保存範圍，因為與社鄰里區範圍重疊，「共域」的關係，使我們成為命運共同體。

我們針對上一節的分析，進一步歸納核心議題中，在認知與見解上的結果，統整出三個核心課題，圖 5-12 呈現對照的關係。



從區域的觀點看，本計畫的「共域」含括六個里，就規模而言，超越社區，小於鄉鎮。在處理的重點內容上，我們可以透過社區營造的「人、文、地、景、產」來檢視：「人」－社區居民共通需求的滿足，人際關係的經營和生活福祉的創造，例：社區組織經營／人的學習互動；「文」－社區共同歷史文化的延續，藝文活動之經營和終身學習等，每個社區應以各自擁有的歷史、個性為基礎，例：地方文史調查／策劃舉辦藝文活動／地方祭典節慶的創發；「地」－社區所在地之地理特色的維護與發揚以及在地特質的強調，例：生活環境的認識瞭解／特色創發／生活習性、風俗；「景」－社區獨特景觀之創造，生活環境之永續經營居民自力投入社區景觀的營造；「產」－在地產品的創發與行銷／在地經濟活動的集體推展，例：經濟發展／在地特色／生活面向¹⁴¹。

對照今年度訪談分析內容，其中「文」與「景」與「地」可視為一體，等同於「文化景觀」，簡言之，文化景觀即是文、景、地的綜合體，因此，我們將訪談的分析結果，統整為三個核心課題：「空間景觀」、「組織連結」與「產業發展」。

¹⁴¹ 參考資料出處：

<http://communityayi.pixnet.net/blog/post/10551252-%E7%AC%AC%E4%B8%83%E9%80%B1-%E3%80%8A%E7%A4%BE%E5%8D%80%E7%87%9F%E9%80%A0%E7%B6%93%E7%87%9F%E9%9D%A2%E5%90%91%E3%80%8B>

表 5-2 核心課題及子課題

核心課題	子課題
空間景觀	生活空間的改建限制
	環境問題（垃圾、交通）管理
	社區發展的總體考量
	文化資產內容的認定
	空間景觀規範的配套與補助
組織連結	社區發展的自主掌控
	組織的構成結構
	組織成員的定位與職責
	組織的合作與分工
產業發展	文創產業取向
	環境教育取向
	藝文發展取向
	文化觀光產業（社區導覽／活動／培訓）
	博物館與社區的系統性連結（產業網絡）

(資料來源：本研究整理)

表 5-2 是將社區訪談重要的認知與見解回應，統整為三個主要課題，其中「空間景觀」課題與本計畫設定的文化景觀保存脈絡關連性最大，但也因此突顯出保存問題上的歧異性，或者可稱為多元性。其實，受訪者大多接受文化景觀保存的大方向，不管是個人情感的記憶連結或是做為未來地方發展的資源，但是在共域下，偏重發展所涉及的空間規模與景觀形式等問題卻是歧異的。面對這樣的見解上的歧異，出現在組織連結上的關係顯得微妙，包括對於館方位階與定位的看法，形成各自努力卻也相互支援的關係，但這卻是必須深入經營的手處，而產業發展的課題顯示「再利用」是不得不面對的問題，換句話說，社區比較重視的將會是保存中的限制與保存後的發展。

二、建立共同脈絡？

回觀今年度計畫，我們要在文化景觀保存為願景的前提下，以未來保存再利用及真實性運用為議題，來進行金水地區居民訪談與調查分析。一如前面所提到的，我們顯現出一種希望社區（居民）能夠接受、認同和參與文化景觀保存的意圖，既使在他們推動社區發展與改變時，我們也期盼他們是維繫在保存前提下的再利用，並且是在符應真實性的運用上來思考，這是一項潛在的、有目的的社區行動，反映出一種在「共域」的基礎上，慮及社區變化，並寄望能發展出符合文

資保存真實性的心態。

對照訪談分析的結果以及呈顯出來的核心課題，社區或社群所質疑的與所期待的具體問題遠較我們原初預期要處理的多且大。正如前面所提的三個檢視訪談內容的問題（礦業文化景觀（世遺礦業遺址）完整性與真實性的維繫問題；劃定範圍內的景觀衝擊變動問題；文化景觀保存範圍場域的再發展問題）所顯現的脈絡關係（見圖 5-13）。

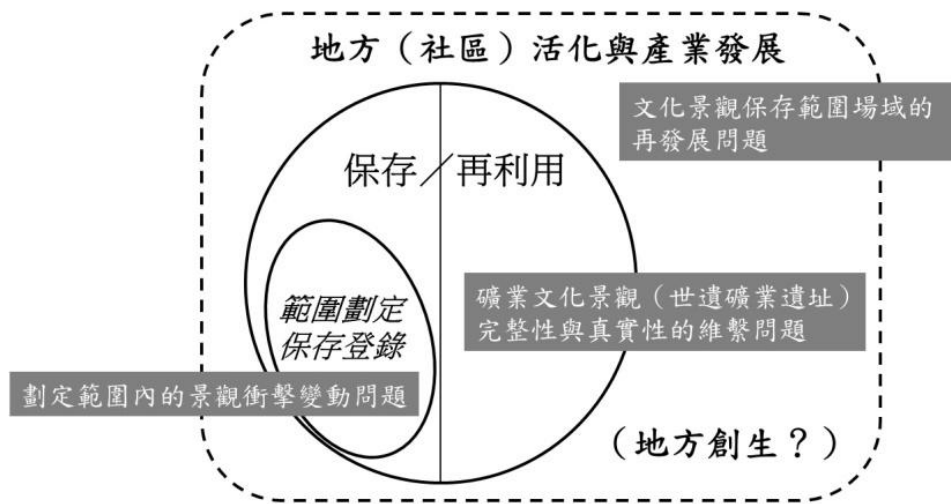


圖 5-13 脈絡階層關係圖

「範圍劃定與保存登錄」是目前計畫推動的主軸，防範日漸快速且異質的變動，這樣的主軸是放在文化景觀保存的願景前提下，希望計畫推動能夠維繫礦業文化景觀的完整性與真實性，但「保存」為「再利用」提供了維護、修護文化場域的依據，同時也提供了檢視真實性的依據。但，今日我們遭逢的共域，它並非是可以完全掌握的場域，它的再發展問題是社區關注的焦點，文化景觀保存是被放在這樣的脈絡下來解讀。

鑑於以上的脈絡階層關係，計畫推動有必要立足在「共同脈絡」的基礎，而這個基礎是「地方（社區）活化與產業發展」的脈絡。從過往社區營造的角度來，人、文、地、景、產都要兼顧到，但從目前國發會借自日本，啟動的「地方創生」，或許更合於目前我們所面對的處境。

『設計翻轉 地方創生』的推動理念，希望透過設計翻轉地方，由地方自發性思考，帶動產業發展及地方文化提升，展現地景美學，並塑造地方特色，使地

方留住人才，人才深耕地方，形成正向循環發展，達成兼具文化傳承及產業活絡多重效益」¹⁴²。

對應本案所要劃定的範圍尺度來看，依木下齊¹⁴³所成立的地方創生聯盟AIA，英文是 Area Innovation Alliance，不是用 place，也不是用 community。Area，在地理學中常被譯為「地區」，比「區域（region）」小，大於社區，所以一般指行政區的「村里」或「鄉鎮」的尺度，本案的範圍尺度近似於此。而地方創生與社區營造或設計不同的地方在於（1）社區設計關照各種社區問題，地方創生主攻以事業（產業）帶動地方（地區）革新；（2）社區設計的處理尺度集中在「社區」，地方創生則是以村里、鄉鎮為連結運作的範圍；（3）社區設計相對重視「具體場域（社區）」內的協力互助，地方創生重視跨域的「網絡」與「流動」的系統運作¹⁴⁴。對應目前訪談分析所得議題及其課題，以「地方發展（創生）」作為共同脈絡的是較為適宜的。

在共同脈絡下，對應核心課題底下具體的子課題，我們可進一步建立實踐目標（目標樹分析），並提出各種對應具體課題的可能方案，經過評估後，作為實施的解決策略。目前因對於社區現況與問題意識的掌握與理解，還不夠深入，這部份的分析評估工作有待後續處理。

¹⁴² 陳世龍（2018）：「設計翻轉 地方創生」計畫願景目標及推動情形，國土及公共治理季刊，第六卷，第二期，頁 8~17。

¹⁴³ 木下齊著、張佩瑩譯（2017），地方創生：小型城鎮、商店街、返鄉青年的創業 10 鐵則，不二家出版社，台北。

¹⁴⁴ 參考木下齊「地方創生」相關著作，以及山崎亮（2018），社區設計的時代：用「不造物的設計」概念打造二十一世紀理想社會，全面探究社區設計的工作奧義、設計總體方針，以及如何與社群團體培養合作默契，臉譜出版社。

第六章 結論與建議

壹、結論：總結與定位

依據工作說明書以及提案所述工作目標，本計畫主要工作包括：（一）資源盤點；（二）社區訪談；（三）研究方向。本節節錄重要結論並分述，研究方向於後說明：

在資源盤點部分，包括針對〈核心區〉（主要範圍是水金九）的規畫，透過過去文化景觀的研究進行概念與資料整理以及水金九以外（大粗坑、小粗坑、樹梅坪及牡丹坑）的調查分析。

前者（參看第二章）從分析結果可知，水金九地區在臺灣礦業史上具有舉足輕重之地位，這個地區的文化景觀可以視為「殘存景觀（relict landscape）」和「持續景觀（continuing landscape）」之共存，這個地區的特徵，礦山開發是由許多不同業者輾轉發展，各種階段分別呈連續、不連續地發展，形成這個地區的文化景觀特徵。遺產的殘存還有很大的課題存在，設施之殘存狀況算不上理想。因此今後必須進行精細調查，並且實測調查製作資料。藉由這些工序，可重新定位這些設施為「殘存景觀（relict landscape）」，方得以連接到新的價值證明。

後者的調查分析（參見第三章），這些地區的現況看來，宜以「殘存景觀（relict landscape）」來評估其價值。其中大粗坑和小粗坑從其礦山特徵及殘存狀況看來，遺產價值相對較高，樹梅坪和牡丹坑（武丹坑礦山）與其歷史價值相比，只能判斷其遺產價值相對較低。因此筆者建議將前者定為核心區、後者定為緩衝區。

在社區訪談部分，針對過去研究案，瞭解金水地區在過去研究訪談中關注的議題、研究者立場的取向與觀點，以及過去與社區居民對於文化景觀保存相關議題的見解與回應。進行社區訪談與分析，瞭解地方居民對於礦業文化景觀的認知與想像，探究社區居民的見解與反應。

在過往研究文獻的分析（參見第四章）上，館方推動的研究案，雖然在數量上較少，經費有限，2008 年起，區域型計畫下的研究案與本年度計畫有概念及主軸上的銜接關係。一般外在的博碩士及其他研究，近十多年來，有關金瓜石地區的研究除了早期的一些礦業地質研究外，隨著時間可看出由觀光、文資與博物館

研究三足鼎立；水湳洞地區則是文資與觀光兩者為主，能深入探究文化景觀保存、博物館與社區之間的關係者較少。

在本年度社區訪談部分（參見第五章），從原先「文化（景觀）認知」、「範圍劃定」與「參與式預算」，延展出六個社區關注的核心議題，包括：「文資行動」、「協同合作」、「社群組織」、「社區發展」、「社區自主」與「互動認知」。這些議題延展出諸多可討論的主題，經統整後，整合出三個核心課題，「空間景觀」、「組織連結」與「產業發展」，在這些課題下，我們需要建立一個共同論述實踐的脈絡，而「地方（社區）活化與產業發展」是較適宜的脈絡。

貳、建議：未來研究方向與進程

有關未來研究，說明與建議如下：

一、有關礦業景觀價值評估研究部分

後續需要進行如下五項工作：

(1)現場補充調查

(2)透過 DIVE 進行文化景觀價值評估

(3)暫定文化景觀範圍

(4)居民空間類活動（從 1~3 成果分享到了解居民對現有空間的看法）

(5)透過（4）調整（2）與（3）

礦業景觀價值評估研究的持續調查與討論關係圖，參見圖 6-1。

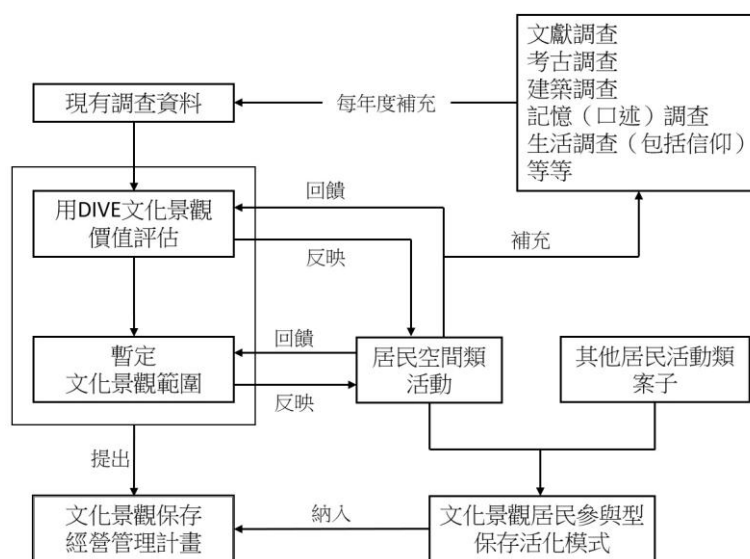


圖 6-1 礦業景觀價值評估研究的關係圖

(一) 礦業相關的歷史調查研究與考古調查研究是每年一定要持續進行的重要活動。透過上述(1)的動作，累積礦業遺址的現況資料(地圖化與圖面化、各各遺址的歷史分析)。

(二) 使用(1)的資料，評估水金九礦業文化景觀的價值。水金九礦業文化景觀用 DIVE 的方法被評估過其價值，需要累積這樣 DIVE 評估的成果與(3)每年暫定文化景觀的範圍。於本報告書第二章討論過文化景觀的基本概念，有形和無形的存在與互相關連是很重要的角度，所以文化景觀的範圍不一定是礦業遺址分布的範圍(需要累積有形遺址的圖面與無形遺產的圖面)。DIVE 包括景觀的「保存」與「經營管理」的範圍差別，例如：有一些範圍是「一定要保存」，有一些範圍是「遺址一定要保存，可是周圍可以活化再利用(開發)」，有一些範圍是「可以開發(但需要物理環境的調和)」。這樣各範圍的方針不同，水金九地區需要不同的法的管理，例如：一定要保存的範圍需要「法律」的強制力；一部份可開發的範圍，則需要「條例」的強制力(及開發的限制)。目前水金九地區內有「文化景觀」「歷史建築」等等基於文化資產保存法保留的環境，但是另外有「風景區」等進行開發的範圍(問題是「風景區」的範圍與文化資產太接近)。進行(2)與(3)的時候，另外需要法規、法律的研究與建議。

(三) 文化景觀不是一般「歷史建築」類物理的存在，是包括行動者的想法、觀念、社會性、政治性與信仰等等不可見的部分，所以評估與保存或經營管理文化景觀時，需要當地居民的參與。首先，當地居民於礦業地區的經驗、知識及其記憶很重要，經驗、知識與記憶就算是當地居民對目前的景觀的看法以及形成景觀的基本觀念，所以文化景觀保存經營管理的過程中，要進行居民參與型的活動。

研究團隊建議用環境模型來表現經驗、知識與記憶的方法(圖 6-2、6-3)。透過這個方法，我們(當然包括居民)發現「有什麼經驗?」「有什麼知識?」「有什麼記憶?」「在那裡有經驗?」「那裡的知識?」「有關那裡的記憶?」，接下來自然地開始討論「如何利用這些經驗與記憶?」。然後，透過(3)，我們要調整(2)文化景觀價值評估與(3)文化景觀範圍(對當地居民住民重要的東西(而且文化資產保存上不重要)，是文化景觀上一定要考慮的)。



圖 6-2 環境模型活動（於琉球）



圖 6-3 環境模型活動（於琉球）

有關社區訪談部份，將結合前述（1）現場補充調查進行，主要在於（a）掌握權益關係人關心的重要問題，以及（b）釐清關係人之間問題的衝突點，藉以形成討論的議題，在論壇時進行對話，對話結果將進一步分析，成為重要課題，作為後續計畫推動與擬定各項策略之參考。

二、後續研究的進程

依照附錄四，對於「花蓮縣富里鄉豐南村水圳與梯田文化景觀登錄先期作業暨管理維護計畫」（李光中，2012）作為未來計畫推動進程的參照案例，進行研究進程分析，有關礦業景觀調查與社區訪談研究部份，如上小節所提，兩者之間將透過「社區參與」進行連結。後續研究進程初擬如下表。

表 6-1 後續研究進程

金水礦業文化景觀保存中長程計劃

工作事項	時程						
	第1年(2018)	第2年(2019)	第3年(2020)	第4年	第5年	第6年	第7-8年
礦業景觀調查研究	·礦業景觀資源盤點 ·研擬文化景觀調查範圍 ·文獻搜整與現場調查 I	·文獻搜整與現場調查 II ·進行文化景觀價值評估 ·確定文化景觀範圍 (核心區、緩衝區) ·社區參與：社區參與式活動 I (金瓜石)	·礦業遺址基本資料建檔 ·推動礦業遺址指定登錄 ·礦業遺址測繪紀錄 I ·社區參與：社區參與式活動 II (水湳洞)	·礦業遺址經營管理研究 (相關法令、土地使用分區、觀光發展機制、課題與對策...) ·礦業遺址測繪紀錄 II ·社區參與：社區參與式活動 III (九份)	·礦業遺址測繪紀錄 III ·社區參與：社區參與式活動 IV (水金九)		
推動地方參與	·社區訪談：現況與問題的瞭解 I ·社區共識：分享與重要議題討論	·社區參與：社區參與式調查 I ·社區訪談：現況與問題的瞭解 II ·社區共識：分享與協同合作討論	·社區參與：社區參與式調查 II、辦理文資專題論壇 ·社區共識：建立協同溝通機制 ·社區培力：辦理協力式工作坊 (維護管理、地方發展)	·社區參與：社區參與式調查 III、辦理文資專題論壇 ·社區共識：組織金水礦業景觀管理委員會、居民公約討論 ·社區培力：辦理協力式工作坊 ·權益關係人交流平台的建立	·社區參與：社區參與式調查 IV、辦理文資專題論壇 ·社區共識：居民公約 (草案) 制訂、文化景觀保存及管理原則討論 ·社區培力：辦理協力式工作坊 ·權益關係人交流平台檢視修正	礦業文化景觀登錄先期作業暨管理維護計畫	
文化景觀登錄程序					文化景觀審議並完成登錄處分 ·辦理公告並報中央主管機關備查	文化景觀保存及管理原則制訂 訂定文化景觀保存維護計畫及文化景觀保存計畫	

附錄一 金瓜石礦村全記錄

（資料來源：文清的瑞芳札記，

<http://blog.xuite.net/rueifang.wenhnlin/sweethome/153262578>）

編號	金瓜石相關主題	類別	地區	日期
199	2018 金瓜石關公節	社區.活動情報	金瓜石	2018.07.19
198	金泉寺文資審議會專案小組會勘	文化資產.紀錄	金瓜石	2018.06.28
197	黃金博物館參與式預算 2018.07.01 金瓜石鄉親投票決定	社區.情報	金瓜石	2017.06.20
196	2018 金瓜石青草祭活動情報(2018.06.18)	2018 活動情報	金瓜石	2018.06.11
195	吳衍震生態小品展(2018.05.29~2018.05.31)	2018 活動情報	金瓜石	2018.05.28
194	上學去-礦山百年教育展(2018.4.27~2018.6.24)	2018 活動情報	金瓜石	2018.05.06
193	金瓜石野狗咬人頻傳新北動保處理不力	動保護議題	金瓜石	2018.05.04
192	2018 金瓜石迎媽祖山城遶境情報	社區.迎媽祖	金瓜石	2018.04.25
191	瓜山國小百年校慶	社區.瓜山國小	金瓜石	2018.04.23
190	茶壺山 x 日出	風采.文化景觀	金瓜石	2018.04.03
189	金泉寺 20180316 維護會議紀錄	文化資產.紀錄	金瓜石	2018.03.16
188	金瓜石勸濟堂南部刈火百年史暨 2018 刈火紀錄	寺廟.紀錄	金瓜石	2018.03.11
187	時雨中學 2018 公益園遊會紀錄	社區.紀錄	金瓜石	2018.02.28
186	2018 時雨中學公益園遊會	2018 活動情報	金瓜石	2018.02.21
185	新北文化資產水圳橋及廢煙道文資委員會勘	古蹟.文化資產	金瓜石.水湳洞	2018.01.05
184	黃金博物館王錦華館長轉任新北市圖館長	社區.紀錄	金瓜石	2018.01.01
183	新北市定古蹟太子賓館及金瓜石神社計劃修復前公開說明會	古蹟.文化資產	金瓜石	2017.12.13
182	新北市定古蹟礦業圳橋外九份溪段護欄太低欲加高破壞景觀	古蹟.文化資產	金瓜石	2017.12.05
181	金瓜石斜坡索道環境教課程暨整理活動	把路走回來	金瓜石	2017.11.07
180	2017 金瓜石戰俘營追思活動	追思活動.活動 情報	金瓜石	2017.10.27
179	黃博 106 金瓜石社區林垂立歌唱班招生	社區.活動情報	金瓜石	2017.10.17

178	茶壺山寶獅亭避雷針裸露改善完畢	公共安全·公共論壇	金瓜石	2017.09.14
177	盤點 2017 金瓜石	公共論壇	金瓜石	2017.08.25
176	新北市定古蹟三毛宅 20170714 舉辦古蹟修復開工典禮	古蹟·文化資產	金瓜石	2017.07.14
175	2017 金瓜石關公節	社區·活動情報	金瓜石	2016.07.05
174	瓜山國小百年校慶第二次籌備會	社區·學校	金瓜石	2017.06.17
173	黃金博物館參與式預算 2017.06.24 金瓜石鄉親投票決定	社區·情報	金瓜石	2017.06.12
172	2017 年 1942 金瓜石人權追思音樂會	社區·情報	金瓜石	2017.06.11
171	瑞芳高工應用外語科英語青年導覽大使實習直擊紀錄	社區·教育	金瓜石	2017.05.30
170	金瓜石、水滴洞褐地活化與斜坡索道之再利用公聽會	文化資產，文化景觀	金瓜石·水滴洞	2017.05.23
169	瓜山國小百年校慶第一次籌備會	社區·學校	金瓜石	2017.05.13
168	礦山那些年-開山 120 週年紀念展(2017.5.5~2018.2.25)	2017 活動情報	金瓜石	2017.05.11
167	金泉寺 20170508 維護會議暨文資提報	文化資產·紀錄	金瓜石	2017.05.08
166	黃金博物館 2017 金工展-新生代金工創作聯展	2017 活動情報	金瓜石	2017.04.28
165	瓜山國小九十九週年校慶暨開山 120 週年礦山運動會	2017 活動情報	金瓜石	2017.04.28
164	2017 金瓜石社區地方願景座談會	文化資產，文化景觀	金瓜石·水滴洞	2017.04.13
163	瑞芳最老戲院其實是金瓜石劇場	老戲院·文化資產	金瓜石	2017.04.12
162	金瓜石迎媽祖期間民宿打五折情報(雲山水民宿及石山水禪民宿)	社區·迎媽祖	金瓜石	2017.04.10
161	2017 金瓜石迎媽祖山城邊境情報	社區·迎媽祖	金瓜石	2017.04.08
160	當有形文化資產整修期遇上無形文化資產活動時刻	文化資產，迎媽祖	金瓜石	2017.04.06
159	基隆客運 1062 短途大漲後新方案減輕金瓜石鄉親負擔方案(2017.04.17 起)	交通政策，基隆客運	金瓜石	2017.04.05
158	金瓜石常民建築故事展-對話記	社區·藝文	金瓜石	2017.03.29
157	基隆客運 1062 票價調漲短途大漲 93%(2017.03.01 起)	交通政策，基隆	大瑞芳	2017.02.22

		客運		
156	金瓜石礦山老照片大募集(開山 120 週年紀念主題展)	社區	金瓜石	2017.02.19
155	瑞芳高工英語青年導覽大使成軍	社區	金瓜石	2017.01.12
154	金瓜石礦業圳道及圳橋終於開始整修了	文化資產	金瓜石.水湳洞	2016.12.31
153	惡意塗鴉再現金瓜石景明亭	公共論壇	金瓜石	2016.12.14
152	斜坡索道民間維護可行性會勘	文化資產, 文化景觀	金瓜石.水湳洞	2016.10.20
151	臺糖公司金瓜石土地開放承租戶承購至九月中旬	公共論壇	金瓜石	2016.08.16
150	2016 金瓜石關公節	社區.活動情報	金瓜石	2016.07.05
149	1050629 茶壺山塗鴉清理紀錄	社區.活動情報	金瓜石	2016.06.29
148	金瓜石 2016 礦山論壇紀錄	公共論壇.社區	金瓜石	2016.06.19
147	黃金博物館參與式預算 2016.06.25 金瓜石鄉親投票決定	社區.情報	金瓜石	2016.06.16
146	2016 年 1942 金瓜石人權追思音樂會	社區.情報	金瓜石	2016.06.13
145	茶壺山登山步道塗鴉怪客再現抓到者賞金 2000	公共論壇.社區	金瓜石	2016.05.28
144	金瓜食迎嬭煮.山中合作社伍伍群聚開幕展	社區.紀錄	金瓜石	2016.05.27
143	黃金博物館廖文卿館長轉任文化局專委	社區.紀錄	金瓜石	2016.05.10
142	2016 金瓜石迎媽祖山城繞境紀錄	社區.迎媽祖	金瓜石	2016.04.29
141	新北市定古蹟礦業圳橋內九份溪段突遭清理致登山客增加之守護行動	社區.文化資產	金瓜石	2016.04.19
140	黃金博物館 105 社區參與式預算說明會	社區.文化政策	金瓜石	2016.04.11
139	優人金瓜石新家落成揭牌暨入厝 Party	社區.藝文	金瓜石	2016.02.23
138	山門山城故事展	情報.藝文	金瓜石	2015.11.08
137	黃金山城風情畫出版了!蕭瀟雨攝影集新作品	攝影集	瑞芳.水.金.九	2015.10.23
136	金瓜石社區.返鄉參與社區活動心得分享	社區.座談會	金瓜石	2015.10.10
135	金泉寺 2015 中元普渡	社區.公共論壇	金瓜石	2015.09.08
134	2015 金瓜石關公節暨中秋晚會	社區.活動情報	金瓜石	2015.09.07
133	2015 金瓜石關公節	社區.活動情報	金瓜石	2015.07.24
132	天王的階梯毀於臺糖之手慘不忍睹	文化資產	金瓜石	2015.07.22

131	2015 年 1942 金瓜石人權追思音樂會	社區.情報	金瓜石	2015.06.06
130	金燦歲月繁華若夢黃金山城典藏冊	郵政.瑞芳收藏	水.金瓜石.九	2015.05.14
129	2015 金瓜石迎媽祖山城繞境紀錄	社區.迎媽祖	金瓜石	2015.05.11
128	2015 金瓜石迎媽祖山城繞境情報	社區.情報	金瓜石	2015.05.05
127	優人神鼓金瓜石地質公園生根首演出	藝文.情報	金瓜石	2015.04.20
126	104-107 年度金九地區通行證開始換發	交通政策	金瓜石.九份	2015.03.15
125	水金九 WIFI 自 1040310 後需認證登入	公共政策.網路	金瓜石.九份.水滴洞	2015.03.15
124	1040221 牡丹山稜線賞芒行	古道	猴硐.金瓜石.雙溪	2015.02.21
123	2015 瑞芳雲海季金九篇	生態.雲海	金瓜石.九份	2015.02.16
122	瑞芳地區 2014 年文化資產現況筆記	文化資產.社區	瑞芳全區	2015.01.30
121	長仁礦區 1040125 火燒山事件全紀錄	消防, 紀錄	金瓜石.水滴洞	2015.01.26
120	1040126 長仁礦區火燒山歷程(影音)	消防, 紀錄	金瓜石.水滴洞	2015.01.26
119	1040125 長仁礦區火燒山縮時攝影(影音)	消防, 紀錄	金瓜石.水滴洞	2015.01.25
118	黃金博物館蔡宗雄館長轉任淡水古蹟博物館館長	社區.紀錄	金瓜石	2015.01.08
117	本山五坑旁的公廁變身輕便車站意象	景點.礦坑	金瓜石	2014.12.26
116	優人神鼓金瓜石 2015 成人暨少年擊鼓班招生中	社區.藝文.活動 情報	金瓜石	2014.11.24
115	新北暫定古蹟三毛宅屋頂塌陷臺糖近期將整修	文化資產	金瓜石	2014.09.15
114	新北古蹟金瓜石礦業圳道附近山坡加固工程	文化資產	金瓜石	2014.09.10
113	基隆客運 788 線新闢副線經海科館	交通.客運	瑞芳.水.金.九	2014.07.31
112	金瓜石關公節 2014	社區.活動情報	金瓜石	2014.06.30
111	1942 金瓜石人權追思音樂會	歷史.藝文	金瓜石	2014.06.04
110	瓜山國小校友會第三屆第一次召開臨時會議紀錄	社區	金瓜石	2014.05.10
109	金瓜石迎媽祖山城邊境.三安社區扛轎募集令六名	社區.情報	金瓜石	2014.03.18
108	瓜山國小校友會母校種植 999 株杜鵑苗活動	社區.生態	金瓜石	2014.03.08
107	瑞芳地區 2013 年終文化資產現況筆記	文化資產.社區	金瓜石.瑞.猴.九. 水	2014.01.21
106	何必出國看美景.美景就在我家旁：日本阿蘇天空之道 v.s 不厭	景點	金瓜石.猴硐.九	2014.01.01

	亭			
105	20131124 臺金公司廢煙道秋芒巡禮	登山	金瓜石.水滴洞	2013.12.03
104	重返六坑斜坡索道之生活記憶	社區	金瓜石.水滴洞	2013.12.02
103	尋找[笑傲江湖 online 廣告]在金瓜石的景點	風采.影城	金瓜石	2013.12.01
102	金瓜石『六坑斜坡索道暨無極索道』文化資產登錄 1021114 文化部會勘	社區.文資	金瓜石	2013.11.14
101	金瓜石『六坑斜坡索道暨無極索道』文化資產登錄 1020724 文化局會勘	社區.文資	金瓜石	2013.07.24
100	把路走回來行動年表	社區.文資	金瓜石	2013.07.16
099	金瓜石關公節 2013	社區.活動情報	金瓜石	2013.07.04
098	找回 1942 的記憶－金瓜石歷史再現系列活動	社區.活動	金瓜石	2013.06.14
097	瓜山國小 102 年畫我故鄉彩繪活動	社區.藝文	金瓜石	2013.06.10
096	鑛山講堂 金仔山口述歷史-把路走回來座談紀錄	社區活動	金瓜石	2013.06.09
095	鑛山講堂 金仔山口述歷史-把路走回來座談	瑞芳情報	金瓜石	2013.05.27
094	基隆客運好行成雙交通聯票開賣了	交通.收藏	瑞芳.水.金.九.鼻.	2013.05.18
093	文化部長龍應台造訪金瓜石斜坡索道.傾聽在地人心聲	文史景點	金瓜石	2013.04.15
092	文化部長龍應台造訪金瓜石戰俘營.在地史觀期能被正視	文史景點	金瓜石	2013.04.14
091	山城銅樂繪-王佳蘭個展	社區.藝文	金瓜石.水滴洞	2013.04.01
090	尋找 2013[美味的想念]在金瓜石水滴洞的景點	影城	金瓜石.水滴洞	2013.03.19
089	瑞芳地區交通路網圖	交通.地圖	瑞芳全區	2013.02.08
088	新雙色黃金神社誕生	文資更正	金瓜石	2012.12.30
087	公路八景票選活動結果出爐-瑞芳佔全臺二名(北 34 金水公路， 九份 102 縣道)	票選活動	金瓜石.九.水	2012.12.26
086	1942 金瓜石事件之新書發表會	社區活動	金瓜石	2012.12.19
085	日本埼玉縣高中生 1011206 參訪瓜山國小	社區活動	金瓜石	2012.12.18
084	公路八景票選活動(北 34 金水公路，九份 102 縣道)入圍票選	票選活動	金瓜石.九.水	2012.12.15
083	中視.台灣保庇 1011208-瑞芳特輯	合作情報	金瓜石.九.猴	2012.12.08
082	轉身，新北小旅行從散步開始。	文資更正	金瓜石.水.九.猴. 三	2012.12.07

081	1942 金瓜石事件出版了(瓜山國小校友會編輯)	文史	金瓜石	2012.12.04
080	黃金瑞芳，山神的項鍊(聯合報 101.10.30 A7 話題版)	合作情報	金瓜石.水.九	2012.11.04
079	金瓜石郵局首賣「驚艷水金九 3D 明信片」	郵政.收藏	金瓜石	2012.10.29
078	新北市經發局外包商嘉聯科技抄襲事件結案報告	文資更正	金瓜石.水.九.猴	2012.10.18
077	瑞芳各地逛媽祖遶境采風錄	宗教.祭典	瑞芳全區	2012.10.05
076	九份消防分隊搜救迷路登山客於茶壺半平及草山間紀錄	消防	金瓜石.九份	2012.09.03
075	金瓜石太子賓館(太紫賓館)修復史	文資更正	金瓜石	2012.08.09
074	基隆客運 788 號公車改為兩段票制收費(原 1013)	交通	水湳洞.金.九.瑞	2012.07.16
073	金瓜石關公節 2012	社區.活動情報	金瓜石	2012.07.06
072	基隆客運 1061/1062 捷運站孝復興站公車站牌位置遷移啟示	交通	瑞芳	2012.06.11
071	瑞芳區區民一般死亡救助	民政	瑞芳	2012.06.07
070	驚艷水金九 199 超值包	交通.旅遊	瑞芳全區	2012.05.28
069	1942 年金瓜石礦山事件之 2012 追思研討會	社區.情報	金瓜石	2012.05.23
068	瑞芳地區搭車路網圖	交通	瑞芳全區	2012.05.21
067	小金瓜露頭重新開放了!	論壇	金瓜石	2012.04.30
066	新北市觀旅局出版品.追星之旅摺頁錯誤更正件	文資更正	金瓜石.猴	2012.04.07
065	新北市經發局出版品.商圈逍遙遊精采百分百錯誤頁及嘉聯科技抄襲事件	文資更正	水湳洞.金.九.猴	2012.03.06
064	黃金博物館館長梁晉誌轉任文化局祕書室主任	社區	金瓜石	2012.02.19
063	瑞芳水金九.Sweet Home Three Jungle	風采	金瓜石.水.九.瑞芳	2012.02.16
062	十大觀光小城瑞芳水金九扣票事件暨瑞芳人的怒吼	論壇	金瓜石.水.九	2012.02.15
061	驚艷水金九路旁導覽圖終於更正完畢了	文資更正	水湳洞.金.九.	2012.02.01
060	交通部觀光局不知 826 線改為猴硐至水湳洞一年半了	文資更正	水湳洞.金.九.	2012.01.29
059	瑞芳影城.尋找[初戀風暴]在瑞芳的景點	影城	金瓜石	2012.01.24
058	2012 總統及立委選舉結果暨瑞芳地區紀錄	論壇	瑞芳全區	2012.01.16
057	2012 總統及立委大選公開資訊暨瑞芳地區紀錄	論壇	瑞芳全區	2012.01.13
056	監察院陳情「金水臺車復駛案」停擺之各項疑雲	論壇	金瓜石.水湳洞	2012.01.03
055	第二屆-鼓動山城-不一擊鼓迎日出	紀錄	金瓜石.水湳洞	2011.12.26

054	淨愛家園活動全紀錄	紀錄	瑞芳全區	2011.12.15
053	金瓜石『把路走回來』淨山活動暨『還我臺車道』連署行動	紀錄	瑞芳全區	2011.12.09
052	太子賓館在金瓜石?還是菁桐?傻傻分不清楚!	文資	金瓜石.水滴洞	2011.09.28
051	尋找 2011 夢行者魏德聖的景點	影城	金瓜石	2011.08.25
050	金瓜石 2011 關公節全紀錄	社區	金瓜石	2011.08.09
049	瑞芳地區中英對照表	文史	瑞芳全區	2011.07.27
048	臺金退休人員終於可領敬老津貼了	交通	瑞芳全區	2011.07.03
047	金瓜石關公節 2011	社區.活動情報	金瓜石	2011.06.30
046	勸濟堂文史研習活動	社區.文史	金瓜石	2011.06.09
045	基隆客運彩繪公車-臺灣好行黃金福隆線專車	紀錄	金瓜石.九份.瑞芳	2011.06.05
044	1942 年金瓜石礦山事件追思暨礦山尊嚴研討會	社區.情報	金瓜石	2010.05.25
043	金瓜石祈堂老街 2011-從無法居住正義的走向未來	論壇	金瓜石	2011.05.12
042	金瓜石逛媽祖 2011	社區	金瓜石	2011.05.08
041	水八線散文選-三等兵從軍記	紀錄	金瓜石.水滴洞	2011.04.13
040	水金九纜車胎死腹中?	論壇	金瓜石.瑞芳全區	2011.04.06
039	老礦津貼動起來	論壇	金瓜石.九份	2011.03.30
038	黃金神社的石燈籠基座傻傻分不清楚	文資更正	金瓜石	2011.02.11
037	基隆客運彩繪公車-驚艷水金九行動光雕公車	紀錄	金瓜石.九份.瑞芳	2011.02.10
036	基隆客運彩繪公車-黃金博物館形象公車	紀錄	金瓜石.九份.瑞芳	2011.02.08
035	黃金小鎮精英下坡賽精華剪影	活動	金瓜石	2011.01.30
034	黃金博物館開館時間更動	情報	金瓜石	2011.01.25
033	金瓜石[半平山賞芒]	登山	金瓜石	2010.12.18
032	新北市第一屆市長議員里長選舉瑞芳區全紀錄	論壇	瑞芳全區	2010.11.29
031	新北市第一屆市長選舉政見及對瑞芳區之資訊	論壇	瑞芳全區	2010.11.25
030	新北市第一屆市議員第九選區選舉公開資訊	論壇	瑞芳全區	2010.11.15
029	不一鼓-樂壇星勢力	活動	金瓜石.九.水	2010.10.28
028	花現懸崖上的金色光芒-2010 金花石蒜紀錄	生態	金瓜石.猴	2010.10.18
027	瑞芳長仁礦區 715 火燒山全紀錄	論壇	金瓜石.水	2010.07.19

026	瑞芳發展的十大問題	論壇	瑞芳全區	2010.06.20
025	尋找 2010 就想賴著妳的景點	影城	金瓜石.九份	2010.04.18
024	黃金山城一日遊(連假管制交通開車版)	旅遊	金瓜石, 九, 水	2010.01.30
023	黃金山城一日遊(北捷忠孝復興站搭車版)	旅遊	金瓜石, 九, 水	2009.06.26
022	尋找 2009 福氣又安康的景點	影城	金瓜石.水	2009.06.23
021	尋找 2009 敲敲愛上你的景點	影城	金瓜石.水	2009.06.02
020	瑞芳 527 追思活動	社區.情報	金瓜石	2009.05.26
019	尋找 2009 敗犬女王的景點	影城	金瓜石.水	2009.05.25
018	春山雨蕭蕭礦山影像特展(98.4.21~5.31)	社區.藝文	金瓜石	2009.04.16
017	尋找 2009 心星的淚光的景點	影城	金, 九, 水	2009.04.03
016	Discovery《謎樣台灣-金瓜石》觀後感	展望	金瓜石	2008.12.23
015	基隆山東峰(雷霆峰)-基隆山稜線縱走	登山	九份.金瓜石	2008.12.13
014	Discovery《謎樣台灣-金瓜石》全球首映會在金瓜石	影視	金瓜石	2008.12.12
013	尋找 2008 我的億萬麵包的景點	影城	金瓜石.南雅.深澳	2008.10.27
012	新北市定古蹟金瓜石礦業圳道及圳橋	社區.文化資產	金瓜石	2008.08.11
011	尋找 2007 轉角遇到愛	影城	金瓜石	2008.08.01
010	尋找 2008 籃球火	影城	金瓜石.水湳洞	2008.07.29
009	金礦坑風情-牡丹坑金鑛山(武丹山, 草山	礦坑	金瓜石	2008.07.09
008	金礦坑風情-金瓜石金鑛山(金瓜石, 水湳洞)	礦坑	金瓜石	2008.07.09
007	黃金山城一日遊(騎車版)	旅遊	金瓜石, 九, 水	2008.06.27
006	黃金山城一日遊(開車版)	旅遊	金瓜石, 九, 水	2008.05.28
005	黃金山城一日遊(臺北車站搭車版)	旅遊	金瓜石, 九, 水	2008.05.15
004	茶壺山-半平山-燦光寮山稜線縱走	登山	金瓜石.雙溪	2007.11.03
003	燦光寮山	登山	金瓜石.雙溪	2007.09.25
002	地質公園步道	古道	金瓜石	2007.06.23
001	黃金神社步道	古道	金瓜石	2007.06.19

編號	金瓜石關公節相關主題	類別	地區	日期
015	2016 金瓜石關公節	社區.活動情報	金瓜石	2016.07.05
014	2015 金瓜石關公節暨中秋晚會	社區.活動情報	金瓜石	2015.09.07
013	2015 金瓜石關公節	社區.活動情報	金瓜石	2015.07.24
012	2014 金瓜石關公節-心鼓坊.鼓舞	社區.影音紀錄	金瓜石	2014.07.21
011	2014 金瓜石關公節-吳朝潭.快樂的出航+白牡丹	社區.影音紀錄	金瓜石	2014.07.20
010	2014 金瓜石關公節-優人神鼓演出	社區.影音紀錄	金瓜石	2014.07.20
009	2014 金瓜石關公節.優人神鼓夜間預演精采預告	社區.影音紀錄	金瓜石	2014.07.18
008	2014 金瓜石關公節	社區.活動情報	金瓜石	2014.06.30
007	金瓜石關公節 2013	社區.活動情報	金瓜石	2013.07.04
006	金瓜石關公節 2012	社區.活動情報	金瓜石	2012.07.06
005	金瓜石 2011 關公節全紀錄	社區.紀錄	金瓜石	2011.08.09
004	金瓜石 2011 關公節全紀錄(3/3)-行影視訊版	社區.影音紀錄	金瓜石	2011.08.04
003	金瓜石 2011 關公節全紀錄(2/3)-行影視訊版	社區.影音紀錄	金瓜石	2011.08.04
002	金瓜石 2011 關公節全紀錄(1/3)-行影視訊版	社區.影音紀錄	金瓜石	2011.08.03
001	金瓜石關公節 2011	社區.活動情報	金瓜石	2011.06.30

附錄二 水湳洞全記錄

(資料來源：文清的瑞芳札記，

<http://blog.xuite.net/rueifang.wenhnlin/sweethome/153262561>)

編號	水湳洞相關主題	類別	地區	日期
093	鑛山生活人特展(2018.06.09~2018.07.15)	2018 在地情報	水湳洞	2018.06.12
092	水尋找生命中的寶藏-社區聯合版畫展(2018.05.05~2018.05.31)	2018 在地情報	水湳洞	2018.05.01
091	2018 水湳洞迎媽祖山城遶境情報	迎媽祖,在地情報	水湳洞	2018.04.28
090	威遠廟清寒獎助學金 2018 上半年度開始申請了	社區,獎助學金	水湳洞,南雅,鼻頭角	2018.03.07
089	濂洞國小的地震包	社區	水湳洞	2018.02.07
088	水金九第一屆羅漢茶封藏茶會活動紀錄	社區	水湳洞	2018.02.04
087	水金九第一屆羅漢茶封藏茶會(2018.02.04)	2018 在地情報	水湳洞	2018.02.01
086	新北文化資產水圳橋及廢煙道文資委員會勘	文化資產,文化景觀	水湳洞,金瓜石	2018.01.05
085	新北市定文化景觀臺金濂洞煉銅廠煙道土污整治工程啟動	文化資產,文化景觀	水湳洞,金瓜石	2017.12.24
084	與旅人的對話-周天興音樂會	情報,藝文活動	水湳洞	2017.06.22
083	水湳洞威遠廟藝文新風貌揭牌儀式暨市長匾額揭匾活動	社區,宗教	水湳洞	2017.05.26
082	水湳洞黃金海岸淨灘活動	社區,淨灘活動	水湳洞	2017.04.28
081	威遠廟清寒獎助學金 2017 上半年度開始申請了	社區,獎助學金	水湳洞,南雅,鼻頭角	2017.03.16
080	威遠廟壁畫彩繪工程完畢迎回神明並舉辦開光大典	社區,藝文	水湳洞	2017.01.04
079	金瓜石礦業圳道及圳橋終於開始整修了	文化資產	水湳洞,金瓜石	2016.12.31
078	山城映象暑期夏令營	情報,暑期夏令營	水湳洞	2016.06.24

077	2016 水湳洞威遠廟(濂新里)迎媽祖紀錄	社區.民俗	水湳洞	2016.04.29
076	水湳洞長仁社區在地意象公車亭	藝文.社區	水湳洞	2016.01.09
075	蕭瀟雨攝影展開幕茶會紀錄	藝文.社區	水湳洞	2015.11.07
074	黃金山城風情畫.蕭瀟雨攝影展	藝文.情報	水湳洞	2015.10.28
073	黃金山城風情畫出版了!蕭瀟雨攝影集新作品	出版品.攝影集	瑞芳.水.金.九	2015.10.23
072	斜坡索道民間維護可行性會勘	文化資產,文化景觀	金瓜石.水湳洞	2016.10.20
071	金燦歲月繁華若夢黃金山城典藏冊	郵政.瑞芳收藏	水湳洞.金.九	2015.05.14
070	2015 水湳洞威遠廟(濂新里)迎媽祖紀錄	社區.民俗	水湳洞	2015.05.11
069	黃金福隆線(856)增設黃金瀑布及南雅南新宮站	交通.公車	水湳洞.南雅	2015.03.16
068	水金九 WIFI 自 1040310 後需認證登入	公共政策.網路	金瓜石.九份.水湳洞	2015.03.15
067	瑞芳地區 2014 年文化資產現況筆記	文化資產.社區	瑞芳全區	2015.01.30
066	長仁礦區 1040125 火燒山事件全紀錄	消防,紀錄	水湳洞.金瓜石	2015.01.26
065	1040126 長仁礦區火燒山歷程(影音)	消防,紀錄	水湳洞.金瓜石	2015.01.26
064	1040125 長仁礦區火燒山縮時攝影(影音)	消防,紀錄	水湳洞.金瓜石	2015.01.25
063	新北歷史建築水湳洞選煉廠遭人惡意塗鴉	文化資產,政策	水湳洞	2014.09.09
062	基隆客運 788 線新闢副線經海科館	交通.客運	瑞芳.水.金.九	2014.07.31
061	瑞芳地區 2013 年終文化資產現況筆記	文化資產.社區	瑞芳,水湳洞	2014.01.21
060	深澳支線八斗子至水湳洞不復駛將改為自行車道	交通.鐵道政策	大瑞芳,水湳洞	2013.12.12
059	20131124 臺金公司廢煙道秋芒巡禮	登山	金瓜石.水湳洞	2013.12.03
058	基隆客運好行成雙交通聯票開賣了	交通.收藏	瑞芳.水.金.九.鼻.	2013.05.18
057	山城銅樂繪-王佳蘭個展	社區.藝文	水湳洞.金瓜石	2013.04.01
056	尋找 2013[美味的想念]在金瓜石水湳洞的景點	影城	水湳洞.金瓜石	2013.03.19
055	水湳洞文化資產地圖	交通,地圖	水湳洞	2013.03.16
054	瑞芳地區交通路網圖	交通.地圖	瑞芳全區	2013.02.08
053	公路八景票選活動結果出爐-瑞芳佔全臺二名(北 34 金水公路, 九份 102 縣道)	票選活動	金瓜石.九.水	2012.12.26

052	公路八景票選活動(北 34 金水公路，九份 102 縣道)入圍票選	票選活動	金瓜石.九.水	2012.12.15
051	轉身，新北小旅行從散步開始。	文資更正	金瓜石.水.九.猴. 三	2012.12.07
050	黃金瑞芳，山神的項鍊(聯合報 101.10.30 A7 話題版)	合作情報	金瓜石.水.九	2012.11.04
049	新北市經發局外包商嘉聯科技抄襲事件結案報告	文資更正	金瓜石.水.九.猴	2012.10.18
048	瑞芳各地迓媽祖遶境采風錄	宗教.祭典	瑞芳全區	2012.10.05
047	我所認識的沈武田先生	文史	水湳洞	2012.09.07
046	基隆客運 788 號公車改為兩段票制收費(原 1013)	交通	水湳洞.金.九.瑞	2012.07.16
045	瑞芳美食旅遊珍藏特刊	情報	瑞芳全區	2012.06.12
044	十大觀光小城隱藏版玩法-山城私樂園(7-Watch#121)	合作情報	水湳洞.金.九	2012.06.11
043	基隆客運 1061/1062 捷運站孝復興站公車站牌位置遷移啟示	交通	瑞芳	2012.06.11
042	驚艷水金九 199 超值包	交通.旅遊	瑞芳全區	2012.05.28
041	瑞芳地區搭車路網圖	交通	瑞芳全區	2012.05.21
040	十大觀光小城隱藏版玩法-山城私樂園(壹週刊#567)	情報	水湳洞.鼻.深.瑞	2012.04.08
039	新北市經發局出版品.商圈逍遙遊精采百分百錯誤頁及嘉聯科技抄襲事件	文資更正	水湳洞.金.九.猴	2012.03.06
038	瑞芳水金九.Sweet Home Three Jungle	風采	金瓜石.水.九.瑞 芳	2012.02.16
037	十大觀光小城瑞芳水金九扣票事件暨瑞芳人的怒吼	論壇	金瓜石.水.九	2012.02.15
036	驚艷水金九路旁導覽圖終於更正完畢了	文資更正	水湳洞.金.九.	2012.02.01
035	交通部觀光局不知 826 線改為猴硐至水湳洞一年半了	文資更正	水湳洞.金.九	2012.01.29
034	瑞芳影城.尋找[初戀風暴]在瑞芳的景點	影城	水湳洞.金	2012.01.24
033	2012 總統及立委選舉結果暨瑞芳地區紀錄	論壇	瑞芳全區	2012.01.16
032	2012 總統及立委大選公開資訊暨瑞芳地區紀錄	論壇	瑞芳全區	2012.01.13
031	監察院陳情「金水臺車復駛案」停擺之各項疑雲	論壇	金瓜石.水湳洞	2012.01.03
030	淨愛家園活動全紀錄	紀錄	瑞芳全區	2011.12.15
029	臺糖公司水湳洞土地開放承租戶承購案說明會	文資	水湳洞	2011.12.07
028	太子賓館在金瓜石?還是菁桐?傻傻分不清楚!	文資	金瓜石.水湳洞	2011.09.28

027	瑞芳地區中英對照表	文史	瑞芳全區	2011.07.27
026	臺金退休人員終於可領敬老津貼了	交通	瑞芳全區	2011.07.03
025	基隆客運彩繪公車-臺灣好行黃金福隆線專車	紀錄	金瓜石.九份.瑞芳	2011.06.05
024	水八線散文選-三等兵從軍記	紀錄	金瓜石.水湳洞	2011.04.13
023	水金九纜車胎死腹中?	論壇	瑞芳全區	2011.04.06
022	老礦津貼動起來	論壇	瑞芳全區	2011.03.30
021	基隆客運彩繪公車-驚艷水金九行動光雕公車	紀錄	水湳洞.金.九.瑞芳	2011.02.10
020	新北市第一屆市長議員里長選舉瑞芳區全紀錄	論壇	瑞芳全區	2010.11.29
019	新北市第一屆市長選舉政見及對瑞芳區之資訊	論壇	瑞芳全區	2010.11.25
018	異藝之綻--2010 姜新個展	情報.藝文活動	金瓜石.水湳洞	2010.09.09
017	看山聽海山城風情暨藝術家開門活動	情報.藝文活動	金瓜石.水湳洞	2010.08.15
016	山城美館.山城飛花.2010 新春聯展	情報.藝文活動	金瓜石.水湳洞	2010.02.20
015	不一鼓-樂壇星勢力	活動	水湳洞.金瓜石.九	2009.10.28
014	瑞芳長仁礦區 715 火燒山全紀錄	論壇.消防	水湳洞.金瓜石	2010.07.19
013	木鈴響起水金九的榮耀-山城美館	藝文	水湳洞	2009.07.10
012	尋找 2009 福氣又安康的景點	影城	水湳洞.金瓜石	2009.06.23
011	尋找 2009 敲敲愛上你的景點	影城	水湳洞.金瓜石	2009.06.02
010	尋找 2009 敗犬女王的景點	影城	水湳洞.金瓜石	2009.05.25
009	尋找 2009 心星的淚光的景點	影城	金, 九, 水	2009.04.03
008	瑞芳社區大學 971207 外拍活動-水湳洞, 南雅, 三貂角	礦坑	水湳洞, 南雅, 貢寮	2008.12.09
007	尋找 2007 國片刺青景點	影城	水湳洞	2008.11.27
006	台金公司三號排煙道	登山	水湳洞	2008.06.21
005	水湳洞陰陽海全紀錄	風景	水湳洞	2008.06.21
004	尋找 1999 李心潔 MV 裙擺搖搖	影城	水湳洞	2008.08.08
003	尋找 2008 籃球火	影城	水湳洞.金瓜石	2008.07.29
002	煤礦坑風情-瑞芳的四腳亭煤田區(瑞芳, 四腳亭, 深澳, 水湳)	礦坑	水湳洞.深澳.瑞濱	2008.08.22

	洞)			
001	金礦坑風情-金瓜石金鑛山(金瓜石，水滴洞)	礦坑	水滴洞.金瓜石	2007.07.09

附錄三 金水礦業景觀維護居民公約草案

（資料來源：館方提供）

金水礦業景觀維護居民公約草案

一、緣起

「水金九礦業遺址」代表臺灣 20 世紀金礦業發展的軌跡，在臺灣各類型遺址當中，具有獨特的地位。91 年由當時的行政院文化建設委員會以「金瓜石聚落」名稱，選定為臺灣 11 處(2011 年增為 18 處)世界遺產潛力點之一，100 年納入緩衝區的概念，更名為「水金九礦業遺址」。

水金九礦業遺址，一年的遊客參觀人數上達百萬多次，眾多的人潮與商機所帶來的交通及環境髒亂威脅，也讓礦業遺址與資產面臨保存的危機。

103 至 105 年間，金水礦業遺址的土地所有權人台糖公司，陸續出售水湳洞與金瓜石的房舍土地，地方居民終於開始擁有房屋土地的所有權。然而讓人憂心的是，未來是否因為房屋修繕、買賣，而讓礦業遺址的景觀面臨不可預期的破壞風險？

以上的危機與風險，皆因為此區欠缺**遊客承載量管制機制**，以及相關的**礦業景觀保存規範**，導致遊客不受限制、居民無法可依循。本案擬嘗試藉由調查、討論，提出金水礦業景觀維護的公約草案，以作為未來保存及管理原則，以及相關法令制訂的參考。

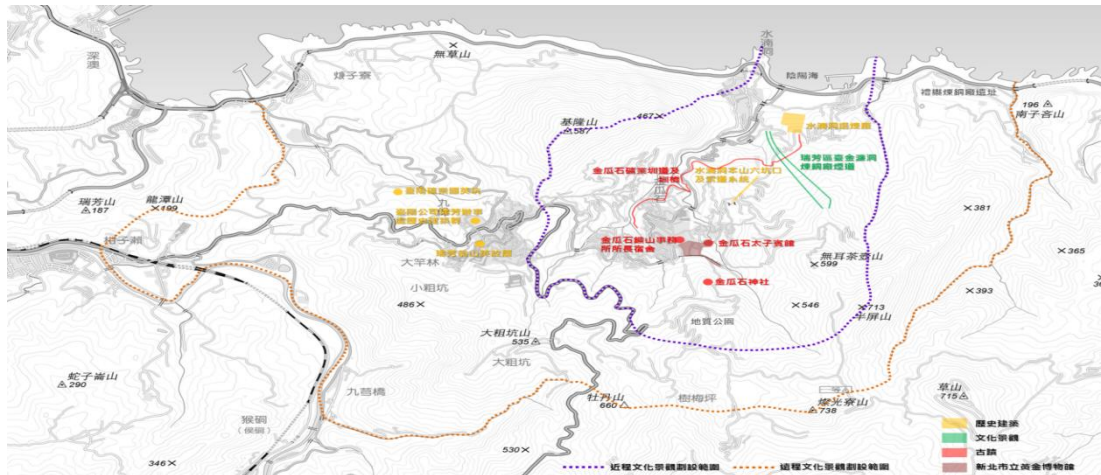
二、目標

1. 短程：以金瓜石地區為公約訂定範疇，嘗試擬訂公約草案。
2. 中程：逐步增加規範議題並增修內容；成立常態性組織，推廣公約執行，降低資產面臨破壞的風險。
3. 長程：以居民公約作為水金九礦業遺址公共法規訂定的參考藍本，提升礦業文化保存及後續活用資源。

三、106 年規劃內容

1. 範圍：以金瓜石地區四里為草案規劃範圍，107 年再擴及水湳洞地區
2. 內容：包括遺址環境維護、遊客行為管制、生活環境美化、建物整修與興建規

範等等。



三、106 年規劃期程

	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月
籌備及任務編組成員召集							
討論會議	目標說明	蒐集議題 與分析	公約討論	公約擬訂	公約修正	公約修正	階段成果 發表
講座課程		案例學習	案例學習				
社區示範點	規劃	意願溝通	意願溝通	執行公約	執行公約	執行公約	執行公約
示範據點推廣活動				設計規劃	活動執行	活動執行	

四、106 年居民公約草案研擬成員

1. 主要成員：學者專家、博物館、水金九山城居民(具有文書編寫能力、能參與調查，並使用電腦繕打口訪紀錄的居民優先納入考量)。
2. 任務編組成員：金瓜石地區四里里民、里長、瓜山國小校友會成員、博物館等

五、預期效益

「水金九礦業遺址」入選為臺灣世界遺產潛力點，入選原因在於此區符合 [聯合國教科文組織](#)《保護世界文化和自然遺產公約》當中世界遺產評定標準的第二項和第五項。第二項標準指的是「能在一定時期內或世界某一文化區域內，對建築藝術、紀念物藝術、城鎮規劃或景觀設計方面的發展產生極大影響」，說明此區發現金礦後，因為金礦開採所形成的礦業聚落、景觀，以及特殊的地質人文風俗等等。第五項標準「可作為傳統的人類居住地或使用地的傑出範例，代表一種（或幾種）文化，尤其在不可逆轉之變化的影響下變得易於損壞」，說

明礦業結束後，礦業聚落的傳統特色也逐漸消逝，現存的有形遺址、無形記憶，在社會變遷、經濟形態改變的時代巨輪推動下，瀕臨極大的保存危機。

本案提出金水礦業景觀維護居民公約草案研擬，希望提出可以降低本區“易於損壞”的風險。藉由與地方居民共同討論後訂定的公約，可以作為後續遊客參觀行為管理、遺址保護政策、經營管理計畫等公共法規訂定的參考藍本。

附錄四 水金九礦業文化景觀登錄與管理維護計畫推動：(中長程) 進程分析與建議

以下分析係以「花蓮縣富里鄉豐南村水圳與梯田文化景觀登錄先期作業暨管理維護計畫」(李光中, 2012) 作為未來計畫推動進程的參照案例, 並以今年度資源盤點與社區訪談的分析內容, 提出未來的研究方向與進程。

(一)參照典範的分析

一、計畫結構簡述

參照「花蓮縣富里鄉豐南村水圳與梯田文化景觀登錄先期作業暨管理維護計畫」(簡稱「花蓮先期計畫」) 結案報告書, 其內容結構可分為 4+1 來看。

●「4」是指計畫主要內容：

1. 概念與方法(論)：包括第二章、第三章
2. 現況與社區議題：第四章
3. 梯田與水圳資源調查：第五章
4. 權益關係人論壇與共識：第六章

●「1」對應的是提出「研擬保存及管理計畫」(放在第六章第五節, 是吉哈拉艾景觀管理委員會訂定之「吉哈拉艾公約(草案)」內容, 計有 2 頁, pp.140~141)

二、花蓮先期計畫的時程分析

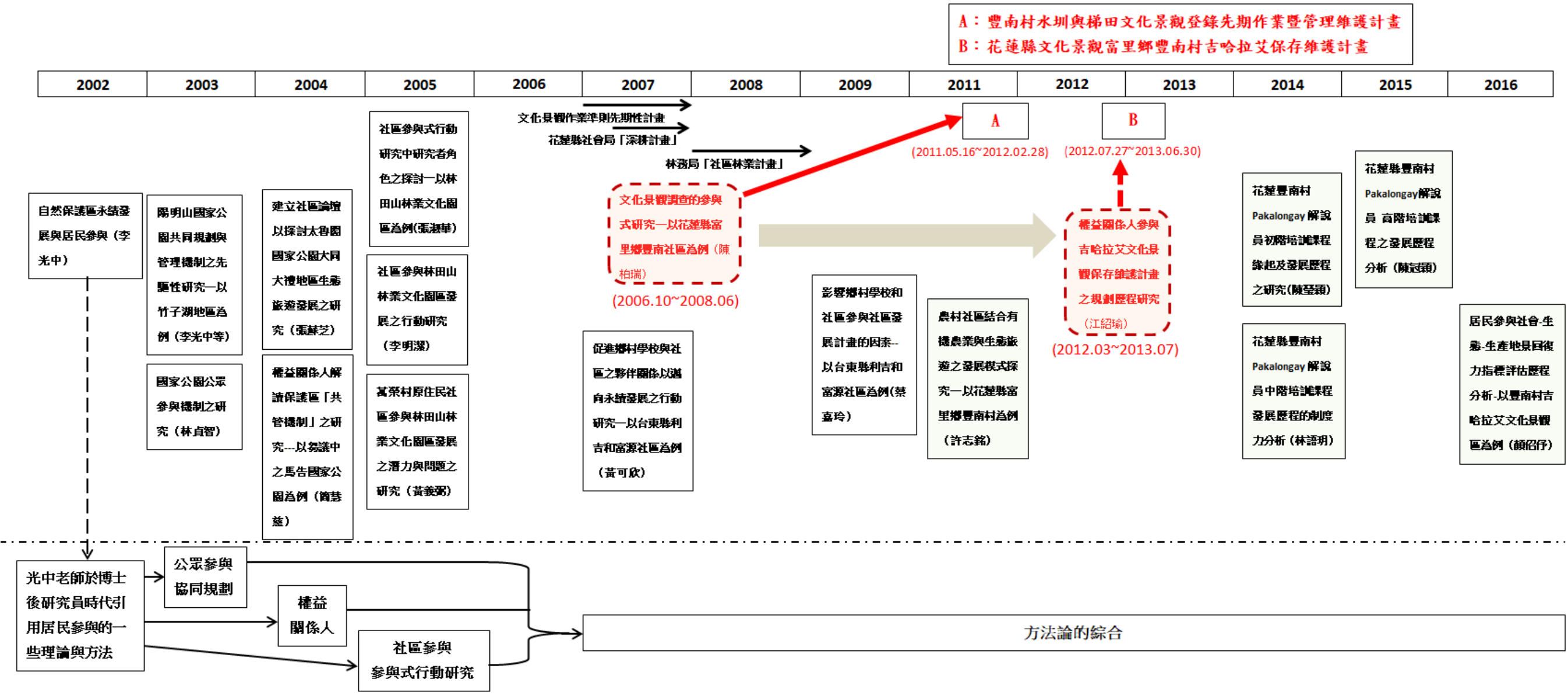
花蓮先期計畫期程是 2011.05.16~2012.01.28 (9.5 個月)。

就計畫時程而言, 大約十個月的時間, 但是追蹤光中老師指導學生論文(研究生通常是計畫執行的主力且與論文有連結關係)以及光中老師相關的發表, 將

相關的論文與計畫的關聯性連結來看（整理為下圖）：

1. 研究生陳柏瑞論文「文化景觀調查的參與式研究—以花蓮縣富里鄉豐南社區為例」（上圖左側紅虛框）在 2006 年中開始，至 2008 年中的兩年多時間，建立了「花蓮先期計畫」（上圖的 A）的社區連結基礎，找出社區問題癥結，建立協同調查與規劃的連結關係，簡單說，建立了與社區權益關係人參與與交流的機制與工作平台，雖然未找到 2009~2011 與計畫的關係（陳柏瑞在這兩年其實協助了另外有關學校與社區參與社區發展的相關計畫），但應該是有持續的互動，因此在花蓮先期計畫中才能有參與式調查、論壇討論與研擬保存及管理計畫的具體成果，前後經歷 5 年時間。
2. 2012 年 8 月接續「花蓮先期計畫」之後，完成了「花蓮縣文化景觀富里鄉豐南村吉哈拉艾保存維護計畫」（上圖的 B），此計畫又與研究生江紹瑜論文「權益關係人參與吉哈拉艾文化景觀保存維護計畫之規劃歷程研究」（上圖右側紅虛框）有關。
3. 如果追蹤方法論（上圖下半部），一些基礎方法是光中老師於 2002 年博士後研究員時期，引用居民參與的一些理論與方法，包括公眾參與、協同規劃（早期稱「共同規劃」）、權益關係人分析以及社區參與與參與式行動研究等，陸續在 2003~2005 年的學生論文中出現（應該也與早期計畫的執行有關），至 2006 年起的學生論文，這些概念、理論與方法形成了綜合性的方法論（方法論的綜合）。
4. 就理論與方法的運用上而言，執行團隊在李老師的帶領下，形成一個研究上的傳承，研究生作為計畫助理、以論文扣連計畫，也見出學長制（以母雞帶小雞的方式）確實使得計畫實踐的經驗傳承具有累進的效益，加上不斷鎖定服務的研究區，擴展理論的實質運用，對於地方而言，是一個持續性的助力。

梯田計畫理論與實踐的研究連結期程關連



三、對應目前計畫的說明

計畫主要内容：

1. 概念與方法（論）：先期計畫針對國內外公約、學者研究以及法規進行概念定義與類別關連的說明，也說明了保存機制、社區參與與地景經營的連結、景觀調查的項目與程序。引入長期運用的公眾參與、權益關係人、協同規劃等理論。

（對照來看，我覺得在概念與方法論上需要注意的是：

- a. 在文化景觀概念上，是否需要對應研究主軸的操作型定義？譬如資源盤點調查與評價的文化景觀概念，理論上與保存登錄的概念是一致的，但是談社區整體發展時，是否應該有更具彈性的文化景觀概念（不只是礦業歷史下的文化景觀）？
 - b. 文化景觀「範圍」的確立也需要有不同的考量，特別是與社區居民談文化景觀範圍的選取時，在預計劃定的範圍內，哪些點、線、面的文化資產類別要納入？依據為何？
 - c. 其他「花蓮先期計畫」所使用的方法，如協同規劃、參與式調查等，需有在地適用性的考量，目前我們並沒有這樣的方式，未來要不要推動這種相對尊重地方自主的方法？
2. 現況與社區議題：「花蓮先期計畫」以生活、生產、生態面向連結夥伴關係，同時進行了權益關係人分析與永續發展議題分析。此部份是經過蠻長時間的經營與瞭解來掌握的（主要就是研究生陳柏瑞的論文）。論文中，陳柏瑞先進行（1）文化景觀權益關係人的分析以及（2）權益關係人關心的議題及能參與的調查工作，再以此「人」與「事」為基礎，規劃設計了要與社區溝通的進程。

（今年計畫透過訪談，希望瞭解的就是社區中有關權益關係人與其關心的議題，以及他們採取的行動[我們計畫的「人」與「事」相對複雜]，藉此掌握社區內權益關係人的組織與結構。另外，有關目前金水地區現況需要有對應登錄範圍的全面性調查[自然與人文環境，特別是土地利用與產權]

；社區議題部份需要跳脫文化景觀保存，關注其他社區各層面發展的問題。）

3. 資源調查：「花蓮先期計畫」是透過協同規劃與參與式調查的方式，進行水圳與梯田的資源調查（包括對應農戶土地與種植的使用情形、水圳形式與工法），最後是以「文化景觀登錄及廢止審查辦法」第二條文化景觀登錄的四項基準說明此其文化資產的價值（見計畫書 p.102~104）。

（目前我們計畫的部份，因為是礦業遺址的文化景觀調查，小波老師使用 DIVE 方法來研究，主要針對遺址中的礦業文化景觀，此部份涉及到的問題是：如果我們透過操作型定義劃定出保存範圍，我們必須面對保存範圍內部既存社區居民以及外來移居者的生活與生產事實，也就是說，「花蓮先期計畫」還維繫著一種與居民生活、生產以及地區生態緊密連結的文化活體形式，但是金水地區的礦業遺址面對的是社區生活者與礦業產業及其相關生活形式的斷裂，如何與歷史保存連結以及再利用的問題，除了礦業遺址的有形資源外，社區延續下來的一些與歷史連結的無形資產與對應的有形資產需不需要納入（例如關公節、迓媽祖等祭典及其文資相關）或者視之為階段性任務？簡言之，從地方發展的角度，除了礦業遺址文化景觀資源外，範圍內還有哪些是需要一併保存，有利於居民生活連結或社區永續發展的？）

4. 權益關係人論壇與共識：「花蓮先期計畫」總計辦理了四場—

（我們面對的是什麼樣的「社區」或說「社區組織」？以行政劃分的「里」是一種方式、以地方組織（如校友會、山美館）來看也是一種形式。目前我們嘗試建立「行動者社群」的概念，是想先針對在社區中對於礦業文化景觀具有實質行動作用者先訪談，作為理解與邀請的基礎，看看未來不可能鼓勵社群之間自主成立一個社區聯合的對口組織（如金水地區文化景觀管理委員會？）

（1）第一場：針對「文化景觀是什麼？為什麼？」，會中報告了研究計畫內容和文化景觀預定範圍、請教計畫工作項目的妥善執行方式以及如何與村民溝通的妥當作法（出席者主要是村長、部落頭目、副頭目、協會理事長、鄰長及部份耆老）。

（金水地區礦業遺址文化景觀並未具有與居民生產上的直接關聯性[產業關連]，因此文化景觀的定義及其預定範圍的劃定，目前我們需要有更全盤的考量，對社區而言，單純只是為了文資而保存，是否具有足夠的說服力？

當我們在執行此計畫時，社區扮演的角色是什麼？社區指的是誰？目前我們希望能先掌握社區內行動者社群的核心人物，今年拜訪的是與文化景觀保存較直接相關的，若以整體而言，需要再擴大含括其他社群）

（2）第二場：會中報告了研究計畫內容、文化景觀預定範圍和文化資產保存法相關法條內容，並且針對「文化景觀是什麼？為什麼？登錄有什麼好處和壞處？」等問題，與村民討論並解答疑慮。

（如果第一場的定義與範圍界定不明確，這一場對應的社區自主性問題或的好壞處討論很難有具體的結果）

（3）第三場：進一步討論「文化景觀怎麼做？」。依據文化資產保存法，文化景觀需訂定「保存及管理原則」，以作為未來登錄公告後擬定「保存維護計畫」之指導方針。

該次會議中吉哈拉艾部落報告了 10 月 17 日成立的「豐南吉哈拉艾文化景觀管理委員會」之編組內容、成員和任務（含水田組、水圳組、山川維護組），並且提出經過部落會議討論訂定的「吉哈拉艾部落公約（草案）」，公約內容涵蓋：目標、組織、土地管理、生活與文化、水田管理、水圳管理、山川維護等面向，部落居民希望公約內容可以作為未來吉哈拉艾文化景觀的保存及管理原則。

（社區文化景觀管理委員會的成立是一個關鍵點，屬於地方自主參與的組織形式，涉及到的有諸多面向，博物館對應的定位很奇妙，這些都需要討論一下，如何進行？以我們的案例來看，礦業文化景觀保存與社區的發展的連結，特別是生活與生產[產業]的連結，會是社區較為關心的。整體而言，我們的論壇運作，到底是要給社區什麼樣的訊息？是要藉此告知我們要做這件事，還是要請大家一起做這件事？如果是後者，那我們彼此的對應關係是什麼？）

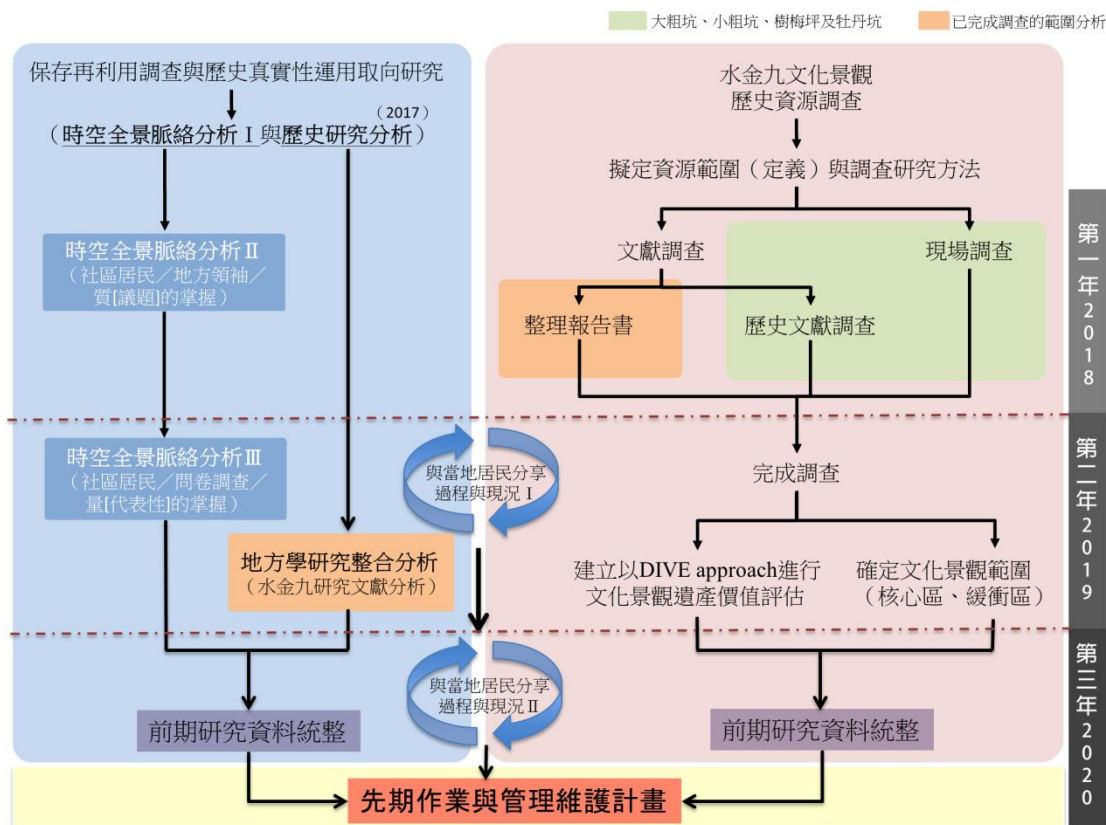
（4）第四場：接續上述三次在地論壇之尚未解決議題作進一步溝通和研商，主要議題包括 1)文化景觀登錄是否會影響居民之原住民保留地申請業？2)

針對部落公約內容再加以討論確定，特別是內容涉及原住民狩獵活動之文字內容應做如何修訂？3)未來以「豐南吉哈拉艾文化景觀管理委員會」為核心的夥伴關係工作平台如何運作？

(這部份是透過交流與論壇的溝通互動，確立了對應文化景觀的管理組織、研究團隊以及行政部門之間的關係，依此初步成果，討論後續尚未解決的問題，這部份離我們目前的狀況尚遠)。

(二)未來研究進程的建議

在提列今年計畫時，討論過後續以產出如「花蓮先期計畫」成果為目標的時程，我跟小波老師分別列出的對應工作是：



仔細對應「花蓮先期計畫」來看，工作的差距非常大。原因有：

(1) 文化景觀調查工作與範圍確立、價值評估尚未完成。花蓮先期計畫是在

協同規劃中進行，我們目前與社區之間各自推動自己想要的項目，目前想與社區談論（景觀維護會議、居民公約）的範圍是暫時劃定，並未完整以調查、評價結果為依據，另外，目前對應（暫時）劃定範圍內的現況調查也是有必要的（畢竟經過 10 年的變化），這涉及到現有權益關係人的結構、也跟哪些文資類別應（當）納入文化景觀範圍有關，這些都需要盡快確定。

- （2）權益關係人的結構以及對應的重要議題尚未理解。由於距離上次金水地區區域型的研究已經有 10 年之久，當時著重在歷史記憶與社區問題的瞭解。時過境遷，權益關係人的結構與關心的議題丕變，需要有進一步的理解，今年度其實只是一個起頭，企圖掌握較具行動力的社群，雖然我們可以大略勾勒出相關權益關係人，但是他們之間權益關係的牽扯與關鍵議題的掌握，需要更深入的瞭解，簡言之，我們需要對於金水地區的「人」與「事」有重新的系統性理解，以作為後續工作推展的依據。
- （3）目前應是先期計畫的前期研究工作而已。經過前面與「花蓮先期計畫」較為詳細的對照，我們目前的工作算是很前期的瞭解研究，館方可能較為瞭解社區目前狀況，但是這部份還需要有結構性的深入理解（包括訪談與現況調查，有關社區的部份，在今年掌握關鍵人物後，上圖左側的部份需要有研究上的調整）。

今年 11 月與社區的分享，建議同時當成是一個「文化景觀保存與登錄」先期計畫啟動的初期討論，邀請社區行動者社群核心人物參與，公開討論共同運行（合作）的方式。

有關研究時程建議與研究團隊問題，分述如下：

（1）研究時程建議（推動地方參與部份）。

分析花蓮先期計畫的時程後，有關「推動地方參與」的部份，拉出來的時程修改於慧如提供的下表中。這是研究時程最快的想像，主要原因在於對於社區的現況以及行動者社群的態度與想法還不夠瞭解，說明如下：

金水礦業文化景觀保存中長程計劃

工作事項	時程						
	第1年	第2年	第3年	第4年	第5年	第6年	第7-8年
礦業景觀調查研究	礦業景觀資源盤點 研擬文化景觀調查範圍 文獻搜集與現場調查 I	文獻搜集與現場調查 II 進行文化景觀價值評估 確定文化景觀範圍 (核心區、緩衝區)	礦業遺址基本資料建檔 推動礦業遺址指定登錄 礦業遺址測繪紀錄 I	礦業遺址經營管理研究 (相關法令、土地使用分區、觀光發展機制、課題與對策...) 礦業遺址測繪紀錄 II	礦業遺址測繪紀錄 III		
推動地方參與	社區訪談：現況與問題的瞭解 I 社區共識：分享與重要議題討論 社區培力：辦理文資專題論壇？ 社區參與：辦理協力式工作坊？	社區訪談：現況與問題的瞭解 II 社區共識：分享與協同合作討論 社區培力：辦理文資專題論壇？ 社區參與：辦理協力式工作坊？	社區共識：組織金水礦業景觀管理委員會、建立協同溝通機制 社區參與：辦理文資專題論壇 社區培力：辦理協力式工作坊	社區共識：居民公約討論 社區參與：辦理文資專題論壇、社區參與式調查 社區培力：辦理協力式工作坊 權益關係人交流平台的建立	社區共識：居民公約制定、文化景觀保存及管理原則討論 社區參與：辦理文資專題論壇、社區參與式調查 社區培力：辦理協力式工作坊 權益關係人交流平台的建立		
文化景觀登錄程序		社區訪談：現況與問題的瞭解 社區共識：居民公約討論會議 社區培力：辦理文資專題論壇 社區參與：辦理協力式工作坊		居民公約制定 組織金水礦業景觀管理委員會	文化景觀審議並完成登錄處分 辦理公告並報中央主管機關備查	文化景觀保存及管理原則制訂	訂定文化景觀保存維護計畫及文化景觀保存計畫

a.第 1 年（2018），社區訪談部份以瞭解金水地區與文化景觀較直接相關之行動者社群為主，進行訪談，希望建立社區權益關係人的結構及其關心的議題；社區共識部份，就是 11 月的分享與討論；社區培力與社區參與的部份是否納入？或是以不同形式、主題處理。

b.第 2 年（2019）擴大訪談訪談，對象是水金九地區各類行動者社群的關鍵人物，瞭解地區內權益關係人關心的議題以及參與文化景觀保存、登錄的意願與取向；社區共識除分享外，討論協同合作的可能性與方式；社區培力與社區參與的部份是否納入？或是以不同形式、主題處理。

c.第 3 年（2020）在前兩年訪談與分享討論的基礎上，推動「社區共識」，組織金水礦業景觀管理委員會、建立協同溝通的機制；社區參與的部份辦理文資專題論壇（此部份讓社區理解文化景觀保存、登錄相關事務及其重要性，有關與社區發展有關的再利用方式以及社區其他面向的發展與權益亦應納入）；社區培力部份，推動協力式工作坊，建立後續社區參與式行動的基礎。

d.第 4 年（2021），社區共識部份開始居民公約的討論（這部份應以景觀委員會為組織基礎，針對相關的問題以及應該納入考量的面向）；社區參與除了持續透過論壇討論相關問題外，可以推動協同式的參與調查（這部份要看是否適合？或是各自調查，如目前有關文資推動情況）；社區培

力持續辦理（若有協同機制，可依社區需求提供）。希望此年度能夠建立權益關係人交流平台，作為呈現問題與溝通互動的管道。

e.第 5 年（2022），進行居民公約的訂定以及（礦業）文化景觀保存及管理原則的討論；其他持續推動，同時檢討溝通平台的適用性，並修正。

f.第 6 年（2023）檢視前期各項工作（持續溝通、討論與修正），訂定礦業文化景觀保存及管理原則，邁入「新北市金水地區礦業遺址文化景觀保存維護計畫」的訂定。

(2) 研究團隊問題。

對照「花蓮先期計畫」的分析，目前我們的研究團隊，在組織及動力上，是相對「弱勢」的。除了我與小波老師這個研究團隊，館方本身很努力，還有柏賢老師的團隊。這裡面，我的問題較大，除能力外，學校的資源與人力無法有效連結，這跟我服務的學校與科系的性質有關，同時距離也是問題。

上述整個分析來看，未來幾年我們需要能夠提供較為長期投入進行參與式調查的人力資源，主要是研究生的協助，所以建議館方鄭重考量這一點，是否找個更合適的團隊與小波老師合作。

附錄五 訪談大綱

(一)

(期中報告)

1. 以「把路走回來」行動作為對應「礦業文化景觀保存」的對話主題。
2. 瞭解受訪者對於文化景觀的認知、登錄的理解、與日常生活連結及社區發展的關聯性外，希望能夠進一步探究社區與館方在文化景觀保存行動上的歧異處，甚至權力與利益的劃分問題。
3. 理解「把路走回來」的行動者社群的組織結構與運行方式、目標設定與價值主張，如何跟居民建立連結，串連關鍵伙伴，以及透過相關活動逐步前行。
4. 明年度協同調查的邀約。

互動說明重點

1. 文化景觀保存與管理計畫的緣由
2. 居民公約會議的運行與文史工作的長期觀察紀錄
3. A.館方以礦業文化景觀保存為主軸的立場
B.社區參與的重視與其自主運作的必要性
4. 研究者研究分析後的建議立場
5. 後續研究的推動策略

訪談大綱：

(一) 有關(館方)推動「礦業文化景觀保存登錄」工作的看法

- 在多次參與館方相關活動與會議，您瞭解館方所要推動的文化景觀保存的想法嗎？(他們對於文化景觀的定義、劃定的範圍、後續要推動的事務？)
- 對於館方這方面的工作推動，依您的長期觀察，您觀察到什麼樣的問題，以及對應的建議呢？

(二) 對於社區發展與館方引動社區參與方式的看法

- 館方在居民公約中，初步劃定的討論範圍包括了六個里(金瓜石的四個里以及水湳洞的濂洞與濂新兩里)，就您長期觀察與紀錄，您認為這六個里的發展最主要的問題是什麼？
- 您在「盤點 2017 金瓜石」那篇文章中列出了幾項目前金瓜石進行中的議

題，1.推動臺車道復駛（把路走回來行動）、2.污染場址議題（褐地活化）、3.污染場址議題（居民守護部份）、4.聚落保存議題（彩繪村/保存聚落/公權力等議題）、5.土地所有權議題（雖已賣予鄉親/但仍有許多限制及規範需處理）、6.景觀保存（缺乏有效法規及公權力執行），這些議題相對偏向守護與保存，有關社區的發展，尤其是產業面，您有觀察的什麼趨向嗎？

- 依您的觀察，您覺得社區對於館方希望社區能夠參與礦業文化景觀保存事務推動的想法或態度為何（或者，從一般而言，社區對於館方的想法或態度是什麼？
- 您對於館方引動社區參與的方式或策略有什麼建議？

（三）對於社區某些行動者社群自主性運作的看法

- 您在部落格裡面進行了非常多元的觀察與紀錄，同時也親身參與，想請教的是，社區一些重要的行動方案是如何發展，以「把路走回來」為例，我有看到你有特別做了全紀錄，想瞭解的是，當初如何組織以及推動的？
- 梁雅婷，探究「把路走回來：金瓜石水湳洞聚落文化路徑的社會生產」，寫了論文，論文中提到這個行動社群對於歷史詮釋全的重視，同時也是地方主體性的建構，您的看法如何？
- 依您的觀察，在金瓜石與水湳洞地區，除了針對地方文化歷史保存與詮釋的行動社群外，還有其他社群是有其他的地方發展主張，而且也實際在行動的嗎？

（四）有關館方與社區協同合作之可能性的建議

在今年的計畫中，我們建議館方重新檢視「文化景觀」的定義，特別是回歸區域型計畫的角度，既需重視文化景觀的動態觀點，也需注重館方與社區的連動關係，因此從明年開始，計畫除了繼續調查與評估礦業文化景觀的價值外，也同時希望進行社區現況調查（主要是生活與生產兩個面向）

- 我們希望明年度能夠推動協同調查，最主要是希望較進一步的瞭解目前的狀況，對於這部份，你有什麼樣的建議嗎？

謝謝您接受我們的訪談，如果有進一步的需要，希望能再過來請教您，同時也徵詢您，如果明年進行現況調查，能夠獲得您的協助。

(二)

(期中報告)

1. 六個里里長，以「金水礦業景觀維護居民公約草案」為基底作為訪談對話的主題
2. 瞭解其對於文化景觀的認知、登錄的理解、與日常生活連結及社區發展的關聯性
3. 進一步傳達公約的精神
4. 理解作為各里行政頭人的里長，對於礦業文化景觀保存與登錄的看法，並選擇有執行參與式預算的個案作為實質討論的對話內容。

互動說明重點

1. 居民公約會議的運行的用意
2. 文化景觀保存與管理計畫的緣由
3. 社區納入礦業文化景觀維護管理範圍的意願與想法
4. 社區參與金水地區整體景觀管理維護的重視與其自主運作的必要性
5. 參與協同調查的意願

訪談大綱：

(一) 有關(館方)推動「居民公約會議」的看法

- 您知道(或參與)館方今年度舉行過兩次「金瓜石水湳洞礦業景觀維護討論會議」，希望推動居民公約嗎？
- 請問您是否參與過金水地區礦業文化景觀保存工作的推動？(博物館跟地方都有一些作為[打路走回來/斜坡索道/金泉寺])，你有什麼樣的感想？
- 對於居民公約的推動，您有什麼想法？

(二) 社區納入礦業文化景觀維護管理範圍的意願與想法

- 館方依照專家學者的調查與研究建議，未來可能將六個里(金瓜石的四個里以及水湳洞的濂洞與濂新兩里)初步劃定為礦業文化景觀維護與管理的範圍，並朝文化景觀保存登錄的方向邁進，就您作為※※里里長的立場來講，您是否會同意貴里納入維護管理的範圍內？為什麼？(不同意的原因是什麼？)
- 對於館方未來要推動「礦業文化景觀保存與管理計畫」(劃定範圍並與地方組織管理委員會，並共同管理維護)，您有什麼樣的看法？
- 您對於館方與社區互動交流的方式與或態度有何看法與建議？

- 對於館方引動社區參與礦業文化景觀保存工作的方式或策略有什麼看法或建議？

（三）對於參與金水地區整體景觀管理維護的重視與其自主運作的必要性

- 依您的觀察，在金瓜石與水湳洞地區，除了針對地方文化歷史保存外，還有什麼其他地方發展的重點或問題是需要大家一起討論或推動的？
- 您是否覺得應該有個共同的組織，一起推動金水社區成為發展的自主性？對於怎麼進行這件事，您有什麼建議或想法？
- 您覺得貴里（或者說金水地區）在發展上最急迫的問題是什麼？
- 近來祈堂老街彩繪出現批評的聲音，重新被檢視，您對於這件事情的看法？（您不覺得社區應該擁有社區轉變的主導權嗎？）

（四）社區協同合作之可能性的建議

- 為了更深入瞭解社區的現況，以便能過在未來推動礦業文化景觀保存與登錄工作時，納入社區發展作為重要議題，我們明年度將推動與社區的協同調查與論壇的交流，屆時希望能夠借重里長的幫忙，不知里長是否有參與的意願？
- 對於這部份，你有什麼樣的建議嗎？

謝謝您接受我們的訪談，如果有進一步的需要，希望能再過來請教您，同時也徵詢您，如果明年進行現況調查，能夠獲得您的協助。

(三)

(期中報告)

1. 參與式預算的執行者，以所執行的提案作為對話的媒介，主題放在「真實性」的理解上
2. 目前選取五案：a.105 年的「金瓜石斜坡索道修復改造階段計畫」以及今年度 b.「金瓜石銅山里活動中心再利用開放參觀計畫」、c.「金瓜石勸濟堂前方舞台區觀光復甦計畫」、d.「金瓜石不一鼓製作及教學推廣計畫」以及未獲選但與文化景觀相關的 e.「金瓜石祈堂老街屋舍、公共空間美化計畫」。

互動說明重點

1. 文化景觀保存與管理計畫的緣由
2. 居民公約會議的運行的用意
3. 參與式預算的推動

訪談大綱：

(一) 有關(館方)推動「礦業文化景觀保存登錄」工作的看法

- 在多次參與館方相關活動與會議，您瞭解館方所要推動的文化景觀保存的想法嗎？(他們對於文化景觀的定義、劃定的範圍、後續要推動的事務？)
- 對於館方這方面的工作推動，依您的長期觀察，您觀察到什麼樣的問題，以及對應的建議呢？

(二) 對於社區發展與館方引動社區參與方式的看法

- 館方在居民公約中，初步劃定的討論範圍含括了六個里(金瓜石的四個里以及水湳洞的濂洞與濂新兩里)，就您長期觀察與紀錄，您認為這六個里的發展最主要的問題是什麼？
- 依您的觀察，您覺得社區對於館方希望社區能夠參與礦業文化景觀保存事務推動的想法或態度為何(或者，從一般而言，社區對於館方的想法或態度是什麼？)
- 您對於館方引動社區參與的方式或策略有什麼建議？

(三) 真實性問題的探問

- 如果你的提案執行會變動到原來的東西，請問您會如何處理？
- 您如此處理的依據為何？(資料的尋找或詢問他人)

（四）對於館方推動參與式預算的看法

- 請您談一下針對參與式預算提案的動機或是意圖。
- 你覺得參與式預算對於社區有何影響（正負面）？
- 您對於參與式預算有何建議？

謝謝您接受我們的訪談，如果有進一步的需要，希望能再過來請教您，同時也徵詢您，如果明年進行現況調查，能夠獲得您的協助。

附錄六 期中報告委員提問意見回覆

委員提問意見	意見回覆
一、社區訪談相關資料建議於期末報告書附上	謝謝委員提醒，將於期末遵照處理。 請參閱附錄五 訪談大綱
二、就本期中長期規劃可再提供相關建議，作為後續推動依據。	有關未來研究以及推動的時程建議，請參見第六章之貳。
三、第 3 章現況建議可列總表與文獻對照，以瞭解遺址過去與現況。	因為目前這樣的圖面都不一定準確，所以要用 GIS 校正，而且要在 GIS 上面疊圖。研究團隊將透過 DIVE 評估後，再使用 GIS 進行疊圖。
四、有關社區發展協會作為訪談對象其代表性及發展上與本研究之關係為何？	對於發展協會或社區群體作為訪談對象的代表性問題，在今年度研究上，主要是希望掌握社區核心組織的構成，並理解他們對於本案相關問題的認知與想法。
五、旨案期中報告紙本及簡報架構明確、說明清晰，請依既定規劃完成完成本案後續內容。	謝謝委員肯定，謹照囑咐。
六、本案所參考之史料相關文獻，如具參考價值者，亦請於期末審查時一併提供 1 份備存。	本案研究所蒐集的相關文獻，可擴充館方研究資料庫之收藏，但因篇數繁多，將於遞交成果報告書時，附上電子檔案。
七、本案經審查委員一致同意審查通過。	謝謝委員肯定。

附錄七 期末報告委員提問意見回覆

委員提問意見	意見回覆
一、研究調查及分析完整且清楚，符合本案預期目標。	謝謝委員肯定。
二、本案架構完整，內容豐富，部分錯字請更正。	謝謝委員肯定，謹照囑咐更正。
三、部分口述訪談內容露出受訪者姓名，建議審視刪除。	謹照囑咐重新審視受訪引用內容，並予以刪除。
四、以下錯字及排版修正處，請於結案報告書中完成修正。 (1) P. 90第四行，「未來將於…」請改為「於…」。 (2) P. 92第九行，「地權勢出…」，請改為「地權釋出…」。 (3) P. 101倒數第一及第二段，行距跑掉請調整。 (4) P. 119~120段落間有空格，請留意修正。 (5) P. 196圖6-1的” □ ”請去掉。 (6) P. 213公約二、目標內容排版跑掉。 (7) P. 218附錄四建議改為A3大小。	謝謝委員提醒，謹照囑咐修正。
五、本案經審查委員一致同意審查通過。	謝謝委員肯定。